



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-17745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Украины в лице Министерства юстиции Украины (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 11.03.2019 по делу №А63-15521/2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.06.2019 по тому же делу по заявлению публичного акционерного общества «Татнефть» им. В.Д. Шашина» (далее – общество) о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного 29.07.2014 международным коммерческим арбитражем ad hoc в городе Париже, Франция,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного лечебно-профилактического учреждения «Санаторий им. Н.А. Семашко»,

УСТАНОВИЛ:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного

29.07.2014 международным коммерческим арбитражем ad hoc в городе Париже, Франция (далее – арбитражное решение).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2017 производство по делу прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2017 определение от 04.07.2017 о прекращении производства по делу отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2018 дело передано на рассмотрение Арбитражного суда Ставропольского края на основании пункта 3 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.08.2018 определение от 22.06.2018 оставлено без изменения, кассационная жалоба заявителя - без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 11.03.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.06.2019, заявление общества удовлетворено, суды признали и обязали привести в исполнение арбитражное решение.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Удовлетворяя заявление общества, суды руководствовались статьями 38, 241-244, 256.2 Кодекса, Соглашением между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о поощрении и взаимной защите инвестиций (заключено в г. Москве 27.11.1998), Конвенцией Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.), Европейской конвенцией о внешнеторговом арбитраже (заключена в г. Женеве 21.04.1961) и установили наличие оснований для признания и приведения в исполнение арбитражного решения, вынесенного по спору, связанному с осуществлением обществом инвестиций в украинскую компанию УТН. При этом в деле, как указали суды, отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие оснований, предусмотренных статьей 244 Кодекса, для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, в том числе, обусловленные нарушением публичного порядка Российской Федерации.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова