



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-13327

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2022 г.

Дело № А40-100098/2020

Резолютивная часть определения объявлена 14 января 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 19 января 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Павловой Н.В., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Республики Беларусь в лице Совета Министров Республики Беларусь – Правительства Республики Беларусь на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2021 по делу № А40-100098/2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2021 по тому же делу

по заявлению Республики Беларусь в лице Совета Министров Республики Беларусь – Правительства Республики Беларусь (далее – Республика Беларусь) об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 12.03.2020 по третейскому делу № М-240/2018 по иску общества с ограниченной

ответственностью «Управляющая компания «ДаВинчи» (далее – общество «УК «ДаВинчи») к Республике Беларусь в лице Совета Министров Республики Беларусь - Правительства Республики Беларусь о взыскании 3 230 516, 95 долларов США,

и по заявлению общества «УК «ДаВинчи» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 12.03.2020 по третейскому делу № М-240/2018,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Евразийского банка развития (далее – банк).

В заседании приняли участие представители:

от Республики Беларусь в лице Совета Министров Республики Беларусь – Правительства Республики Беларусь – Булатов П.Ю., Загонек Ю.В., Сысоев А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ДаВинчи» – Вунукайнен В.С., Гейзе Е.Г., Пестриков В.В., Тараскин В.С.;

от Евразийского банка развития– Ахмедова А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., доводы представителей Республики Беларусь и возражения представителей общества «УК «ДаВинчи» на кассационную жалобу, мнение представителя Евразийского банка развития по кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коллегия арбитров Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее – третейский суд) вынесла решение от 12.03.2020 по третейскому делу № М-240/2018 о взыскании с Республики Беларусь в пользу общества «УК «ДаВинчи»

3 230 515, 95 долларов США в возмещение убытков, причиненных неисполнением обязанности, предусмотренной пунктом 2.7. Гарантии Правительства Республики Беларусь от 30.06.2011 № 873/138, 3 737 512 рублей в возмещение расходов общества по уплате регистрационного и арбитражного сборов, 115 408,92 долларов США в возмещение расходов общества на оплату услуг юридических представителей и экспертов.

Ссылаясь на то, что решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением, противоречит публичному порядку, сторона против которой принято решение, по уважительным причинам не могла представить свои пояснения, арбитражная процедура не соответствовала соглашению сторон, Республика Беларусь в лице Совета Министров Республики Беларусь – Правительства Республики Беларусь обратилась в арбитражный суд с требованиями об отмене указанного решения.

В свою очередь общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 12.03.2020.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2021, в удовлетворение заявления Республики Беларусь отказано, заявление общества удовлетворено.

Суды указали, что при решении вопроса о компетенции коллегия арбитров руководствовалась арбитражной оговоркой, содержащейся в пункте 18 Гарантии Правительства Республики Беларусь от 30.06.2011 № 873/138, которой установлено, что любой спор, разногласия или иск, возникшие из настоящей гарантии или в соответствии с ней или исполнение, нарушение, распространение, прекращение, или недействительность данной гарантии подлежат окончательному разрешению Международным коммерческим арбитражем при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с его Регламентом; споры подлежат рассмотрению тремя арбитрами, назначаемыми согласно Регламенту арбитражным судом;

местом арбитражного разбирательства и местом вынесения решения по делу является город Москва; все решения Международного коммерческого арбитража при Торгово-промышленной палате Российской Федерации будут являться обязательными к исполнению сторонами, указанными в этих решениях.

Коллегия арбитров признала, что «Евразийский банк развития» как первоначальный бенефициар по Гарантии принял все условия Гарантии, включая арбитражную оговорку, и стал участником арбитражного соглашения. Общество, которому бенефициар по Гарантии уступил часть своих прав, возникших из кредитного договора, стало одним из участников обязательства, в части обеспеченного Гарантией.

Кроме того, коллегия арбитров отметила, что в пункте 19.1 Гарантии Республика Беларусь недвусмысленно выразила свой отказ от государственного иммунитета в отношении любого судебного процесса, связанного с данной Гарантией.

При таких обстоятельствах, коллегия арбитров пришла к выводу о наличии у нее компетенции рассматривать данный спор в полном объеме.

В разделе VIII решения коллегия арбитров сделала выводы по существу спора, оценив представленные экспертные заключения и доказательства, а также произвела расчет денежной суммы, подлежащей взысканию, в том числе изложила подробный расчет штрафных санкций.

Разрешая заявление Республики Беларусь об отмене решения международного коммерческого арбитража, суды, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установленные обстоятельства и представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статьи 233 Кодекса, Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пунктах 4, 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019

№ 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» (далее – Пленум № 53), исходили из отсутствия доказательств и фактов, свидетельствующих о наличии оснований для отмены решения третейского суда, поскольку коллегия арбитров была компетентна принять к рассмотрению спор по третейскому делу № М-240/2018 на основании арбитражного соглашения, арбитражная оговорка и её содержание подтверждены обществом гарантией, в которую эта оговорка включена.

Обстоятельств, которые мешали заявителю при рассмотрении дела №М-240/2018 предоставить все имеющиеся доказательства и пояснения, а также избрать в порядке статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащий способ защиты, в том числе заявить встречный иск, судами не установлено.

Удовлетворяя заявление общества «УК «ДаВинчи» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об условиях размещения Посольства Республики Беларусь в Российской Федерации от 17.12.2012 (далее – Правительственное соглашение от 17.12.2012), разъяснениями, содержащимися в пунктах 1, 44 постановления Пленума № 53, пришли к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для отказа в удовлетворении заявления.

При этом судами оказано содействие обществу в сборе доказательств о наличии у должника имущества на территории Российской Федерации, которые он сам собрать объективно не мог.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно части 2 статьи 34 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 (в редакции от 25.12.2018) «О международном коммерческом арбитраже» арбитражное решение может быть отменено компетентным судом в случае, если арбитражное решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения.

Пункт 3 части 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержит положения о том, что решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом лишь в случае, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, представит доказательства того, что решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения.

Настаивая на отмене решения третейского суда, Республика Беларусь ссылаясь на то, что третейским судом вынесено решение по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением.

По общему правилу, при изменении лица в материальном правоотношении происходит изменение стороны и в процессуальном правоотношении.

Республика Беларусь ссылаясь на отсутствие между обществом «УК «ДаВинчи» и Республикой Беларусь арбитражного соглашения, поскольку общество не стало стороной Гарантии Правительства Республики Беларусь от 30.06.2011 № 873/138.

Обращаясь в третейский суд 27.12.2018, общество «УК «ДаВинчи», ссылаясь на то, что оно стало «законным правопреемником, допустимым поверенным или допустимым правоприобретателем» банка на основании норм английского права, которым подчинена Гарантия, поскольку между обществом и банком был заключен договор цессии от 10.11.2015, в соответствии с которым банк уступил обществу «УК «ДаВинчи» право требования к Совместному закрытому акционерному обществу «Осиповичский

вагоностроительный завод» (заемщику по кредитному договору) в части половины просроченных процентов и половины неустойки. Кроме того, между обществом «УК «ДаВинчи» и Рабиновичем М.Д. был заключен договор от 08.08.2017, согласно которому Рабинович уступил обществу в полном объеме возникшие в порядке суброгации требования к заемщику, возникшие в связи с исполнением Рабиновичем М.Д. договора поручительства, а также иные права (требования) по соглашениям, обеспечивающим исполнение каких-либо обязательств заемщика по кредитному договору, а также законные меры обеспечения ответственности. Требования общества «УК «ДаВинчи» были основаны на пункте 2.7 Гарантии.

В обоснование своих доводов Республика Беларусь ссылалась на то, что Гарантия обеспечивала исключительно основной долг по кредитному договору от 19.04 2011 № 82, заключенному между Евразийским банком развития (далее – банк) и Совместным закрытым акционерным обществом «Осиповический вагоностроительный завод» (далее – заемщик).

Основной долг по кредитному договору был погашен Республикой Беларусь 01.06.2016.

Согласно пункту 2.2 Гарантии она действует до окончательного погашения суммы основного долга.

Банк письмом от 22.06.2016 № 598 сообщил Правительству Республики Беларусь о том, что считает обязательства по Гарантии полностью выполненными.

По мнению Республики Беларусь, договоры уступки, на которые ссылалось общество «УК «ДаВинчи» ограничивали предмет уступки только требованиями к заемщику по кредитному договору по процентам и неустойкам.

Суды не проверили с учетом указанных обстоятельств, произошел ли переход прав к обществу «УК «ДаВинчи» по Гарантии и соответственно по арбитражному соглашению.

Согласно части 3 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о выдаче исполнительного листа на

принудительное исполнение решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу или месту жительства должника либо, если его адрес и место жительства неизвестны, по месту нахождения имущества должника – стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, либо в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Суды удовлетворили требование общества «УК «ДаВинчи» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указав на наличие в городе Москве четырех объектов недвижимости, относящихся к Посольству Республики Беларусь.

Между тем статья 22 Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года гарантирует неприкосновенность помещений представительства, запрещая властям государства пребывания вступать в эти помещения (в том числе производить осмотр) иначе как с согласия главы представительства и возлагает на государство пребывания специальную обязанность принимать все надлежащие меры для защиты помещений представительства от всякого вторжения и нанесения ущерба. Помещения представительства пользуются иммунитетом от обыска, осмотра, реквизиции, ареста и исполнительных действий.

Согласно Правительственному соглашению от 17.12.2012 спорные объекты недвижимости предназначены исключительно для обеспечения функционирования Посольства Республики Беларусь и не могут быть проданы или иным образом переданы третьим лицам без согласия российской стороны.

Судами были проигнорированы данные обстоятельства, а также не установлено, имеется ли у Республики Беларусь иное имущество на территории города Москвы и Российской Федерации.

Судебная коллегия также отмечает, что сумма, взысканная с Республики Беларусь третейским судом, включает в себя также сумму в размере 613 726, 75 долларов США (половину суммы просроченных процентов по кредитному договору) и 216 645,62 доллара США процентов, взысканных с заемщика в пользу общества «УК «ДаВинчи» решением Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2016 по делу № А40-7715/2016.

Поскольку в отношении заемщика возбуждено дело о банкротстве, суд должен был проверить, не включена ли данная сумма в реестр требований кредиторов заемщика.

Кроме того, подлежит оценке довод Республики Беларусь о зачете, состоявшемся с обществом «УК «ДаВинчи» по решению Экономического суда города Минска.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные акты арбитражных судов по настоящему делу подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права и норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть правовую позицию, выраженную в данном определении, установить обстоятельства, имеющие значение для дела, и вынести законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2021 по делу № А40-100098/2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

Н.В.Павлова

Судья

М.В. Пронина