

ANEXO 1

DECISIONES DEL TRIBUNAL SOBRE LAS SOLICITUDES DE LAS DEMANDANTES

No.	Request	Decisión
1.	<p>Claimants request Pemex’s administrative file for the 803 Contract. In particular, Claimants seek documents related to:</p> <ul style="list-style-type: none">A. Pemex’s decision to enter into the 803 Contract with MWS and Bisell.B. Pemex’s decisions to suspend performance under the 803 Contract.C. Pemex’s decisions to extend the term of the 803 Contract.D. Pemex’s claims that it did not have the budget to continue requesting work under the 803 Contract.E. The finiquito process for the 803 Contract. <p>This Request includes communications exchanged internally at Pemex and between Pemex and any third parties.</p> <p>The time period for this Request ranges from approximately January 2012 (when the parties entered into the 803 Contract) to February 2015 (when the finiquito for the 803 Contract was finalized).</p>	<p>Los Contratos 803, 804 y 821 eran, en virtud de la legislación mexicana, “contratos administrativos” y, por consiguiente, se encontraban sujetos, <i>inter alia</i>, a la Ley Federal de Procedimiento Administrativo¹. Por lo tanto, debería haberse conservado un “expediente administrativo” que incluyera todas las decisiones (“actos administrativos”), los informes y los documentos relevantes relacionados con la vigencia de los contratos. Además, en respuesta a otras solicitudes (por ejemplo, la Solicitud # 11), la Demandada ha señalado que conserva archivos electrónicos en una “Residencia de Contratos de Pemex” (“<i>Pemex Contracts Residence</i>”).</p> <p>Al mismo tiempo, el Tribunal reconoce que los contratos podrían haber generado una infinidad de otras comunicaciones e intercambios entre los funcionarios de Pemex (por ejemplo, correos electrónicos informales) que no se encontraran incluidos necesariamente en el “expediente administrativo” de los contratos y cuya búsqueda exhaustiva podría ser ahora, tal como alega la Demandada, excesivamente gravosa.</p> <p>Por lo tanto, el Tribunal ordena a la Demandada proporcionar a las Demandantes cualquier documento incluido en el “expediente administrativo” del Contrato</p>

¹ Disponible en <https://www.gob.mx/indesol/documentos/ley-federal-de-procedimiento-administrativo-dof-09-04-2012>

		803 que responda a las categorías identificadas en esta solicitud (es decir, desde la letra A hasta la letra E).
2.	<p>Claimants request Pemex’s administrative file for the 804 Contract. In particular, Claimants seek documents related to:</p> <ul style="list-style-type: none"> A. Pemex’s decision to enter into the 804 Contract with MWS and Bisell. B. Pemex’s decision(s) to issue two work orders under the 804 Contract in July 2013. C. Pemex’s decision(s) to cancel those work orders around September 2013. D. Pemex’s decisions to extend the term of the 804 Contract. E. Pemex’s claims that it did not have the budget to continue requesting work under the 804 Contract. F. Pemex’s contractual obligations under the 804 Contract to (1) conduct activities with the Contractor in good faith and equity, and (2) consult with the Contractor and directly exchange views before issuing any final decision (see 804 Contract Article 3). G. The finiquito process for the 804 Contract. <p>This Request includes communications exchanged internally at Pemex and between Pemex and any third parties.</p> <p>The time period for this Request ranges from approximately early 2013 (when the parties entered into the 804 Contract) to April 2015 (when the finiquito for the 804 Contract was finalized).</p>	<p>Por los mismos motivos que se expresan respecto de la Solicitud # 1, el Tribunal ordena a la Demandada proporcionar a las Demandantes cualquier documento incluido en el “expediente administrativo” del Contrato 804 que responda a las categorías identificadas en esta solicitud (es decir, desde la letra A hasta la letra G).</p>

<p>3.</p>	<p>Claimants request Pemex’s administrative file for the 821 Contract. In particular, Claimants seek documents related to:</p> <ul style="list-style-type: none">A. Pemex’s decision to enter into the 821 Contract with Finley and Drake-Mesa.B. Pemex’s decisions to suspend performance under the 821 Contract.C. Pemex’s decision to rescind the 821 Contract.D. Pemex’s claims that it did not have the budget to continue requesting work under the 821 Contract.E. Pemex’s demand for a 5% discount on all work performed under the 821 Contract.F. Pemex’s demand to extend the deadline for payment on its invoices from 20 days to six months.G. Pemex’s demand that Finley and Drake-Mesa transport their equipment off site between work orders.H. Pemex’s contractual obligations under the 821 Contract to (1) conduct activities with the Contractor in good faith and equity, and (2) consult with the Contractor and directly exchange views before issuing any final decision. Pemex’s statement that the 821 Contract does not require it to issue work orders (see 821 Contract Article 3). <p>This Request includes communications exchanged internally at Pemex and between Pemex and any third parties.</p> <p>The time period for this Request ranges from approximately early 2014 (when the parties entered into the 821 Contract) to the present (Pemex is still trying to call on the US\$ 41.8 million performance bond).</p>	<p>Por los mismos motivos que se expresan respecto de la Solicitud # 1, el Tribunal ordena a la Demandada proporcionar a las Demandantes cualquier documento incluido en el “expediente administrativo” del Contrato 821 que responda a las categorías identificadas en esta solicitud (es decir, desde la letra A hasta la letra H).</p>
------------------	---	---

4.	<p>After Finley and Drake-Mesa initiated a lawsuit against Pemex under the 821 Contract in April 2016, Pemex told Finley and Drake-Mesa that it would not pay them anything further so long as the lawsuit remained pending.</p> <p>Claimants request documents reflecting Pemex’s internal response to Finley and Drake-Mesa’s lawsuit under the 821 Contract initiated in April 2016.</p> <p>The time period for this Request ranges from approximately April 2016 to May 2016.</p>	<p>El Tribunal rechaza esta solicitud debido a su falta de especificidad y, en lo que respecta a los documentos relacionados con la Orden de Trabajo 028-2016, a que se superpone con la Solicitud # 9.</p>
5.	<p>The 803 Contract, 804 Contract, and 821 Contract each state that Pemex “has allocated the resources to carry out the Works under this Contract.”</p> <p>Claimants request documents reflecting:</p> <ul style="list-style-type: none"> A. Pemex’s original budget for the 803 Contract. B. Pemex’s original budget for the 804 Contract. C. Pemex’s original budget for the 821 Contract. <p>This Request includes communications exchanged (1) internally at Pemex about its budget under each of the three contracts, (2) between Pemex and other bodies of the Mexican government about its original budget under each of the three contracts.</p> <p>The time period for this Request ranges from approximately late 2011 (when MWS and Bisell bid to enter into the 803 Contract) to early 2014 (when Finley and Drake-Mesa entered into the 821 Contract).</p>	<p>Se ordena a la Demandada exhibir todos los documentos que se encuentren en su poder, custodia o control que respondan a esta solicitud.</p>

<p>6.</p>	<p>Pemex officials have admitted that, beginning in 2013, Pemex diverted funds that it had budgeted for Chicontepec to other areas. Similarly, following the oil price crash of 2014, Pemex officials indicated their intention to divert funds away from Chicontepec to areas with lower production costs. Given that Claimants' three contracts were to develop Chicontepec, Pemex's decision to divert its budget away from Chicontepec had serious consequences on Claimants. Based on the information available to Claimants, Claimants believe that they fell victim to Mexico's decision to shift its focus and resources from Chicontepec.</p> <p>Indeed, in various communications with Claimants under each of the three contracts, Pemex claimed that it did not have the budget to perform as agreed. As such, Claimants request:</p> <ul style="list-style-type: none">A. The financial ledgers showing the funds that Pemex received in advance so it could execute Contract 803;B. The financial ledgers showing the funds that Pemex received in advance so it could execute Contract 804;C. The financial ledgers showing the funds that Pemex received in advance so it could execute Contract 821;D. The financial ledgers showing the outflows from the budgeted amount for Contract 803;E. The financial ledgers showing the outflows from the budgeted amount for Contract 804;F. The financial ledgers showing the outflows from the budgeted amount for Contract 821; <p>Claimants also request documents related to:</p> <ul style="list-style-type: none">G. Changes to Pemex's original budget for the 803 Contract and the reason(s) for such changes.	<p>Se ordena a la Demandada exhibir todos los documentos que se encuentren en su poder, custodia o control que respondan a esta solicitud.</p>
-----------	---	--

	<p>H. Changes to Pemex’s original budget for the 804 Contract and the reason(s) for such changes.</p> <p>I. Changes to Pemex’s original budget for the 821 Contract and the reason(s) for such variations.</p> <p>This Request includes communications exchanged (1) internally at Pemex about modifying its original budget under each of the three contracts, (2) between Pemex and other bodies of the Mexican government about modifying its original budget under each of the three contracts, including to the Pemex board of directors, its directors and officers, and senior managers, and (3) related to any decision by Pemex to shift the budget allocated for any of Claimants’ three contracts to any other contracts or projects.</p> <p>The time periods for this are:</p> <p>Request A-F: when Pemex received the funds to execute the 803 Contract, the 804 Contract, and the 821 Contract through the term of each contract; and</p> <p>Request G-I: from approximately September 2013 (when Pemex first indicated it was having budget issues under the 804 Contract) to approximately January 2016 (when Pemex stopped issuing work orders under the 821 Contract).</p>	
7.	<p>Pemex went extended periods without requesting work under both the 803 Contract and the 821 Contract. For the 804 Contract, Pemex issued two work orders; however, it cancelled them before MWS and Bisell performed the work.</p> <p>Claimants request Pemex’s internal communications explaining:</p> <p>A. Pemex’s decision to cancel the two July 2013 work orders issued under the 804 Contract (around September 2013).</p>	<p>El Tribunal rechaza las Solicitudes # 7.A y 7.B por su falta de especificidad y relevancia suficiente para el caso, particularmente si se tiene en cuenta que las reclamaciones vinculadas a los Contratos 803 y 804 se basan en la denegación de justicia.</p> <p>El Tribunal ordena a la Demandada exhibir cualquier documento no privilegiado que se encuentre en su poder, custodia o control que se relacione con la solicitud 7.C, que el Tribunal considera potencialmente relevante, en</p>

	<p>B. Pemex’s decision to stop issuing work orders under the 803 Contract (beginning in October 2013).</p> <p>C. Pemex’s decision to stop issuing work orders under the 821 Contract (e.g., in November 2014, August 2015, and January 2016).</p> <p>The time period for this Request ranges from approximately September 2013 (when Pemex cancelled the first two work orders issued under the 804 Contract) to approximately January 2016 (when Pemex stopped issuing work orders under the 821 Contract).</p>	<p>particular, en vista de la cantidad mínima del presupuesto a ser ejecutado (es decir, USD 168,9 millones) previsto en la cláusula 5 del Contrato 821.</p>
<p>8.</p>	<p>Pemex twice extended the terms of both the 803 Contract and the 804 Contract. Claimants request Pemex’s internal communications explaining:</p> <p>A. Pemex’s decision to extend the term of the 804 Contract from September 30, 2013 to December 31, 2013.</p> <p>B. Pemex’s decision to extend the term of the 804 Contract from December 31, 2013 to March 31, 2014.</p> <p>C. Pemex’s decision to extend the term of the 803 Contract from December 31, 2013 to March 31, 2014.</p> <p>D. Pemex’s decision to extend the term of the 803 Contract from December 31, 2013 to June 30, 2014.</p> <p>The time period for this Request ranges from approximately August 2013 (around the time Pemex first began deliberating about extending the 804 Contract) to approximately June 2014 (when the term of the 803 Contract concluded).</p>	<p>El Tribunal rechaza esta solicitud, en la medida en que su contenido se encuentra presumiblemente cubierto por la decisión adoptada por el Tribunal respecto de las Solicitudes # 1 y 2.</p>

<p>9.</p>	<p>Claimants request documents related to the work order issued in November 2016 under the 821 Contract (Work Order 028-2016 to drill the well called “Coapechaca 1240”).</p> <p>This Request includes documents reflecting:</p> <ul style="list-style-type: none">A. Internal and external studies leading to the decision to issue the work order.B. Meeting notes leading to the issuance of the work order.C. The budget (funds) to request this work.D. The “Movimiento de Equipos de Perforación” for 2015 and 2016 that show the scheduling of the equipment assigned to drill the “Coapechaca 1240” well.E. The rescheduling of the “Coapechaca 1240” well from Weatherford to Finley and Drake-Mesa before Pemex issued the November 2016 work order.F. The ownership of the equipment “EQ02” and “PEMEX 404” identified in the draft “Movimineto de Equipos de Perforacion 2016” attached to Work Order 028-2016.G. Communications with any third party, including Weatherford, about the “Coapechaca 1240” well.H. All permits Pemex obtained to drill the “Coapechaca 1240” well, including all permits from the CNH.I. Internal communications about Claimants’ workers being laid off, including the “Superintendent of Construction,” before Pemex issued this work order.J. Internal communications about rescinding the contract.K. Internal communications about calling on the US\$ 41.8 million performance bond.	<p>Se ordena a la Demandada exhibir todos los documentos no privilegiados que se encuentren en su poder, custodia o control que respondan a esta solicitud.</p>
-----------	---	---

	<p>L. Whether the requested work was ever performed (either by Pemex or by another contractor).</p> <p>The time period for this Request ranges from approximately April 2016 (when Finley and Prize sued Pemex under the 821 Contract and Pemex said that it would not be paying them anything further so long as the lawsuit remained pending) to approximately November 2016 (when Pemex issued the work order).</p>	
<p>10.</p>	<p>On June 5, 2017, Pemex applied to the CNH for authorization to drill the “Coapechaca-1040” well. This document is labelled PEP-DG-SAPEP-GCR-432-2017. As a result, the CNH authorized Pemex to drill “Coapechaca-1040DES,” which includes the “Coapechaca 1240” well. As explained above, drilling the “Coapechaca 1240” well was the one that Pemex supposedly wanted Claimants to drill under Work Order 028-2016.</p> <p>Claimants request the following documents, which are Pemex’s application to, and correspondence with, the CNH for the permit to drill the “Coapechaca 1240” well:</p> <p>A. PEP-DG-SAPEP-GCR-432-2017.</p> <p>B. The CNH’s response dated June 15, 2017 with the label 240.0323/2017.</p> <p>C. Pemex’s reply dated June 22, 2017 with the label PEP-DG-SAPEP-GCR-2017.</p>	<p>Se ordena a la Demandada proporcionar los documentos solicitados, si es que aún no lo hubiera hecho en respuesta a la Solicitud # 9.</p>
<p>11.</p>	<p>Claimants request documents related to Pemex’s decision to rescind the 821 Contract and call on Finley and Drake-Mesa’s US\$ 41.8 million performance bond.</p> <p>This Request includes documents and communications related to:</p> <p>A. Pemex’s decision to issue the July 31, 2017 notice of rescission, including all internal analysis regarding the rescission.</p>	<p>El Tribunal toma nota de que la Demandada ha declarado que se llevaron a cabo búsquedas exhaustivas en los archivos físicos y electrónicos de la Residencia de Contratos de Pemex, pero que no se han encontrado documentos relacionados con los numerales C y D. El Tribunal observa además que las solicitudes correspondientes a los numerales B y G se encuentran cubiertas y ya han sido aceptadas por el Tribunal por</p>

	<p>B. Pemex’s decision to issue the draft finiquitos (in July and August of 2017 and later in November and December of 2021).</p> <p>C. Drafts of the finiquitos Pemex sent to Finley and Drake-Mesa.</p> <p>D. Pemex’s internal communications about the drafts of the finiquitos sent to Finley and Drake-Mesa.</p> <p>E. Pemex’s decision to call on the US\$ 41.8 million performance bond (first in September 2017 and again in December 2021).</p> <p>F. Pemex’s efforts to deliver the draft finiquitos to Claimants, including all instructions and reports.</p> <p>G. Internal communications related to Pemex’s efforts to call on the US\$ 41.8 million performance bond.</p> <p>The time period for this Request ranges from approximately April 2016 (when Finley and Prize sued Pemex under the 821 Contract and Pemex said that it would not be paying them anything further so long as the lawsuit remained pending) to approximately the present (Pemex has continued trying to call on the US\$ 41.8 million performance bond).</p>	<p>medio de sus decisiones afirmativas relativas a las Solicitudes # 3 y 9, respectivamente.</p> <p>Teniendo esto en cuenta, como complemento de dichas decisiones, el Tribunal ordena a la Demandada exhibir todos los documentos no privilegiados que se encuentren en su poder, custodia o control que respondan a los numerales A y E de esta Solicitud, los cuales el Tribunal considera suficientemente específicos y potencialmente relevantes y sustanciales.</p>
<p>12.</p>	<p>Claimants request <i>ex parte</i> communications between Pemex and Mexico’s court system (including both civil and administrative courts) regarding the following cases:</p> <p>A. MWS and Bisell’s lawsuit commenced on October 13, 2015 in the District Court in Veracruz related to Pemex’s breaches of the 803 Contract.</p> <p>B. MWS and Bisell’s lawsuit commenced on December 8, 2015 in the District Court in Veracruz related to Pemex’s breaches of the 804 Contract.</p>	<p>El Tribunal toma nota de que la Demandada ha declarado que “se realizaron búsquedas exhaustivas en los archivos físicos y electrónicos del Departamento de Asuntos Legales de Pemex, pero no se localizó ningún documento relacionado con esta solicitud”. [Traducción del Tribunal]</p> <p>Teniendo esto en cuenta, no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos.</p>

	<p>C. MWS and Bisell’s administrative claim in the Federal Court of Administrative Justice commenced on March 5, 2019 related to Pemex’s breaches of the 804 Contract.</p> <p>D. Finley and Drake-Mesa’s lawsuit commenced on April 29, 2016 in the District Court in Mexico City related to Pemex’s breaches of the 821 Contract.</p> <p>E. Finley and Drake-Mesa’s administrative claim before the Federal Court of Administrative Justice commenced on September 4, 2017 related to Pemex’s rescission of the 821 Contract.</p> <p>In addition to external communications between Pemex and the courts in the above-mentioned cases, this Request also includes internal communications exchanged within Pemex (1) about initiating communications with the courts in the above-mentioned cases, and (2) reflecting the substance of any communications with the courts in the above-mentioned cases.</p> <p>This Request does not include court filings that are publicly available on the courts’ dockets.</p> <p>The time period for this Request ranges from approximately April 2016 (when Finley and Prize sued Pemex under the 821) to approximately March 2021 (when Claimants’ instructed their attorneys in Mexico to dismiss the lawsuits).</p>	
<p>13.</p>	<p>Luis Kernion has testified that he received a phone call from a former Pemex attorney named Rob Keoseyan. Mr. Keoseyan told him that Finley and Prize’s lawsuit against Pemex under the 821 Contract was one of Pemex’s top three legal priorities. According to Mr. Keoseyan, this was because of the high value of the 821 Contract (US\$ 418 million). Mr. Keoseyan further stated that Pemex had appointed a special representative to help “end” the lawsuit so that Pemex could proceed with calling on the US\$ 41.8 million bond. Finally, Mr. Keoseyan stated that Pemex’s representative appointed to “end” Finley and Drake-Mesa’s challenge to the administrative rescission had met with the judge and the judge told Pemex’s representative that he was going to decide in Pemex’s favor.</p>	<p>El Tribunal toma nota de que la Demandada ha declarado que “se realizaron búsquedas exhaustivas en los archivos físicos y electrónicos del Departamento de Asuntos Legales de Pemex, pero no se localizó ningún documento relacionado con esta solicitud” [Traducción del tribunal]. Además, observa que la solicitud correspondiente al numeral B de esta solicitud ya se encuentra cubierta por la decisión del Tribunal relativa a la Solicitud # 11 A.</p> <p>Teniendo esto en cuenta, no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos. Sin</p>

<p>Claimants request the following:</p> <ul style="list-style-type: none">A. Pemex’s internal communications about appointing a special representative to oversee the administrative action related to Pemex’s rescission of the 821 Contract.B. Presentations and minutes of Pemex’s board of directors or PEP’s executive management meeting reflecting Pemex’s rescission of the 821 Contract, Claimants’ litigation in response, and Pemex’s subsequent decision to pursue Claimants’ US\$ 41.8 performance bond.C. Pemex’s external communications with any third party (including Rob Keoseyan) about (1) appointing a special representative to oversee the administrative action related to Pemex’s rescission of the 821 Contract, and (2) Claimants’ lawsuit against Pemex regarding Pemex’s rescission of the 821 Contract.D. Pemex’s internal communications regarding <i>ex parte</i> communications with the court in the administrative action related to Pemex’s rescission of the 821 Contract.E. Pemex’s external communications with any third party (including Rob Keoseyan) regarding <i>ex parte</i> communications with the court in the administrative action related to Pemex’s rescission of the 821 Contract.F. Pemex’s communications with Rob Keoseyan regarding (1) the 821 Contract, and (2) Claimants’ lawsuit against Pemex regarding Pemex’s rescission of the 821 Contract. <p>The time period for this Request is approximately September 2017 (when Finley and Prize initiated the lawsuit) to October 2018 (when the court upheld the rescission of the 821 Contract).</p>	<p>embargo, el Tribunal se reserva el derecho de revisar esta decisión a la luz de la resolución de la solicitud adicional de las Demandantes de 27 de enero de 2023.</p>
---	---

<p>14.</p>	<p>Internal communications within Pemex regarding appointing a representative to communicate with the court (or coordinate the communication with the court) regarding Finley and Drake-Mesa’s administrative claim before the Federal Court of Administrative Justice commenced on September 4, 2017 related to Pemex’s rescission of the 821 Contract.</p> <p>The time period for this Request ranges from approximately September 2017 (when Finley and Prize sued Pemex in administrative court under the 821 Contract) to approximately October 2018 (when the administrative court upheld Pemex’s rescission).</p>	<p>El Tribunal toma nota de que la Demandada ha declarado que “se realizaron búsquedas exhaustivas en los archivos físicos y electrónicos del Departamento de Asuntos Legales de Pemex, pero no se localizó ningún documento relacionado con esta solicitud”. [Traducción del Tribunal]</p> <p>Teniendo esto en cuenta, no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos.</p>
<p>15.</p>	<p>Pemex entered into Contract No. 424043809 with two Mexican oilfield services companies: Integradora de Perforaciones y Servicios, S.A. de C.V. and Zapata Internacional, S.A. de C.V.</p> <p>Based on public information, it appears that the 809 Contract is very similar to Claimants’ contracts with Pemex. It is dated March 1, 2013, which is just 20 days before Claimants signed the 804 Contract. Pemex was supposed to request US\$ 24 million of work from Integradora and Zapata for them to perform oilfield services in Chicontepec. Like with Claimants’ contracts, Pemex fell short of its obligation and requested only approximately US\$ 9 million in work. However, Pemex apparently compromised with these companies and paid them (C-0062, Acta Circunstanciada (April 9, 2018)).</p> <p>Claimants request the following documents:</p> <ul style="list-style-type: none"> A. Contract No. 424043809. B. Pemex’s administrative file for Contract No. 424043809. C. Pemex’s internal communications related to its decision to compromise with Integradora de Perforaciones y Servicios, S.A. de C.V. and Zapata Internacional, S.A. de C.V. and pay them. 	<p>El Tribunal destaca el argumento de la Demandada de que los documentos solicitados podrían contener información sensible de sociedades que no son parte en este arbitraje. Además, el Tribunal observa que el “acta circunstanciada” relacionada con el Contrato 809 proporcionado por las Demandantes como documento C-0062 hace referencia a un acuerdo entre Pemex y los contratistas en virtud de un acontecimiento de “caso fortuito o fuerza mayor” (<i>force majeure</i>), es decir, una inundación originada por una depresión tropical, pero considera que esto, por sí solo, no torna <i>a priori</i> irrelevante para este arbitraje la información potencialmente contenida en los documentos solicitados.</p> <p>Teniendo esto en cuenta, el Tribunal ordena a la Demandada exhibir todos los documentos que se encuentren en su poder, custodia o control que respondan a la solicitud. Sin embargo, tal como se encuentra previsto en el artículo 9.5 de las Reglas de la IBA, el Tribunal autoriza a la Demandada a exhibir los documentos con expurgaciones, en la medida que ello sea estrictamente necesario para preservar los intereses comerciales de las dos sociedades mexicanas involucradas, permitiéndoles al mismo tiempo a las Demandantes comparar los</p>

	<p>D. Pemex’s external communications with Integradora de Perforaciones y Servicios, S.A. de C.V. and Zapata Internacional, S.A. de C.V. related to its compromise with these companies.</p> <p>The time period for this Request ranges from approximately March 2013 (when Pemex entered into the 809 Contract) to approximately April 2018 (when Pemex entered into the “Acta Circunstanciada” memorializing the compromise with these companies).</p> <p>In addition, the Acta de Circunstancia references communications regarding a pricing determination of US\$42,167/day for when Pemex did not issue work orders under the Contract No. 424043809.</p> <p>Claimants request the following documents related to this pricing determination from Pemex:</p> <p>E. PEP-DG-SSE-GSIAP-CSIAPZN-168-2018 dated March 22, 2018;</p> <p>F. DCAP-DOPA-CDRPC-GIC-SPR-421-2018 dated April 3, 2018; and</p> <p>G. DCAS-DOPA-CDRPC-GIC-SPR-422-2018 dated April 3, 2018.</p>	<p>aspectos relevantes de los procesos aplicados por Pemex a los Contratos 809 y 821.</p>
<p>16.</p>	<p>Claimants request documents and communications related to and reflecting any compromises by Pemex with oilfield services companies owned by Mexican nationals that were performing work in Chictontepec between 2012 and 2021 (other than Integradora de Perforaciones y Servicios, S.A. de C.V. and Zapata Internacional, S.A. de C.V.).</p> <p>In particular, if Pemex entered into any such compromises with oilfield services companies owned by Mexican nationals, Claimants request:</p> <p>A. Pemex’s underlying contracts with those companies.</p> <p>B. Pemex’s administrative file for those contracts.</p> <p>C. Pemex’s internal communications related to the compromise.</p>	<p>El Tribunal observa la declaración de la Demandada de que la solicitud podría ser demasiado gravosa. Además, señala que las Demandantes basan su reclamación vinculada al Contrato 821, <i>inter alia</i>, en un incumplimiento del estándar de Trato Nacional en virtud del Artículo 1102 del TLCAN y del Artículo 14.4 del T-MEC.</p> <p>Teniendo esto en cuenta, el Tribunal ordena a la Demandada exhibir cualquier documento que se encuentre en su poder, custodia o control que responda a la solicitud. Sin embargo, tal como se encuentra previsto en el artículo 9.5 de las Reglas de la IBA, el Tribunal autoriza a la Demandada a exhibir los documentos con expurgaciones, en la medida que ello sea estrictamente</p>

	<p>D. Pemex’s external communications with the companies with which Pemex compromised.</p>	<p>necesario para preservar los intereses comerciales de las sociedades mexicanas involucradas.</p>
<p>17.</p>	<p>Pemex officials made at least two visits to Finley and MWS’s offices in Fort Worth to promote investing in Mexico.</p> <p>Claimants request Pemex’s internal communications about these meetings. This Request includes communications about (1) the meeting that took place on or around February 14, 2012 and (2) the meeting that took place on or around October 27, 2012.</p> <p>The time period for this Request ranges from approximately early 2012 (when MWS and Bisell entered into the 803 Contract) to approximately early 2014 (when Finley and Drake-Mesa entered into the 821 Contract).</p>	<p>El Tribunal observa que la Demandada ha declarado que, después de haber realizado una búsqueda exhaustiva, “no se localizó ninguna información o documentación”. [Traducción del Tribunal]</p> <p>Teniendo esto en cuenta, no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos.</p>
<p>18.</p>	<p>Pemex officials had numerous communications with Claimants about their initial investments in Mexico to perform under the 803 Contract and, later, expanding their investments in Mexico to perform work under the 804 and 821 Contracts.</p> <p>Claimants request Pemex’s internal communications related to:</p> <ul style="list-style-type: none"> A. Claimants’ initial investments in Mexico to perform under the 803 Contract. B. Claimants’ later investments in Mexico to perform work under the 804 and 821 Contracts. C. Any communications with Claimants about investing in Mexico. D. Any meetings with Claimants about investing in Mexico. <p>For the avoidance of doubt, this Request includes communications to and from the following Pemex officials: (a) Juan José Suárez Coppel (Pemex’s CEO from 2009 to late 2012), (b) Emilio Lozoya (Pemex’s CEO from 2012 to 2016), (c) Fryolan Gracia (Pemex’s General Directorate Office), (d) Sergio Guaso (President of Finance and Administration at Pemex), (e) Carlos Morales Gil</p>	<p>El Tribunal observa que la Demandada ha declarado que, después de haber realizado una búsqueda exhaustiva, “no se localizó ninguna información o documentación”. [Traducción del Tribunal]</p> <p>Teniendo esto en cuenta, no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos.</p>

(Director General of PEP), (f) José López (led Pemex's efforts to workover existing wells in Chicontepec), and (g) Plácido Gerardo Reyes Reza (Pemex Chicontepec manager).

The time period for this Request ranges from approximately early 2012 (when MWS and Bisell entered into the 803 Contract) to approximately early 2014 (when Finley and Drake-Mesa entered into the 821 Contract).

ANEXO 2

DECISIÓN DEL TRIBUNAL SOBRE LAS SOLICITUDES DE LA DEMANDADA

No.	Request	Tribunal
1.	<p>Copia de los documentos constitutivos o equivalentes (e.g., actas constitutivas, “shareholders’ registries”, “articles of incorporation”, contratos de sociedad, “partnership agreements”, by laws) y cualquier modificación que hayan tenido de: i) Drake-Mesa; ii) Drake-Finley; iii) Bisell; iv) Royal Shale Holdings; v) Royal Shale Corporation; vi) Drake-Mesa Big Sky; vi) MWS; vii) Prize y viii) Finley.</p> <p>Esta solicitud incluye todos los documentos en la fecha en que se constituyeron las entidades anteriormente señaladas hasta la última modificación que hayan tenido tales documentos.</p>	<p>El Tribunal toma nota de la declaración de las Demandantes de que ellas “exhibirán los documentos suficientes para probar que los inversionistas estadounidenses presentaron las reclamaciones en representación de Drake-Mesa, Drake Finley y Bisell” [Traducción del Tribunal]. Además, toma nota de las declaraciones de las Demandantes en respuesta a las Solicitudes # 4 y 5 de que ellas “exhibirán pruebas de la constitución de Drake Mesa Big Sky”.</p> <p>Sin limitar el alcance de los compromisos de las Demandantes derivados de esas declaraciones, el Tribunal ordena a las Demandantes exhibir específicamente todos los documentos jurídicos y societarios relevantes, cualquiera que sea su naturaleza,</p> <p>i) que sean relevantes para determinar y probar:</p> <p style="padding-left: 40px;">Quiénes eran los accionistas y las personas físicas o jurídicas que poseían el control (directo o indirecto); y</p> <p style="padding-left: 40px;">Cuáles fueron los cambios que tuvieron lugar a lo largo del tiempo en dicha estructura accionaria o de control</p> <p>ii) que correspondan a las siguientes entidades mencionadas en el Escrito de Demanda (y sus anexos):</p>

		<p>Finley Resources; Prize Holdings; MWS; Drake Mesa; Drake Finley; Bisell; y Drake Mesa Big Sky.</p> <p>En el supuesto de que alguna de las Demandantes fuera titular de <i>Royal Shale Holdings</i> o <i>Royal Shale Corporation</i> o tuviera el control directo o indirecto de ellas, deberá proporcionarse la misma información mencionada en i) <i>supra</i> respecto de ellas.</p> <p>iii) correspondiente al período que se menciona a continuación:</p> <p>a) Desde el momento en que se realizaron las supuestas inversiones u operaciones que constituyen la base de las reclamaciones de este arbitraje; hasta</p> <p>b) El momento en que se presentó la solicitud de arbitraje (a saber, el 25 de marzo de 2021)</p> <p>Por lo tanto, se ordena a las Demandantes exhibir todos los documentos necesarios, además de aquellos que ya han sido proporcionados, para determinar y probar de qué manera evolucionó la estructura de propiedad y control de todas las entidades de las cuales las Demandantes eran titulares o que se encontraban bajo su control desde el momento en el que se realizaron las supuestas inversiones hasta el momento en que se presentó la solicitud de arbitraje.</p>
2.	Copia de los libros corporativos de Bisell, Drake-Mesa, Drake-Finley, Royal Shale Holdings, Royal Shale Corporation y Drake Mesa Big Sky, i.e., i) libros de registros de acciones, ii) libros de actas de asamblea, iii) libros de sesiones del Consejo de Administración y iv) libros de variaciones de capital, o documentos equivalentes en Estados Unidos.	Se rechaza la solicitud, por falta de relevancia suficiente para el caso o sustancialidad para su resolución, excepto en la medida en que se encuentre cubierta por la decisión del Tribunal relacionada con la Solicitud # 1.

	Esta solicitud incluye todos los asientos o registros disponibles desde la constitución de las empresas hasta el 2 de diciembre de 2022.	
3.	<p>Copia de todas las resoluciones, adoptadas de forma unánime o por mayoría, por los respectivos Consejos de Administración de Drake-Mesa, Drake-Finley, Royal Shale Corporation, Royal Shale Holdings y Bisell; asentadas o no en el libro de sesiones del Consejo de Administración de dichas empresas o su equivalente en el extranjero.</p> <p>Esta solicitud está limitada al periodo comprendido desde la constitución de las empresas al 2 de diciembre de 2022.</p>	<p>Se rechaza la solicitud, por falta de relevancia suficiente para el caso o sustancialidad para su resolución, excepto en la medida en que se encuentre cubierta por la decisión del Tribunal relacionada con la Solicitud # 1.</p> <p>Además, el Tribunal observa que las Demandantes han alegado que no están al tanto de la existencia de ningún documento que responda a esta Solicitud.</p>
4.	<p>Copia de todas las resoluciones, adoptadas de forma unánime o por mayoría, de los “Boards”, General Partners”, “Board of Managers” o equivalentes en el extranjero, de Finley, Prize, MWS y Drake Mesa Big Sky.</p> <p>Esta solicitud está limitada al periodo comprendido del momento en que se incorporaron dichas empresas al 2 de diciembre de 2022.</p>	<p>Se rechaza la solicitud, por falta de relevancia suficiente para el caso o sustancialidad para su resolución, excepto en la medida en que se encuentre cubierta por la decisión del Tribunal relacionada con la Solicitud # 1.</p>
5.	<p>Copia de i) la solicitud de Drake Mesa Big Sky para registrarla como “LLC” en Estados Unidos, incluida la lista de sus dueños/socios, y ii) copia de las “U.S. tax returns” de Drake Mesa Big Sky en caso que hayan sido realizadas.</p> <p>Esta solicitud está limitada al periodo comprendido del momento en que se incorporaron dichas empresas al 2 de diciembre de 2022.</p>	<p>Se rechaza la solicitud, por falta de relevancia suficiente para el caso o sustancialidad para su resolución, excepto en la medida en que ya se encuentre cubierta por la decisión del Tribunal relacionada con la Solicitud # 1.</p>
6.	<p>Copia de los contratos de compraventa de acciones o partes sociales o documentos equivalentes (<i>i.e.</i>, “share purchase agreements” o “unit share purchase agreement”), relacionado con i) Drake-Mesa; ii) Drake-Finley; iii) Bisell; iv) Royal Shale Holdings, v) Royal Shale Corporation; y vi) Drake-Mesa Big Sky.</p> <p>Esta solicitud está limitada al periodo comprendido del 1 de enero de 2012 al 29 de julio de 2020 (fecha de la presentación de la NOI de las Demandantes al amparo del TLCAN).</p>	<p>Se rechaza la solicitud, por falta de relevancia suficiente para el caso o sustancialidad para su resolución, excepto en la medida en que se encuentre cubierta por la decisión del Tribunal relacionada con la Solicitud # 1.</p>

7.	<p>Copia del pasaporte mexicano y credencial de elector vigente del Sr. Luis Oseguera Kernion.</p>	<p>El Tribunal toma nota del compromiso asumido por las Demandantes de “exhibir los documentos que respondan a esta solicitud que se encuentren en su poder, custodia o control”. [Traducción del Tribunal]</p> <p>Teniendo esto en cuenta, no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos.</p>
8.	<p>Copia de la cédula fiscal emitida por el Servicio de Administración Tributaria (SAT), comprobantes de situación fiscal, o cualquier comprobante de situación fiscal emitido por autoridades tributarias mexicanas en favor del Sr. Luis Oseguera Kernion.</p> <p>Esta solicitud está limitada al periodo comprendido entre el 2012 (año en el que iniciaron las operaciones de Bisell) y el 25 de marzo de 2021, fecha en la que se presentó la Solicitud de Arbitraje de las Demandantes.</p>	<p>El Tribunal destaca que las Demandantes han declarado que “no se encuentran en su poder ni la cédula fiscal vigente de Luis Oseguera Kernion ni comprobantes de su situación fiscal para el período de tiempo relevante”. [Traducción del Tribunal]</p> <p>El Tribunal observa además que los documentos solicitados carecen de relevancia suficiente para el caso o sustancialidad para su resolución.</p>
9.	<p>Documentos y Comunicaciones elaborados por las Demandantes, sus subsidiarias o terceros en los que se haya discutido, analizado o comentado cualquier análisis, valuación, reporte o due diligence, previo a celebrar los Contratos 803, 804 y 821.</p> <p>Esta solicitud está limitada al periodo comprendido entre 2011 (periodo en el que aparentemente Pemex comenzó a dirigirse a empresas prestadoras de servicios petroleros para aumentar su producción) a 2014 (año en el que se celebró el Contrato 821).</p>	<p>Se ordena a las Demandantes exhibir todos los documentos no privilegiados que se encuentren en su poder, custodia o control que respondan a esta solicitud.</p>
10.	<p>Documentos relacionados con las supuestas inversiones realizadas por las Demandantes al amparo del Contrato 803, particularmente relacionados con:</p> <p>a. Órdenes de compra y facturas de MWS y Bisell que demuestren la adquisición inicial de 3 equipos de perforación para llevar a cabo las reparaciones que solicitaría Pemex.</p>	<p>El Tribunal observa que las Demandantes se han comprometido a “exhibir los documentos que respondan a esta solicitud que se encuentren en su poder custodia o control”. [Traducción del Tribunal]</p> <p>Teniendo esto en cuenta, no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos.</p>

- | | | |
|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none">b. Órdenes de compra y facturas de MWS y Bisell que demuestren la compra de más plataformas que supuestamente compraron e importaron a México.c. Órdenes de compra y facturas de MWS y Bisell que reflejen la adquisición e instalación de equipo de perforación (<i>e.g.</i>, equipos y materiales, tuberías de acero, bombas, generadores de tanques, eslabones giratorios, control de la cabeza del pozo, torres eléctricas/luminarias, herramientas de pesca, cables y numerosos camiones y remolques).d. Documentación detallada (órdenes de compra, facturas, contratos, escrituras públicas, entre otros) que refleje el arrendamiento y posterior adquisición de tierras en el pueblo de Poza Rica, Veracruz conocido como el “Patio”.e. Documentación detallada (órdenes de compra, facturas, contratos, etc.) que reflejen la adquisición de MWS y Bisell de tierras en la ciudad de Tamos, al norte de México y cerca de Tampico, que aparentemente compraron para almacenar su equipo.f. Documentación detallada (órdenes de compra, facturas, contratos, etc.) que refleje el alquiler de un almacén en Poza Rica para guardar los equipos y materiales más caros;g. Documentación detallada (órdenes de compra, facturas, contratos, etc.) que reflejen la importación de equipo adicional en septiembre de 2012;h. Documentación detallada (órdenes de compra, facturas, contratos, etc.) que demuestre la obtención de la garantía de cumplimiento de aproximadamente US\$ 5 millones.i. Documentación detallada (órdenes de compra, facturas, contratos, etc.) que respalde todas las inversiones que realizaron las Demandantes para cumplir con el Contrato 803. | |
|--|--|--|

	<p>Esta solicitud abarca desde el 1º de enero de 2011 (un año antes de celebrar el Contrato 803) hasta el 10 de febrero de 2015 (fecha del finiquito del Contrato 803).</p>	
<p>11.</p>	<p>Documentos relacionados con la permanencia en México de las supuestas inversiones realizadas por las Demandantes al amparo del Contrato 803.</p> <p>Esta solicitud abarca desde el 10 de febrero de 2015 (fecha del finiquito del Contrato 803) al 2 de diciembre de 2022.</p>	<p>El Tribunal observa que las Demandantes han declarado que exhibirán los documentos que se encuentren en su poder, custodia o control que muestren en qué lugar concreto están localizados sus activos.</p> <p>Teniendo esto en cuenta, no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos.</p>
<p>12.</p>	<p>Documentos relacionados con las supuestas inversiones realizadas por las Demandantes al amparo del Contrato 804, particularmente relacionados con:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Documentación detallada (órdenes de compra, facturas, contratos, etc.) que reflejen la adquisición de MWS y Bisell de equipos adicionales y suministro de materiales. b. Documentación detallada (órdenes de compra, facturas, contratos, etc.) que demuestren la adquisición de MWS y Bisell de importación de nuevos equipos de perforación para realizar los trabajos que solicitaría Pemex. c. Documentación detallada (órdenes de compra, facturas, contratos, etc.) que reflejen la obtención de una garantía de cumplimiento por aproximadamente US\$ 5.5 millones. d. Documentación detallada (órdenes de compra, facturas, contratos, etc.) que respalde todas las inversiones que realizaron las Demandantes para cumplir con el Contrato 804. 	<p>El Tribunal observa que las Demandantes se han comprometido a “exhibir los documentos que respondan a esta solicitud que se encuentren en su poder custodia o control”. [Traducción del Tribunal]</p> <p>Teniendo esto en cuenta, no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos.</p>

	<p>Esta solicitud abarca desde el 1º de enero de 2012 (un año antes de celebrar el Contrato 804) hasta el 10 de abril de 2015 (fecha del finiquito del Contrato 804).</p>	
<p>13.</p>	<p>Documentos relacionados con la permanencia en México de las supuestas inversiones realizadas por las Demandantes al amparo del Contrato 804.</p> <p>Esta solicitud abarca del 10 de abril de 2015 (fecha del finiquito del Contrato 804) al 2 de diciembre de 2022.</p>	<p>El Tribunal observa que las Demandantes han declarado que exhibirán los documentos que se encuentren en su poder, custodia o control que muestren en qué lugar concreto están localizados sus activos.</p> <p>Teniendo esto en cuenta, no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos.</p>
<p>14.</p>	<p>Documentos relacionados con <i>i</i>) las supuestas inversiones realizadas por las Demandantes al amparo del Contrato 821, particularmente relacionados con:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Documentación detallada (órdenes de compra, facturas, contratos, etc.) que refleje la compra de materiales y equipos por Finley y Drake-Mesa (incluyendo una plataforma de 1,000 caballos de fuerza, dos bombas de perforación de 1,00 caballos de fuerza, tanques, unidades de mezcla, agitadores, generadores, mesa giratoria, control de cabezal de pozo, torres de iluminación, tanques de combustible, tuberías de perforación, empleados, remolques de oficinas portátiles y remolques de alojamiento). b. Documentación detallada (órdenes de compra, facturas, contratos, etc.) que refleje la adquisición de Finley y Drake-Mesa equipos de perforación especiales. c. Documentación detallada (órdenes de compra, facturas, contratos, etc.) que reflejen la obtención de una garantía de cumplimiento por aproximadamente \$41.8 millones de dólares; d. Documentación detallada (órdenes de compra, facturas, contratos, etc.) que respalde todas las inversiones que realizaron las Demandantes para cumplir con el Contrato 821. 	<p>El Tribunal observa que las Demandantes se han comprometido a “exhibir los documentos que respondan a esta solicitud que se encuentren en su poder custodia o control”. [Traducción del Tribunal]</p> <p>Teniendo esto en cuenta, no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos.</p>

	<p>Esta solicitud abarca desde el 1º de enero de 2013 (un año antes de la celebración del Contrato 821) hasta el 28 de agosto de 2017 (fecha en la que fue rescindido por PEP).</p>	
<p>15.</p>	<p>Documentos relacionados con la permanencia en México de las supuestas inversiones realizadas por las Demandantes al amparo del Contrato 821.</p> <p>Esta solicitud abarca del 28 de agosto de 2017 (fecha en la que fue rescindido por PEP) al 2 de diciembre de 2022.</p>	<p>El Tribunal observa que las Demandantes han declarado que exhibirán los documentos que se encuentren en su poder, custodia o control que muestren en qué lugar concreto están localizados sus activos.</p> <p>Teniendo esto en cuenta, no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos.</p>
<p>16.</p>	<p>Documentos Internos y Comunicaciones de las Demandantes que contengan información, análisis, opinión o discusión sobre alguno de los siguientes temas:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Las reclamaciones y juicio de Halliburton iniciado en Estados Unidos contra de las Demandantes. b. Las reclamaciones y juicio de Halliburton de México, S. de R.L. de C.V. c. Las reclamaciones y juicio de CALFRAC de México, S.A. de C.V. iniciado en contra de las Demandantes. d. Las reclamaciones y juicio de Transportes Hidrorisa, S.A. de C.V. iniciado en contra de las Demandantes. e. Las reclamaciones y juicio de Grupo Veracruz Servicios Rental, S.A. de C.V. iniciado en contra de las Demandantes. f. Las reclamaciones y juicio de HA Global, S.A. de C.V. iniciado en contra de las Demandantes. g. Las denuncias por el delito de fraude en 2016 presentadas por subcontratistas en contra de Finley y Drake-Mesa derivado de la falta de pago por trabajos realizados en favor de Pemex. 	<p>El Tribunal observa que las Demandantes se han comprometido a “exhibir los materiales no privilegiados y públicos relacionados con el procedimiento legal descrito en la Solicitud que expliquen las reclamaciones presentadas en contra de las Demandantes y que se encuentren en su poder custodia o control”. [Traducción del Tribunal]</p> <p>Teniendo esto en cuenta, no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos.</p>

	<p>Esta solicitud está limitada al periodo comprendido del 1 de enero de 2013 (un año antes de la celebración del Contrato 821) al 29 de julio de 2020 (fecha de la presentación de la NOI de las Demandantes al amparo del TLCAN).</p>	
<p>17.</p>	<p>Documentos Internos y Comunicaciones creadas al interior de las Demandantes, intercambiados y/o elaborados por asesores externos que contengan información, análisis, opinión o discusión sobre alguno de los siguientes litigios:</p> <p>i) la rescisión del Contrato 821; ii) el Juicio Civil 200/2016; iii) las Apelaciones 898/2017 y 899/2917; iii) los Amparos Directos 425/2018 y 426/2018; iv) el Amparo Directo 306/2019; v) el Amparo Directo 783/2019; vi) el Amparo Directo 875/2019; vii) el Amparo Directo 540/2020; viii) el Juicio de Nulidad 2017; ix) el Amparo Directo 74/2019, y x) el Recurso de Revisión 1685/2020.</p> <p>El periodo de búsqueda de esta solicitud se limita del 29 de abril de 2016 al 25 de marzo de 2021.</p>	<p>El Tribunal observa que las Demandantes se han comprometido a “exhibir los materiales no privilegiados y públicos relacionados con los procedimientos legales descritos en la Solicitud que se encuentren en su poder custodia o control”. [Traducción del Tribunal]</p> <p>Teniendo esto en cuenta, no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos.</p>
<p>18.</p>	<p>Documentos Internos y Comunicaciones creadas al interior de las Demandantes, intercambiados y/o elaborados por asesores externos que contengan información, análisis, opinión o discusión sobre alguno de los siguientes litigios:</p> <p>i) terminación del Contrato 803; ii) el Juicio Civil 75/2015; iii) la Apelación 35/2015; iv) el incidente de incompetencia planteado por PEP; v) la Apelación 30/2016; vi) la Apelación 36/2016; vii) el Amparo Indirecto 4/2017; viii) el Recurso de Revisión 233/2017 y ix) la Apelación 1/2020.</p> <p>El periodo de búsqueda de esta solicitud se limita del 13 de octubre de 2015 al 25 de marzo de 2021.</p>	<p>El Tribunal observa que las Demandantes se han comprometido a “exhibir los materiales no privilegiados y públicos relacionados con los procedimientos legales descritos en la Solicitud que se encuentren en su poder custodia o control”. [Traducción del Tribunal]</p> <p>Teniendo esto en cuenta, no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos.</p>
<p>19.</p>	<p>Documentos Internos y Comunicaciones creadas al interior de las Demandantes, intercambiados y/o elaborados por asesores externos que</p>	<p>El Tribunal observa que las Demandantes se han comprometido a “exhibir los materiales no privilegiados y</p>

	<p>contengan información, análisis, opinión o discusión sobre alguno de los siguientes litigios:</p> <p>i) terminación del Contrato 804; ii) el Juicio Civil 120/2015; iii) la Apelación 1/2016; iv) el Amparo Directo 214/2016; y v) el Juicio de Nulidad 2019 (incluyendo los recursos de reclamación interpuestos por PEP y MWS y Bisell).</p> <p>El periodo de búsqueda de esta solicitud se limita del 8 de diciembre de 2015 al 25 de marzo de 2021.</p>	<p>públicos relacionados con los procedimientos legales descritos en la Solicitud que se encuentren en su poder custodia o control”. [Traducción del Tribunal]</p> <p>Teniendo esto en cuenta, no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos.</p>
<p>20.</p>	<p>Copia de los contratos, incluido cualquier convenio modificatorio, celebrados por las Demandantes (o alguna de sus filiales o subsidiarias) y/o Holland & Knight con cualquier tercer financista (“third party funding”), para financiar los servicios legales obtenidos por las Demandantes para iniciar y participar en el Caso ARB/21/25.</p> <p>Esta solicitud está limitada al periodo comprendido entre el 1º de enero de 2019 al 2 de diciembre de 2022.</p>	<p>El Tribunal observa que las Demandantes han declarado que “no existen tales documentos”. [Traducción del Tribunal]</p> <p>Teniendo esto en cuenta, no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos.</p>
<p>21.</p>	<p>Copia de los estados financieros auditados (incluidas las notas a los mismos) de i) Finley, ii) MWS, iii) Prize, iv) Bisell, iv) Drake-Mesa, v) Drake-Finley, vi) Royal Shale Holdings, vii) Royal Shale Corporation y viii) Drake-Mesa Big Sky, o en caso de existir copia de los estados financieros consolidados de Finley, MWS y Prize y sus empresas subsidiarias/filiales.</p> <p>En caso de que no existan estados financieros auditados, se solicita la producción de los estados financieros no auditados con las notas a los mismos.</p> <p>Esta solicitud abarca del 2011 al último estado financiero que haya sido realizado.</p>	<p>El Tribunal observa que las Demandantes han declarado que “[además] de los documentos financieros que podrían haber sido preparados a fin de obtener los Contratos 803, 804 u 821, que ya se encuentran en poder, custodia y control de México, las Demandantes no tienen en su poder, custodia o control documentos que respondan a esta solicitud”. [Traducción del Tribunal]</p> <p>El Tribunal entiende que dicha declaración implica que las Demandantes no cuentan con ningún estado financiero, auditado o no auditado, de ninguna de las sociedades mencionadas en la solicitud de la Demandada, correspondiente a ninguno de los períodos posteriores al momento en que se obtuvieron los Contratos hasta la actualidad. Por lo tanto, sobre la base de dicha interpretación</p>

		no es necesario que el Tribunal emita una orden de exhibición de documentos.
22.	<p>Copia del (los) plan(es) de negocio de MWS, Prize y/o Finley para la puesta en marcha de sus actividades en México. Esta solicitud incluye cualquier modificación al plan de negocios, documentos adjuntos o cualquier documentación de soporte.</p> <p>Esta solicitud abarca del 1 de enero de 2011 al 29 de julio de 2020.</p>	<p>El Tribunal observa que las Demandantes han declarado que “ellas recuerdan una o tal vez dos presentaciones relacionadas con su inversión en México y exhibirán dichos documentos”. [Traducción del Tribunal]</p> <p>Teniendo esto en cuenta, en la medida en que existan, el Tribunal ordena a las Demandantes exhibir cualquier plan de negocios o presentación que se encuentre en su poder, custodia o control relacionada con las actividades de las Demandantes en México desde el 1 de enero de 2011 hasta el 29 de julio de 2020.</p>
23.	<p>Documentos Internos que contengan cualquiera de los siguientes análisis, opiniones o discusión de la decisión de las Demandantes de invertir en México:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. el mercado de servicios en el sector energético en México; b. Análisis de riesgo; c. Análisis de competencia o de empresas nacionales e internacionales competidoras. <p>Esta solicitud se limita al periodo comprendido entre el 1º de enero de 2012 al 29 de julio de 2020.</p>	<p>Se rechaza la solicitud, por falta de relevancia suficiente para el caso o sustancialidad para su resolución, excepto en la medida en que se encuentre cubierta por la decisión del Tribunal relacionada con la Solicitud # 9.</p>