

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-2114/13

Екатеринбург

30 июля 2013 г.

Дело № А07-10614/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июля 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 июля 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Тимофеевой А.Д.,
судей Громовой Л.В., Сирота Е.Г.

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Забарив Агро" (ИНН: 0233005435, ОГРН: 1060262003670; далее – общество "Забарив Агро") на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.10.2012, определение об обеспечении иска Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08.11.2012 по делу № А07-10614/2012 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2013 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Компания "ЗИГРА Финанс Инк." обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу "Забарив Агро" о взыскании 1 513 270 руб. 91 коп. задолженности по контракту от 07.07.2006 № 01/2006/CZA/ZFI (с учетом приложения № 2 от 01.01.2008).

Решением суда от 22.10.2012 (судья Насыров М.М.) исковые требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08.11.2012 удовлетворено заявление истца о принятии обеспечительных мер, наложен арест на денежные средства ответчика на сумму 1 541 403 руб. 62 коп., находящихся на расчетных счетах ответчика, открытых в обществе с ограниченной ответственностью "АМТ БАНК" и в отделении № 8598 Сбербанк России.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2013 (судьи Фотина О.Б., Баканов В.В., Ширяева Е.В.) определение суда от 08.11.2012 и решение от 22.10.2012 оставлены без изменения.

В кассационных жалобах общество "Забарив Агро" просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, неправильное применение норм материального права. По мнению заявителя кассационных жалоб, настоящее дело рассмотрено судами с нарушением правил подсудности. Заявитель, ссылаясь на положения Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже (Женева, 1961 г.), Конвенцию ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.) считает, что дело подлежит рассмотрению Арбитражным судом при Международной Торговой Палате.

В отзыве на кассационные жалобы Компания "ЗИГРА Финанс Инк." просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считает доводы заявителя кассационной жалобы необоснованными и подлежащими отклонению, направленными на переоценку имеющихся в деле доказательств и сделанных судами на их основании выводов.

Поступившее от Компании "ЗИГРА Финанс Инк." ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя судом кассационной инстанции рассмотрено и удовлетворено на основании ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом "Забарив Агро" (заказчик) и Компанией "ЗИГРА Финанс Инк." (исполнитель) был заключен контракт от 07.07.2006 № 01/2006/CZA/ZFI (далее – контракт), предметом которого является оказание исполнителем заказчику услуг по оказанию технической помощи по совершенствованию системы мясного животноводства, в том числе проведение экспертиз и обучение персонала, в рамках программы развития мясного животноводства в Республике Башкортостан.

Впоследствии стороны подписали приложение от 01.01.2008 № 2 к контракту, в котором установили, что заказчиком не соблюдались обязательства по оплате оказанных услуг, в результате чего возникла задолженность в размере 87 864,64 евро.

Спорная сумма задолженности рассчитана истцом исходя из стоимости оказанных услуг по актам сдачи-приемки работ от 07.10.2007, 30.11.2007, 31.12.2007, 06.05.2008 на общую сумму 70 633,88 евро, а также услуг на сумму 77 121,23 руб., акт по которым в материалы дела представлен не был. При этом разница между заявленной общей суммой услуг по договору (70 633,88 + 77 121,23 = 147 755,11 евро) и суммой оплат, произведенных ответчиком в декабре 2007 года в размере 60 000 евро и в мае 2008 года - 50 000 евро (60 000 + 50 000

= 110 000 евро), составляет заявленную ко взысканию сумму задолженности – 37 755,11 евро ($147\,755,11 - 110\,000 = 37\,755,11$ евро).

Ссылаясь на неисполнение обществом "Забарив Агро" требования о погашении возникшей задолженности в указанном размере, Компания "ЗИГРА Финанс Инк." обратилась в арбитражный суд с соответствующим иском.

Признавая исковые требования подлежащими удовлетворению, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности факта оказания истцом ответчику услуг по контракту, наличия у ответчика обязанности по оплате услуг и отсутствии доказательств погашения возникшей задолженности в полном объеме.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствующими установленным по делу обстоятельствам и действующему законодательству.

В соответствии с ч. 1 ст. 1186 Гражданского кодекса Российской Федерации право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных граждан или иностранных юридических лиц либо гражданско-правовым отношениям, осложненным иным иностранным элементом, в том числе в случаях, когда объект гражданских прав находится за границей, определяется на основании международных договоров Российской Федерации, названного кодекса, других законов (пункт 2 статьи 3) и обычаев, признаваемых в Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 1210 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны договора могут при заключении договора или в последующем выбрать по соглашению между собой право, которое подлежит применению к их правам и обязанностям по этому договору.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, Компания "ЗИГРА Финанс Инк." зарегистрирована на территории Британских Виргинских островов – Британской заморской территории, находящейся под суверенитетом Великобритании, но не являющейся ее частью, общество "Забарив Агро" – юридическое лицо, зарегистрированное на территории Российской Федерации.

Международный договор о применимом праве между названными странами отсутствует.

Вместе с тем, в п. 9 контракта стороны предусмотрели применение к их правоотношениям по контракту законодательства Французской Республики.

Таким образом, судами сделан правильный вывод о том, что к спорным правоотношениям сторон подлежат применению нормы права Французской Республики, которому подчинили сделку ее участники, что соответствует требованиям ст. 1186, 1210 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 1134 главы III "О силе обязательств" Гражданского кодекса (Кодекса Наполеона) 1804 г., законно составленные соглашения заменяют закон для тех, кто их заключил.

Абзацем 2 ст. 1134 Гражданского кодекса (Кодекса Наполеона) 1804 г. предусмотрено, что эти соглашения могут быть отменены лишь по взаимному

согласию сторон или в силу оснований, санкционированных законом. Они должны выполняться добросовестно.

Согласно ст. 1710 титула VIII "О найме" Гражданского кодекса (Кодекса Наполеона) 1804 г. наем работы является договором, в силу которого одна сторона обязуется сделать что-либо для другой стороны за плату, которая определяется их соглашением.

Согласно ст. 1234 главы V "О погашении обязательств" Гражданского кодекса (Кодекса Наполеона) 1804 г. обязательства погашаются: платежом, новацией, добровольным отказом кредитора от своих прав, зачетом, слиянием, уничтожением вещи, недействительностью или расторжением обязательства, действием отменительного условия или исковой давностью, которая составляет предмет отдельного титула.

Оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, суды пришли к обоснованному выводу о доказанности истцом факта исполнения принятых им на себя обязательств по контракту, а также доказанности неисполнения ответчиком обязанности по оплате оказанных услуг в полном объеме, и соответственно наличию заявленной ко взысканию суммы задолженности. Кроме того, данные обстоятельства ответчиком в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оспаривались.

Учитывая, что согласно ст. 1134 Гражданского кодекса (Кодекса Наполеона) 1804 г. все соглашения должны выполняться добросовестно, и нет иных обстоятельств освобождающих ответчика от обязательств, данных им по законно составленному контракту, суды правомерно удовлетворили заявленные Компанией "ЗИГРА Финанс Инк." исковые требования.

Доводы общества "Забарив Агро", касающиеся неподсудности спора Арбитражному суду Республики Башкортостан, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и обоснованно были отклонены.

Согласно п. 9 контракта стороны предусмотрели, что все споры или разногласия или требования, которые могут возникнуть из данного контракта или в связи с ним, в том числе касающиеся его толкования, исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, и которые не могут быть урегулированы путем переговоров между сторонами в течение разумного периода времени, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Торгово-Промышленной Палаты Парижа.

Вместе с тем, в приложении от 01.01.2008 № 2 к контракту стороны указали, что подчиняются Торговому Суду Женевы.

Согласно п. 3 ст. II Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений суд Договаривающегося Государства, если к нему поступает иск по вопросу, по которому стороны заключили соглашение, предусматриваемое настоящей статьей, должен, по просьбе одной из сторон, направить стороны в арбитраж, если не найдет, что

упомянутое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Исполнимость арбитражного соглашения предусматривает его ясную формулировку, которая позволяет установить истинные намерения сторон арбитражного соглашения в отношении органа по разрешению спора. Формулировки пункта 13 контрактов такие намерения сторон установить не позволяют.

Данный вывод подтверждается п. 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.02.1998 № 29 "Обзор судебно-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц".

Судами установлено, что Арбитражный суд Торгово-Промышленной Палаты Парижа и Торговый суд Женевы не существуют, а существующие Центр Посредничества и Арбитража Парижа при Торгово-промышленной палате Парижа и Палата по Торговле, Промышленности и Услугам Женевы сочли невозможным рассматривать настоящий спор между иностранными компаниями, в отсутствие соответствующего соглашения сторон.

Таким образом, оснований считать соответствующее арбитражное соглашение исполнимым не имеется.

Учитывая, что ответчик – общество "Забарив Агро" находится на территории Российской Федерации, а именно по адресу: Республика Башкортостан, Куюргазинский район, с. Ермолаево, ул. Привокзальная, 3/1, а также то, что спор возник из договора (контракта), исполнение по которому имело место на территории Российской Федерации, суды правомерно установили, что спор по настоящему делу подлежит рассмотрению Арбитражным судом Республики Башкортостан в силу ч. 1, 3 ст. 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указание заявителя жалобы на отсутствие оснований для принятия определения от 08.11.2012 об обеспечении иска, судом кассационной инстанции также отклоняется.

Принимая по ходатайству истца обеспечительные меры в виде ареста денежных средств ответчика, суд первой инстанции правильно руководствовался положениями ст. 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие указанных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно ч. 2 ст. 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

Из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" следует, что при применении

обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В подтверждение заявления о принятии обеспечительных мер заявитель - Компания "ЗИГРА Финанс Инк." ссылалась на то, что один из участников общества "Забарив Агро" Никитин Д.Н. создал предприятие общество с ограниченной ответственностью "Агрофирма "Башкирский лимузин", а также на то, что в Арбитражном суде Республики Башкортостан рассматривается дело № А07-14600/2012 по иску общества "Агрофирма "Башкирский лимузин" к обществу "Забарив Агро" о взыскании 149 328 762 руб. 53 коп. По мнению заявителя, ответчик намеренно пытался передать свое имущество другому юридическому лицу, чтобы не выполнять условия контракта, не оплачивать образовавшуюся задолженность и не исполнять принятое судом решение.

Как правильно указал суд апелляционной инстанции, суд первой инстанции, оценив приведенные истцом доводы и представленные доказательства, пришел к правильному выводу об удовлетворении заявления и принятии обеспечительных мер в виде ареста денежных средств ответчика в пределах взысканной судебным решением денежной суммы. При этом суд учел разумность и обоснованность требования о применении обеспечительных мер, вероятность причинения истцу значительного ущерба и невозможности исполнения судебного акта в случае непринятия обеспечительных мер, а также баланс интересов заинтересованных сторон.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявление Компании "ЗИГРА Финанс Инк." о принятии обеспечительных мер.

В соответствии с ч. 1 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и

принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Обстоятельства дела всесторонне и полно исследованы судами первой и апелляционной инстанций, доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

Доводы заявителя кассационных жалоб по существу сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств и сделанных судами на их основании выводов, что выходит за пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, установленные ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), влекущих безусловную отмену судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.10.2012, определение об обеспечении иска Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08.11.2012 по делу № А07-10614/2012 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2013 по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Забарив Агро" – без удовлетворения.

Председательствующий

А.Д.Тимофеева

Судьи

Л.В.Громова

Е.Г.Сирота