ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС15-7374

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5.11.2015

Резолютивная часть определения объявлена 28.10.2015

Полный текст определения изготовлен 5.11.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.,

судей

Попова В.В., Прониной М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новый друк» (далее – общество «Новый друк», заявитель) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 23.12.2014 по делу № А08-4781/2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.03.2015 по тому же делу

по заявлению общества «Новый друк» о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при

Торгово-промышленной палате Украины от 13.05.2014 по делу АС № 20р/2014 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Агромакс-Информ» (далее – общество «Агромакс-Информ», ответчик) в пользу заявителя 45 103, 28 евро, составляющих задолженность по оплате товара, неустойку и убытки (далее – решение МКАС при ТПП Украины).

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества «Новый друк» – Заика А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом «Новый друк» (поставщиком) и обществом «Агромакс-Информ» (покупателем) заключен контракт от 20.02.2013 № 111, по условиям которого заявитель обязался изготавливать и поставлять товар, а ответчик – принимать и оплачивать его.

Во исполнение контракта общество «Новый друк» по заказу покупателя изготовило требуемые тиражи журнала «Наш Филиппок» в количестве и стоимостью, указанными в спецификациях, и выставило покупателю инвойсы на оплату товара.

В связи с тем, что покупатель в нарушение условий контракта оплатил поставленный товар лишь частично, общество «Новый друк» в соответствии с арбитражной оговоркой в контракте, которая предусматривала разрешение споров по выбору истца либо в МКАС при ТПП Украины, либо в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, обратилось в МКАС при ТПП Украины с иском к обществу «Агромакс-Информ» о взыскании 45 103, 28 евро, в том числе 38 734, 04 евро задолженности по оплате полученного товара, 5 214, 19 евро неустойки за нарушение сроков оплаты, 1 155, 05 евро убытков.

Решением МКАС при ТПП Украины с общества «Агромакс-Информ» в пользу общества «Новый друк» взыскано 38 734, 04 евро задолженности по оплате полученного товара, 5 214, 19 евро неустойки за нарушение сроков оплаты товара, 1 155, 05 евро убытков и 3 408, 68 евро в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора, а всего 48 511, 96 евро.

Поскольку решение МКАС при ТПП Украины обществом «Агромакс-Информ» добровольно исполнено не было, общество «Новый друк» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о его признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 23.12.2014 в удовлетворении заявленного требования общества «Новый друк» о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения МКАС при ТПП Украины отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.03.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «Новый друк», ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами норм права, прав и законных интересов заявителя, охраняемых законом публичных интересов, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в кассационном порядке.

В обоснование своей позиции заявитель указывает на неприменимость положений Соглашения стран Содружества Независимых Государств от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (далее – Киевское соглашение) и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной государствами-членами Содружества Независимых Государств в Минске 22.01.1993 (далее – Минская конвенция) к признанию и приведению в исполнение решений иностранных третейских судов.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 10.09.2015 кассационная жалоба заявителя вместе с делом передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

При вынесении определения об отказе в признании и приведении в исполнение решения МКАС при ТПП Украины суд первой инстанции проверил факт надлежащего извещения сторон о проведении третейского разбирательства и установил, что повестка третейского суда (как указано в решении третейского суда) с указанием даты, времени и места рассмотрения дела, состава арбитражного суда, а также постановление президента ТПП Украины от 25.03.2014 о назначении единоличного арбитра направлены ответчику курьерской почтой DHL по авианакладной и согласно письму курьерской почты вручены ответчику 31.03.2014.

Определением от 14.10.2014 Арбитражный суд Белгородской области истребовал у МКАС при ТПП Украины сведения об извещении общества «Агромакс-Информ» о времени и месте рассмотрения дела АС № 20р/2014 по иску общества «Новый друк» к обществу «Агромакс-Информ» о взыскании задолженности по оплате полученного товара и неустойки за нарушение сроков

оплаты, а также убытков, в соответствии с порядком извещения, предусмотренным статьей 5 Киевского соглашения и статьями 8, 10, 11 Минской конвенции.

24.11.2014 от МКАС при ТПП Украины поступило письмо, согласно которому общество «Агромакс-Информ» было надлежащим образом уведомлено обо всех стадиях арбитражного разбирательства, судебные извещения были вручены курьерской почтой DHL, что подтверждается авианакладными и письмами курьерской почты DHL.

Вместе с тем, отказывая в признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения МКАС при ТПП Украины, суд, руководствуясь положениями статьи 241 Кодекса, а также положениями Киевского соглашения и Минской конвенции, пришел к выводу о том, что общество «Агромакс-Информ» не было уведомлено обо всех стадиях арбитражного разбирательства в соответствии с положениями названных международных соглашений по порядку извещения ответчика (то есть посредством направления поручения об оказании правовой помощи через компетентные органы Российской Федерации), указав при этом, что справки и письма курьерской почты Украины, копии авианакладных о своевременном и надлежащем извещении ответчика о времени и месте рассмотрения дела не могут заменить документ суда об извещении на указанную дату, поскольку иные требования об извещении установлены законом.

Выводы суда первой инстанции были поддержаны кассационным судом.

Однако при вынесении судебных актов судами не учтено следующее.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее – Нью-Йоркская

конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В то же время положения Киевского соглашения и Минской конвенции применимы только к вопросам взаимного признания и приведения в исполнение решений иностранных государственных (а не третейских) судов, которые правомочны принимать решения, получающие законную силу и подлежащие принудительному исполнению на территории государства.

Так, согласно статье 5 Киевского соглашения компетентные суды и иные органы государств – участников Содружества Независимых Государств обязуются оказывать взаимную правовую помощь.

Таким образом, нормы Соглашения регулируют международное сотрудничество при разрешении споров в государственных судах, а не при разрешении споров в международном коммерческом арбитраже – частном альтернативном средстве разрешения споров.

В связи с этим у судов не имелось оснований для применения положений Киевского соглашения и Минской конвенции, поскольку факт надлежащего извещения сторон о проведении третейского разбирательства необходимо проверять на основании положений Нью-Йоркской конвенции и Кодекса.

Так, согласно подпункту b) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве.

Также согласно подпункту 2 части 1 статьи 244 Кодекса основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения является то, что сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте

рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения.

Судами по настоящему делу установлено, что ответчик извещался МКАС при ТПП Украины посредством курьерской почты. Такой способ извещения предусмотрен регламентом МКАС при ТПП Украины. Применение к частным средствам разрешения споров (арбитражу) международных договоров, регламентирующих вопросы извещения о судебном разбирательстве в государственных судах, является ошибочным, противоречит природе международной правовой помощи, оказываемой государствами друг другу.

Однако помимо того, что судами при проверке факта надлежащего извещения стороны третейского разбирательства были применены положения Киевского соглашения и Минской конвенции, не подлежащие применению, и не применены нормы Нью-Йоркской конвенции и Кодекса, подлежащие применению, суды не учли также того, что на основании приведенных выше норм указанный факт проверяется по инициативе должника, а не по инициативе суда. Суды проверили факт извещения должника по собственной инициативе, в отсутствие явно выраженной на то процессуальной воли лица, против которого вынесено решение третейского суда и которое не возражало против его принудительного исполнения. В настоящем же деле ответчик не только не заявлял о том, что он не был надлежащим образом извещен о третейском разбирательстве, но и, более того, не участвовал ни в одном судебном заседании, своих представителей не направлял, письменных отзывов и возражений не представлял.

Учитывая изложенное, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Кодекса как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и защита охраняемых законом публичных интересов.

В связи с этим дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 167, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Арбитражного суда Белгородской области от 23.12.2014 по делу № А08-4781/2014, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.03.2015 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Н.В. Павлова

Судья В.В. Попов

Судья М.В. Пронина