АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
д. 14, Октябрьский проспект, 600025, г. Владимир; http: // vladimir.arbitr.ru
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Владимир
"06" августа 2018 года Дело № А11-4857/2018

Арбитражный суд Владимирской области в составе: судьи Кочешковой М. Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шестериковой Ю. В., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство

Межрайонного суда г. Бишкек Кыргызской Республики,

о признании и разрешении принудительного исполнения решения Межрайонного суда г. Бишкек от 25.05.2017 в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью "Омега-33" государственной пошлины в доход государства в сумме 1 711 909 сом и 100 сом почтовых расходов, по экономическому делу № ЭД-1031/17мбс3,

при участии:

от должника: представитель не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Владимирской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет,

установил.

Межрайонный суд г. Бишкек Кыргызской Республики в соответствии с Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 обратился к компетентному суду Российской Федерации с ходатайством от 05.01.2018 № 01-41-51 о признании и разрешении принудительного исполнения решения Межрайонного суда г. Бишкек от 25.05.2017 в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью "Омега-33" (далее – должник, ООО "Омега-33") государственной пошлины в доход государства в сумме 1 711 909 сом и 100 сом почтовых расходов по экономическому делу № ЭД-1031/17мбс3 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Производственная группа "Ак-Марал" (далее – взыскатель, ООО "ПГ "Ак-Марал") к ООО "Омега-33" о взыскании задолженности.

Должник, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного разбирательства, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, письменный отзыв на иск не представил.

В соответствии с частью 2 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания; неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Ходатайство рассматривается в отсутствие должника.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

25.05.2017 председательствующий судья Межрайонного суда города Бишкек Кыргызской Республики Досмамбетова Ч.М вынесла решение по делу № ЭД-1031/17мбс3 о взыскании с ООО "Омега-ЗЗ" в пользу ООО ПГ "Ак-Марал" суммы задолженности в размере 331 381 746 сом, что составляет 273 214 400 российских рублей, а также о взыскании с ООО "Омега-33" государственной пошлины в доход государства в сумме 1 711 909 сом и 100 сом почтовых расходов.

Согласно справкам судьи Межрайонного суда города Бишкек Кыргызской Республики Досмамбетовой Ч.М. от 05.01.2018 исх. № 01-41-51 решение Межрайонного суда г. Бишкек от 24.05.2017 по делу № ЭД-1031/17мбс3 вступило в законную силу 26.06.2017 и подлежит исполнению. Должником в части взыскания государственной пошлины в доход государства в сумме 1 711 909 сом и 100 сом почтовых расходов до настоящего времени не исполнено, что и послужило основанием для обращения в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации указанного выше решения в данной части.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

На основании части 4 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание и обязательность исполнения на территории Российской Федерации судебных актов, принятых иностранными судами, иностранных арбитражных решений определяются международным договором Российской Федерации, федеральным законом.

В соответствии со статьей 32 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в соответствии с главой 31 настоящего Кодекса дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении

предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 246 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принудительное исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения производится на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом, вынесшим определение о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, в порядке, предусмотренном названным Кодексом и Федеральным законом об исполнительном производстве.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" порядок исполнения в Российской Федерации решений иностранных судов, в том числе приговоров, постановлений судов иностранных государств в части конфискации находящихся на территории Российской Федерации доходов, полученных преступным путем, и арбитражей устанавливается соответствующими международными договорами Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Частью 1 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации международные договоры Российской Федерации отнесены к числу нормативных правовых актов, которые применяются арбитражными судами при рассмотрении дел.

Признание и приведение в исполнение арбитражных решений судов Российской Федерации и Кыргызской Республики предусмотрено Конвенцией Организации Объединенных Наций "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" 1958 года (далее – Конвенция ООН), Соглашением о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, подписанного 20.03.1992 Правительствами государств – участников Содружества Независимых Государств (далее – Соглашение), Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанной 22.01.1993 государствами – членами Содружества Независимых Государств (далее – Конвенция), Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

В соответствии со статьей 51 Конвенции каждая из договаривающихся сторон на условиях, предусмотренных конвенцией, признает и исполняет следующие решения, вынесенные на территории других договаривающихся сторон: решения учреждений юстиции по гражданским и семейным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам и

нотариальные акты в отношении денежных обязательств, решения судов по уголовным делам о возмещении ущерба.

В соответствии со статьями 3, 7 Соглашения хозяйствующие субъекты каждого из государств – участников Содружества Независимых Государств пользуются на территории другого государства участника Содружества Независимых Государств правовой и судебной защитой своих имущественных прав и законных интересов, наравне с хозяйствующими субъектами данного государства; государства – участники Содружества Независимых Государств взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов.

Согласно статье III Конвенции ООН каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Все предусмотренные статьей IV Конвенции ООН, статьей 53 Конвенции, статьей 8 Соглашения, статьей 242 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерции документы в материалы дела представлены.

Согласно пункту 2 статьи 54 Конвенции суд, рассматривающий ходатайство о признании и разрешении принудительного исполнения решения, ограничивается установлением того, что условия, предусмотренные Конвенцией, соблюдены; в случае, если условия соблюдены, суд выносит решение о принудительном исполнении.

В соответствии со статьей 55 Конвенции установлены случаи, в которых в признании судебного решения и в выдаче разрешения на принудительное исполнение может быть отказано.

Кроме того, в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения может быть отказано по основаниям, предусмотренным статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основания для отказа в принудительном исполнении указанного решения иностранного суда отсутствуют, решение вступило в законную силу и срок исковой давности для признания и приведения в исполнение решения не истек.

Признание и приведение в исполнение данного решения иностранного суда не противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В соответствии с правовой позиции, изложенной в пункте 29 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов", публичный порядок основан на принципах

добросовестности поведения, равенства сторон гражданско-правовых отношений, соразмерности мер гражданско-правовой ответственности последствиям правонарушения с учетом вины.

Судом проверено, что вступившего в законную силу решения суда в Российской Федерации, принятого по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, в том числе в части заявленного ходатайства, не существует, как и не находится на рассмотрении российского суда дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Порядок обращения взыскания на денежные средства должника при исчислении долга в иностранной валюте определен статьей 72 Федерального Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", согласно которой взыскание по исполнительным документам при исчислении долга в иностранной валюте обращается на денежные средства должника в иностранной валюте, указанной в исполнительном документе, иной иностранной валюте или в рублях, о чем судебный пристав-исполнитель выносит соответствующее постановление.

Таким образом, оценивая в совокупности все доказательства, суд приходит к выводу о том, что оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, предусмотренных статьей 55 Конвенции и статьей 244 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, не имеется.

На основании изложенного, Арбитражный суд Владимирской области считает обоснованным и подлежащим удовлетворению ходатайтсво Межрайонного суда города Бишкек Кыргызской Республики от 05.01.2018 № 01-41-51 о признании и приведении в исполнение в Российской Федерации принятого в г. Бишкеке Кыргызской Республики решения Межрайонного суда г. Бишкек от 25.05.2017 по делу № ЭД-1031/17мбс3 в части взыскания с ООО "Омега-ЗЗ" государственной пошлины в доход государства в сумме 1 711 909 сом и 100 сом почтовых расходов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 184, 185, 243, 245, 246, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить ходатайство Межрайонного суда города Бишкек Кыргызской Республики от 05.01.2018 № 01-41-51 о признании и приведении в исполнение в Российской Федерации принятого в г. Бишкеке Кыргызской Республики решения Межрайонного суда г. Бишкека от 25.05.2017 по делу № ЭД-1031/17мбс3 по иску общества с ограниченной ответственностью "Производственная группа "Ак-Марал" о взыскании суммы долга с общества с ограниченной ответственностью "Омега-ЗЗ" в части взыскания в доход государства Кыргызской Республики государственной пошлины в сумме 1 711 909 сом и 100 сом почтовых расходов и взыскать с общества с ограниченной ответствен-

ностью "Омега-ЗЗ", г. Владимир, в доход государства Кыргызской Республики государственную пошлину в сумме 1 711 909 сом и 100 сом почтовых расходов.

Исполнительный лист выдать.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции через Арбитражный суд Владимирской области в течение одного месяца со дня вынесения определения.

Судья М. Ю. Кочешкова