ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
9 февраля 2016 г. (дело N 12-1их/2015/1118А/85К)

Судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь, рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Банк" (далее - АО "Банк") на определение экономического суда г. Минска от 27.10.2015 и постановление апелляционной инстанции этого же суда от 09.12.2015 по делу N 12-1их/2015/1118А по заявлению АО "Банк" (Латвийская Республика) о признании и приведении в исполнение решения Третейского суда Латвийской ассоциации коммерческих банков от 31.08.2015 по делу N 156/2015 в части взыскания солидарно с открытого акционерного общества "М" (далее - ОАО "М") (Республика Беларусь) и М. (Республика Беларусь) 7 132 035,11 евро задолженности, 6432,38 евро третейских расходов и процентов в размере 8,05% годовых от невозвращенной суммы долга до исполнения решения, с участием представителей АО "Банк", ОАО "М"

установила:

Экономический суд г. Минска определением от 27.10.2015 приостановил производство по делу N 12-1их/2015 до рассмотрения экономическим судом г. Минска дела N 431-8/2015 по иску ОАО "М" к АО "Банк" о признании недействительной арбитражной оговорки и вступления решения по этому делу в законную силу.

Постановлением апелляционной инстанции экономического суда г. Минска от 09.12.2015 определение экономического суда первой инстанции от 27.10.2015 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба АО "Банк" - без удовлетворения.

АО "Банк" (далее - Банк) обратилось с кассационной жалобой на указанные судебные постановления суда первой и апелляционной инстанций, в которой просит их отменить в части приостановления производства по делу, указав на то, что судебные инстанции неправильно применили нормы абзаца 2 части 1 статьи 145 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ХПК) и статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, заключенной в Нью-Йорке 10 июня 1958 г. (далее - Нью-Йоркская конвенция).

Банк, в частности, указывает, что в соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции рассмотрение дела N 431-8/2015 не связано и не влияет на признание и приведение в исполнение решения Третейского суда Латвийской ассоциации коммерческих банков (далее - Решение). Согласно норм Нью-Йоркской конвенции, на которые указывает Банк в жалобе, ОАО "М" (далее - Должник) для обоснования своих возражений против признания и приведения в исполнение решения в рамках дела N 12-1их/2015 обязан, во-первых, заявить об этом, и, во-вторых, доказать недействительность арбитражного соглашения по законодательству Латвийской Республики, причем именно в рамках данного процесса.

В данной связи Банк считает, что решение суда по делу N 431-8/2015 не имеет правового значения для рассмотрения дела N 12-1их/2015, в связи с чем, по мнению Банка, суд первой инстанции необоснованно приостановил производство по настоящему делу до рассмотрения другим судом дела N 431-8/2015, ссылаясь на абзац 2 части 1 статьи 145 ХПК.

Должник в отзыве на кассационную жалобу просит отказать в ее удовлетворении по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, выслушав пояснения явившихся в судебное заседание лиц, судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда пришла к следующим выводам.

Согласно статье 297 ХПК основаниями для изменения или отмены судебных постановлений хозяйственного суда первой и (или) апелляционной инстанций являются необоснованность судебных постановлений, нарушение либо неправильное применение норм материального и (или) процессуального права.

Как следует из материалов дела, Банк обратился в экономический суд г. Минска с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Республики Беларусь решения в отношении Должника и М. о взыскании с них солидарно 7 132 035,11 евро задолженности, 6432,38 евро третейских расходов и процентов в размере 8,05% годовых от невозвращенной суммы долга до исполнения решения.

Определением от 12.10.2015 экономический суд г. Минска принял данное заявление к рассмотрению, возбудил производство по делу и назначил подготовительное судебное заседание на 27.10.2015, обязав обоих должников представить в суд до даты проведения подготовительного судебного заседания отзыв о признании предъявленных требований либо несогласии с ними с приложением документов, подтверждающих возражения.

Должник 23.10.2015 представил в суд отзыв на заявление Банка, в котором указал, что не признает требования Банка, при этом просил приостановить производство по делу N 12-1их/2015 до рассмотрения экономическим судом г. Минска дела N 431-8/2015 по иску Должника к Банку о признании недействительной арбитражной оговорки, с учетом которой Третейским судом Латвийской ассоциации коммерческих банков было вынесено Решение.

В обоснование указанного ходатайства Должником представлено определение экономического суда г. Минска от 09.10.2015 по делу N 431-8/2015, которым данное дело возбуждено и назначено к рассмотрению на 21.03.2016.

Экономический суд первой инстанции на основании абзаца 2 части 1 статьи 145 ХПК приостановил производство по делу N 12-1их/2015 до рассмотрения экономическим судом дела N 431-8/2015.

Экономический суд апелляционной инстанции, отклоняя апелляционную жалобу Банка, исходил из того, что на данном этапе экономический суд первой инстанции предпринимает меры только для полного и всестороннего установления всех обстоятельств, необходимых для разрешения заявления Банком, что не ограничено нормами Нью-Йоркской конвенции.

Судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы Банка и отмены обжалованных судебных постановлений не имеется в связи со следующим.

Как следует из содержания подпунктов a) и c) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции, в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного

решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, если она представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, в частности, доказательства того, что арбитражное соглашение (арбитражная оговорка) недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорке в договоре и т.д.

В данном случае Должник до обращения Банка с заявлением о признании и приведении в исполнение Решения сам обратился с самостоятельным иском в экономический суд г. Минска о признании недействительной арбитражной оговорки, с учетом которой Третейским судом Латвийской ассоциации коммерческих банков было вынесено Решение, который определением от 09.10.2015 принят к производству экономического суда г. Минска, возбуждено дело N 431-8/2015, рассмотрение которого назначено на 21.03.2016.

С учетом норм, регламентирующих третейское разбирательство и вопросы признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, в том числе тех, на которые указывает Банк, суд кассационной инстанции констатирует, что вопросы подлинности, недействительности арбитражного соглашения (арбитражной оговорки) могут и должны рассматриваться как третейским судом при рассмотрении дела на основании третейского соглашения (арбитражного соглашения, арбитражной оговорки), так и компетентным судом того государства, где испрашивается признание и приведение в исполнение решения, вынесенного данным третейским судом.

Компетенция государственных судов на рассмотрение вопросов недействительности третейских соглашений в отдельном исковом производстве как гражданско-правового договора, влекущего процессуальные последствия, прямо не предусмотрена нормами международного права и процессуальным законодательством Республики Беларусь.

В то же время, экономический суд первой инстанции, рассматривая настоящее дело N 12-1их/2015 по заявлению Банка о признании и приведении в исполнение на территории Республики Беларусь иностранного арбитражного решения, в соответствии с нормами Нью-Йоркской конвенции (подпункты a) и c) пункта 1 статьи V) и нормами ХПК (глава 28), вправе давать оценку третейскому соглашению (арбитражному соглашению, арбитражной оговорке) на предмет его действительности (недействительности), что не оспаривается Банком.

Как следует из материалов дела, к моменту рассмотрения настоящего дела в рамках другого дела N 431-8/2015 экономическим судом начато рассмотрение иска Должника к Банку о признании недействительным арбитражного соглашения, т.е. данный вопрос уже рассматривается в судебном порядке в Республике Беларусь, и оценивать компетенцию иного экономического суда, принявшего к рассмотрению указанный иск, экономический суд первой инстанции при рассмотрении настоящего дела N 12-1их/2015 в соответствии с нормами ХПК не вправе.

При этом, учитывая, что экономическим судом в рамках дела N 431-8/2015 будут оцениваться обстоятельства о действительности, недействительности арбитражной оговорки, которые имеют значение при рассмотрении настоящего дела N 12-1их/2015,

то экономический суд первой инстанции правомерно приостановил производство по настоящему делу на основании абзаца 2 части 1 статьи 145 ХПК до рассмотрения экономическим судом дела N 431-8/2015.

Что касается доводов Банка о том, что приостановление производства по настоящему делу N 12-1их/2015 в отношении М. в любом случае является необоснованным, то они также не могут быть приняты во внимание как основание для отмены судебных постановлений по настоящему делу.

Как правомерно указал суд апелляционной инстанции, Банк обратился с одним заявлением о признании и приведении в исполнение Решения в отношении как Должника, так и М., а выделение вопроса для рассмотрения в отдельном производстве в отношении одного из должников нормами процессуального законодательства не предусмотрено.

При таких обстоятельствах и в соответствии со статьей 297 ХПК оснований для отмены судебных постановлений экономического суда г. Минска не имеется.

Руководствуясь статьями 283, 294, 296, 298 ХПК, судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь

постановила:

Определение экономического суда г. Минска от 27.10.2015 и постановление апелляционной инстанции этого же суда от 09.12.2015 по делу N 12-1их/2015/1118А оставить без изменения, а кассационную жалобу АО "Банк" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в соответствии со статьями 300 - 304 ХПК.