АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

394030, г. Воронеж, ул. Среднемосковская, д.77, http://voronej.arbitr.ru
тел. (473) 271-88-01, (473) 252-47-09

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Воронеж Дело № А14-7524/2016

« 9 » декабря 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 8 декабря 2016 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Барковой Е.Н.,

при ведении протокола помощником судьи Луценковой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление компании BYD Auto Industry Company Limited (БИД АВТО Индастри Компани Лимитед), Китайская Народная Республика, г. Шэньчжень, уезд Пиншань Хэнпин, 3001, 3007, регистрационный номер 440301102894004,

о признании и приведении в исполнение арбитражного решения Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии от 02.09.2015 по делу № M20141274 по иску компании BYD Auto Industry Company Limited (БИД АВТО Индастри Компани Лимитед), Китайская Народная Республика, г. Шэньчжень, уезд Пиншань Хэнпин, 3001, 3007, регистрационный номер 440301102894004,

к открытому акционерному обществу «Завод по выпуску тяжелых механических прессов», г.Воронеж, ОГРН 1073667007039, ИНН 3662118923,

о взыскании 795000 евро предоплаты, 63774 евро 38 центов процентов за задержку возврата суммы, 180888 китайских юаней в качестве компенсации оплаченных арбитражных расходов,

при участии в заседании:

от заявителя – Чернова А.И., представитель, по доверенности от 23.04.2016,

от должника – Панова Л.Н., представитель, по доверенности от 01.01.2016,

установил:

BYD Auto Industry Company Limited (БИД АВТО Индастри Компании Лимитед) (далее – заявитель, БИД АВТО Индастри Компани Лимитед) обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании и приведении в исполнение

арбитражного решения Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии от 02.09.2015 по делу № M20141274 по иску к открытому акционерному обществу «Завод по выпуску тяжелых механических прессов» (далее – должник, ОАО «Тяжмехпресс»).

Определением суда от 21.06.2016 заявление БИД АВТО Индастри Компани Лимитед принято к производству, возбуждено производство по делу, предварительное судебное заседание и судебное разбирательство по заявлению назначены на 14.07.2016.

В процессе рассмотрения дела судебное разбирательство откладывалось для представления сторонами доказательств.

Определением суда от 18.10.2016 по ходатайству должника ОАО «Тяжмехпресс» от TNT Express Worlwide (CIS) (ТНТ Экспресс Ворлвайд) были истребованы надлежащим образом заверенные копии квитанций о доставке следующих отправлений: CT324917988CN, дата отправки 03.03.2015; CT295154994CN, дата отправки 26.12.2014; CT324919096CN, дата отправки 02.09.2015; CT324916687CN, дата отправки 30.04.2015; CT295153044CN, дата отправки 14.04.2015, а также сведения о том были ли вручены и когда, вышеуказанные отправления; судебное разбирательство по делу было отложено на 14.11.2016 для представления истребуемых доказательств.

От TNT Express Worlwide (CIS) (ТНТ Экспресс Ворлвайд) 27.10.2016 через канцелярию суда поступили сведения о вручении запрашиваемых отправлений, однако надлежащим образом заверенные копии квитанций о доставке отправлений: CT324917988CN, CT295154994CN, CT324919096CN, CT324916687CN, CT295153044CN не представлены, кроме того, не указаны причины невозможности их представления.

В этой связи, по ходатайству должника ОАО «Тяжмехпресс» в адрес TNT Express Worlwide (CIS) (ТНТ Экспресс Ворлвайд) был направлен запрос о необходимости исполнения определения суда об истребовании доказательств в полном объеме; определением суда от 14.11.2016 судебное разбирательство по делу было отложено на 01.12.2016.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании по ходатайству представителя должника объявлялся перерыв с 01.12.2016 до 08.12.2016.

В судебном заседании 08.12.2016 представитель заявителя поддержал заявленное требование.

Представитель должника в судебном заседании 08.12.2016 возражал против удовлетворения заявления, заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства

для мирного урегулирования спора, в том числе с использованием процедуры медиации, представил подписанный со стороны должника проект мирового соглашения.

Представитель заявителя в судебном заседании 08.12.2016 возражал против удовлетворения ходатайства об отложении судебного разбирательства для мирного урегулирования спора, полагал нецелесообразным заключение мирового соглашения в рамках рассматриваемого заявления до его разрешения по существу. При этом, не исключал возможности достичь мирового соглашения в рамках исполнения судебного акта.

На основании статей 49, 138, 159 АПК РФ с учетом специфики рассматриваемого спора, продолжительности его рассмотрения, мнения представителя заявителя, ходатайство должника об отложении судебного разбирательства для мирного урегулирования спора оставлено судом без удовлетворения.

Из материалов дела следует, что между БИД АВТО Индастри Компани Лимитед (покупатель) и ОАО «Тяжмехпресс» (продавец) 27.07.2010 был заключен договор № SZA171010560C, по условиям которого (статья 1) продавец согласился поставить, а покупатель купить оборудование, указанное в задании, приведенном в настоящем договоре. Задание содержит описание объема поставок, которые продавец обязуется осуществить. Обязательство продавца в отношении объема поставок явным образом ограничено предметом настоящего договора, а также спецификациями задания на поставку. Общая сумма по договору составляет CIF порт Шэкоу, Шэньчжень 2650000 евро (статья 3 договора).

Статьей 4 договора предусмотрено, что покупатель выплачивает продавцу сумму по договору, указанную с статье 3 договора следующим образом: 30 % от общей суммы по договору в качестве предоплаты после получения счета-фактуры на 30 № от суммы по договору, гарантийного письма в отношении 30 % от суммы по договору.

В соответствии с пунктом 2.1 договора срок доставки – 9 месяцев после вступления договора в силу. При этом, договора вступает в силу после его подписания уполномоченными представителями покупателя и продавца (пункт 12.1) и действует до момента окончания гарантийного периода, указанного в статье 8, и оплаты покупателем всех неоплаченных счетов, предусмотренных настоящим договором.

В статье 11 договора стороны указали, что любые споры сторон, связанные с настоящим договором, должны первоначально разрешаться посредством дружеских переговоров. Если споры не могут быть разрешены в этом порядке к удовлетворению сторон в течение сорока пяти дней с момента письменного уведомления одной стороной другой стороны о наличии спора, стороны обязаны передать споры на рассмотрение в

Китайскую международную экономическую и торговую арбитражную комиссию для проведения арбитражного разбирательства в соответствии с её Регламентом и Процедурами, действующими на тот момент. Решение арбитражной комиссии является окончательным и имеет обязательную силу для обеих сторон. Расходы, связанные с арбитражным разбирательством, несет проигравшая сторона, если иное не установлено решением арбитражной комиссии. Во время арбитражного разбирательства исполнение настоящего договора не прерывается, за исключением исполнения раздела, в отношении которого возник спор сторон.

Заявителем в материалы дела представлена копия протокола встречи о соглашении условий соглашения об аннулировании контракта SZA171010560C, из которой усматривается, что в соответствии с договоренностями, достигнутыми ранее, в атмосфере взаимопонимания и сотрудничества, стороны договорились в месячный срок предоставить перечень документов, необходимых для аннулирования контракта в соответствии с законодательством РФ и КНР; до конца 2013 года закончить необходимые действия по аннулированию контракта и возврату подтвержденной суммы 643963 евро. Сумма в размере 151037 евро будет учтена в качестве оплаты услуг/товаров при заключении будущих контрактов между сторонами.

Поскольку сумма предоплаты в размере 643963 евро не была возвращена, БИД АВТО Индастри Компани Лимитед обратилась с иском в Китайскую международную экономическую и торговую арбитражную комиссию.

Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия 02.09.2015 вынесла решение по делу № M20141274 об удовлетворении иска, согласно которому:

«Ответчик выплачивает заявителю сумму предоплаты в размере 795000 евро;

Ответчик выплачивает заявителю проценты за задержку возврата суммы в размере 643963 евро, проценты начисляются с 01.01.2014 до вынесения арбитражного решения по данному делу, проценты начисляются как проценты по займу за аналогичный период по ставке, опубликованной Народным Банком Китая;

Арбитражные расходы по данному делу в сумме 180888 китайских юаней в полном объеме несет ответчик. Расходы по данному делу уже оплачены заявителем, поэтому ответчик должен выплатить заявителю сумму в размере 180888 китайских юаней в качестве компенсации оплаченных арбитражных расходов;

Вышеуказанные выплаты должны быть произведены ответчиком в течение 15 дней с момента вынесения арбитражного решения. Данное арбитражное решение является окончательным и вступает в силу с момента его вынесения».

Согласно части 1 статьи 241 АПК РФ иностранные арбитражные решения, признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Международным договором Российской Федерации, предусматривающим признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений, является Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, подписанная в г.Нью-Йорке в 1958 году (далее – Конвенция). Российская Федерация является участницей Конвенции с 10.08.1960.

В соответствии со статьей 3 Конвенции каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Рассматриваемое арбитражное решение было вынесено Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссией на территории Китая, который является участником Конвенции с 22.04.1987.

Таким образом, в соответствии с Конвенцией, как международным договором, в котором участвуют как Российская Федерация, так и Китай, арбитражное решение подлежит признанию и приведению в исполнение в Российской Федерации.

Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений также прямо предусмотрено российским законодательством, в частности часть 1 статьи 243 АПК РФ и пунктом 1 статьи 35 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон «О международном коммерческом арбитраже»).

В пунктах 1-7 части 1 статьи 244 АПК РФ и в пункте 1 статьи 36 Закона «О международном коммерческом арбитраже» перечислены основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. При этом перечень таких оснований является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Рассмотрев заявление БИД АВТО Индастри Компани Лимитед и приложенные к нему документы суд приходит к выводу о том, что основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии от 02.09.2015 отсутствуют.

Намерения сторон разрешить спор в Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии соответствует условиям арбитражной оговорки, согласно

которой в случае не разрешения спора путем переговоров в течение сорока пяти дней с момента письменного уведомления одной стороной другой стороны о наличии спора, стороны обязаны передать споры на рассмотрение в Китайскую международную экономическую и торговую арбитражную комиссию для проведения арбитражного разбирательства в соответствии с её Регламентом и Процедурами, действующими на тот момент.

Компетенция Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии по рассмотрению конкретного спора, в отношении которого вынесено арбитражное решение, сторонами не оспаривается.

Из решения Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии следует, что 26.12.2014 секретариат арбитражной комиссии направил службой EMC заявителю и ответчику уведомление об арбитраже по делу, Правила арбитража и список арбитров, а также направил ответчику заявление в арбитраж, поданное заявителем, и доказательственные материалы. Проверка номера отправления показала, что ответчик получил вышеуказанные материалы 12.01.2015.

Арбитражная коллегия и секретариат арбитражной комиссии решили рассмотреть данное дело 10.04.2015 на открытом судебном заседании в г.Пекине. Секретариат арбитражной комиссии 03.03.2015 направил обеим сторонам уведомление о формировании арбитражной коллегии по данному делу, приложения и уведомление об открытом заседании. Проверка номера отправления показал, что ответчик получил вышеуказанные материалы 10.03.2015.

В назначенное 10.04.2015 время арбитражная комиссия провела открытое заседание по данному делу в г.Пекине. Заявитель назначил представителя, который присутствовал на слушании дела. Ответчик должным образом уведомил о том, что не будет участвовать в рассмотрении дела без объяснения оснований. В соответствии со статьей 37 Правил арбитража арбитражная коллегия провела слушание по данному делу в отсутствие ответчика.

После слушания, 14.04.2015 секретариат арбитражной комиссии уведомил ответчика об обстоятельствах слушания дела, направил письменные материалы, переданные заявителем до рассмотрения дела, а также потребовал от ответчика предоставить письменные замечания или возражения в указанный срок. Проверка номера отправления показала, что ответчику получил вышеуказанные материалы 21.04.2015.

Секретариат арбитражной комиссии 30.04.2015 направил ответчику один экземпляр замечания представителя, представленный заявителем, и потребовал от ответчика предоставить письменные замечания или возражения в указанный срок.

Проверка номера отправления показала, что ответчик получил вышеуказанные материалы 06.05.2015.

Все письменные уведомления и документы по данному делу в соответствии со статьей 8 Правил арбитража были направлены секретариатом арбитражной комиссии заявителю и ответчику. В указанный срок ответчик не предоставил каких-либо письменных замечаний.

Арбитражная коллегия в соответствии с имеющимися письменными материалами и доказательствами, предоставленными заявителем, а также в соответствии с обстоятельствами, выявленными в ходе рассмотрения дела, в ходе коллегиального обсуждения в соответствии с законом приняла заочное решение по данному делу.

Указанные обстоятельства извещения ответчика об арбитражном разбирательстве, а также о месте и времени судебных заседаний подтверждаются представленными заявителем копиями квитанций о приеме почтовых отправлений и информации об их вручении, а также представленными курьерской службой TNT Express Worlwide (CIS) (ТНТ Экспресс Ворлвайд) данными о вручении почтовых отправлений и копиями квитанций № CT324916687CN, № 295153044 и № 324919096, на которых имеются подписи лиц, получивших почтовые отправления, адресованные ОАО «Тяжмехпресс» (г.Воронеж, ул. Солнечная, 31).

В соответствии с частью 4 статьи 121 АПК РФ судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица.

Статья 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусматривает, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц. В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя.

Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений с Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», судебное извещение, адресованное юридическому лицу, филиалу или представительству юридического лица, вручается лицу, уполномоченному на получение корреспонденции (часть 3 статьи 123, пункт 4 части 4 статьи 123 АПК РФ). Полномочие лица на получение корреспонденции может явствовать из обстановки, в которой действует лицо, принимающее корреспонденцию (например, это секретарь, сотрудник канцелярии). Предоставляя возможность сотрудникам общества получать судебную корреспонденцию, должник принял на себя риск соответствующих последствий.

Обеспечение получения поступающей корреспонденции является обязанностью юридического лица, в связи с чем, в силу части 2 статьи 9 АПК РФ риск возникновения неблагоприятных последствий лежит на должнике ОАО «Тяжмехпресс».

При этом, суд учитывает то обстоятельство, что представитель ОАО «Тяжмехпресс» подтвердил в ходе судебного разбирательства то обстоятельство, что Левицкая, которая указана в качестве получателя трех почтовых отправлений, является работником ОАО «Тяжмехпресс», хотя и не уполномочена на получение корреспонденции от имени общества.

В силу положений частей 1 и 3 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

При таких обстоятельствах, возражения должника, связанные с отсутствием его надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения дела Арбитражной комиссией признаются судом необоснованными.

Арбитражное решение вынесено по спору, исключительно связанному с исполнением сторонами своих обязательств по контракту № SZA171010560C и заключенному на его основе соглашению, и не содержит никаких постановлений по вопросам, выходящим за пределы арбитражной оговорки.

Арбитражная процедура и состав суда соответствовали требованиям арбитражного соглашения.

Арбитражное решение, вынесенное Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссией 02.09.2015, вступило в законную силу и является окончательным.

Каких-либо международных договоров Российской Федерации и/или федеральных законов, а также иных законодательных актов, в соответствии с которыми предмет спора (взыскание денежных средств в связи с неисполнением обязательства по поставке оборудования и заключением соглашения о прекращении договорных обязательств и возврате предоплаты, процентов за пользование чужими денежными средствами), рассмотренного Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссией, не мог быть предметом арбитражного разбирательства и/или относился бы к исключительной компетенции судов Российской Федерации не выявлено.

Возражая относительно заявленного требования, ОАО «Тяжмехпресс» ссылается на то обстоятельство, что решением Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссией нарушается публичный порядок Российской Федерации, в связи с чем, в признании и приведении в исполнение данного решения должно быть отказано.

Заявляя о противоречии арбитражного решения публичному порядке Российской Федерации, должник ссылается на запрет одностороннего отказа от исполнения обязательства, установленный статьей 310 ГК РФ, полагает, что к спору сторон необоснованно применено право Китая, а также в качестве доказательства при рассмотрении спора использовано соглашение от 09.07.2013, которое, по его утверждению, подписано лицом, не имеющим соответствующих полномочий.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 1 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 156) оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Под публичным порядком в целях применения вышеназванных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (статья 1192 ГК РФ), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

В рассматриваемом случае спор между сторонами спор возник в связи с неисполнением должником своих обязательств по поставке оборудования, достижением между сторонами соглашения о прекращении обязательств и возврате внесенной предоплаты, а также неисполнением должником обязательства по возврату предоплаты.

По результатам рассмотрения спора Арбитражной комиссией было принято решение о взыскании с должника суммы предоплаты, а также процентов за пользование денежными средствами в связи с их несвоевременным возвратом.

Указанное решение, по своему смыслу, не противоречит аналогичным нормам гражданского законодательства Российской Федерации, в связи с чем, соответствующий довод должника признается судом необоснованным, а также направленным на пересмотр решения Арбитражной комиссии по существу, что недопустимо.

Сведения о нахождении на рассмотрении российского суда дела по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до начала арбитражной процедуры, у суда отсутствуют.

Согласно части 2 статьи 246 АПК РФ иностранное арбитражное решение может быть предъявлено к принудительному исполнению в срок, не превышающий трех лет со дня вступления его в законную силу.

Таким образом, срок давности для приведения иностранного арбитражного решения к принудительному исполнению не истек.

Положения статьи 140 Гражданского кодекса Российской Федерации допускают возможность использования иностранной валюты на территории Российской Федерации в порядке, установленном законом. Валютное законодательство Российской Федерации не запрещает открытия и ведения расчетов между резидентами и нерезидентами в иностранной валюте, в связи с чем, суд считает возможным, в том числе, взыскать указанные в решении Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии суммы в иностранной валюте (евро и китайских юанях).

В отношении размера подлежащих взысканию с должника процентов за задержку возврата суммы в размере 643963 евро, суд считает необходимым указать следующее:

В соответствии с решением Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии от 02.09.2015 ответчик выплачивает заявителю проценты за задержку возврата суммы в размере 643963 евро, которые начисляются с 01.01.2014 до вынесения арбитражного решения по данному делу, то есть до 02.09.2015. При этом, проценты начисляются как проценты по займу за аналогичный период по ставке, опубликованной Народным Банком Китая.

Заявителем в материалы дела представлены сведения о ставках процентов по займам, опубликованных Народным Банком Китая и соответствующий расчет подлежащих взысканию процентов.

Проверив представленный расчет, а также учитывая, что он не оспорен должником, суд приходит к выводу о том, что в соответствии с решением Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии от 02.09.2015 ответчик должен выплатить заявителю проценты в сумме 63774,38 евро.

Вышеуказанные выводы соответствуют сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается пунктом 31 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 96 от 22.12.2005 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», согласно которому отсутствуют основания для признания порядка выплаты долга, предусмотренного в иностранном решении, не соответствующим законодательству и публичному порядку Российской Федерации.

Порядок обращения взыскания на денежные средства должника при исчислении долга в иностранной валюте определен в статье 72 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которой взыскание по исполнительным документам при исчислении долга в иностранной валюте обращается на денежные средства должника в иностранной валюте, указанной в исполнительном документе, иной иностранной валюте или в рублях, о чем судебный пристав-исполнитель выносит соответствующее постановление.

Таким образом, оценивая в совокупности представленные заявителем доказательства, суд полагает, что отсутствуют основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, предусмотренные статьей

244 АПК РФ, в связи с чем, заявление БИД АВТО Индастри Компани Лимитед подлежит удовлетворению.

На основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы относятся на ответчика. В соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) заявленное требования подлежит оплате государственной пошлиной в сумме 3000 руб. БИД АВТО Индастри Компани Лимитед в лице своего представителя Черновой А.И. при обращении в арбитражный суд по чеку-ордеру от 20.05.2016 уплатила государственную пошлину в сумме 3000 руб., в связи с чем, на основании статьи 110 АПК РФ, следует взыскать с ОАО «Тяжмехпресс» в пользу БИД АВТО Индастри Компани Лимитед 3000 расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 112, 156, 184, 185, 188, 241-246 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать и привести в исполнение решение Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии от 02.09.2015 по иску компании BYD Auto Industry Company Limited (БИД АВТО Индастри Компани Лимитед) (Китайская Народная Республика, г. Шэньчжень, уезд Пиншань Хэнпин, 3001, 3007, регистрационный номер 440301102894004) к открытому акционерному обществу «Завод по выпуску тяжелых механических прессов» (г.Воронеж, ОГРН 1073667007039, ИНН 3662118923) о взыскании 795000 евро предоплаты, процентов за задержку возврата суммы в размере 643963 евро, 180888 китайских юаней в качестве компенсации оплаченных арбитражных расходов.

Выдать компании BYD Auto Industry Company Limited (БИД АВТО Индастри Компани Лимитед) (Китайская Народная Республика, г. Шэньчжень, уезд Пиншань Хэнпин, 3001, 3007, регистрационный номер 440301102894004) исполнительный лист на взыскание с открытого акционерного общества «Завод по выпуску тяжелых механических прессов» (г.Воронеж, ОГРН 1073667007039, ИНН 3662118923) суммы предоплаты в размере 795000 евро, 63774,38 евро процентов за задержку возврата суммы в размере 643963 евро, начисленных за период с 01.01.2014 до вынесения арбитражного решения по данному делу (02.09.2015) как проценты по займу за аналогичный период по ставке, опубликованной Народным Банком Китая, компенсации оплаченных арбитражных расходов в размере 180888 китайских юаней, а всего 858774,38 евро и 180888 китайских юаней.

Взыскать с открытого акционерного общества «Завод по выпуску тяжелых механических прессов» (г.Воронеж, ОГРН 1073667007039, ИНН 3662118923) в пользу

BYD Auto Industry Company Limited (БИД АВТО Индастри Компани Лимитед) (Китайская Народная Республика, г. Шэньчжень, уезд Пиншань Хэнпин, 3001, 3007, регистрационный номер 440301102894004) 3000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья Е.Н. Баркова