АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

6 апреля 2017 года — Дело № А14-7524/2016
Резолютивная часть постановления объявлена 30 марта 2017 года — г. Калуга

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего — Ермакова М.Н.
судей — Радюгиной Е.А.
Чаусовой Е.Н.

при участии в заседании:

от Компании BYD Auto Industry Company Limited
Китайская народная республика
518118, г.Шэньчжень, уезд Пиншань,
БИД Роуд, № 3009 — Черновой А.И. – представитель, дов. от 23.04.16г. б/н

от ОАО «Тяжмехпресс»
394026, г.Воронеж, пос.Солнечная, д.31
ОГРН 1073667007039 — Глуховой С.О. – представитель, дов. от 01.01.17г. б/н

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тяжмехпресс» на определение Арбитражного суда Воронежской области от 09.12.16г. (судья Е.Н.Баркова) по делу № А14-7524/2016,

У С Т А Н О В И Л :

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 09.12.16г. удовлетворено заявление Компании BYD Auto Industry Company Limited

(КНР) (далее – Взыскатель) о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации иностранного арбитражного решения – решения Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии от 02.09.15г., которым в пользу Взыскателя с открытого акционерного общества «Тяжмехпресс» (далее – Должник) взыскана сумму предоплаты в размере 795000 евро, процентов за задержку возврата предоплаты в размере 643963 евро, а также компенсация оплаченных арбитражных расходов в размере 180888 китайских юаней.

В кассационной жалобе Должник просит отменить определение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Взыскатель в отзыве на жалобу просит оставить ее без удовлетворения.

Рассмотрев доводы жалобы и отзыва, выслушав представителей сторон, поддержавших доводы жалобы и отзыва, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч.3 ст.243 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений, а также разъяснений иностранного суда или третейского суда, принявших решение, если арбитражный суд истребует такие разъяснения.

Согласно ч.1 ст.244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

В силу ч.2 ст.244 АПК РФ если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 - 7 части 1 настоящей статьи, и при условии, что сторона, против которой вынесено решение иностранного суда, не ссылается на указанные основания.

Помимо этого, частью 3 ст.244 АПК РФ определено, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным законом о международном коммерческом арбитраже для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Таким законом является Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.93г. № 5338-1.

В соответствии с ч.1 ст.36 указанного Закона в признании или приведении в исполнение арбитражного решения независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть отказано в одном из следующих случаев:

1) по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду, в котором испрашивается признание или приведение в исполнение, доказательства того, что:

решение было вынесено на основании арбитражного соглашения, которое указано в статье 7 и одна из сторон которого была в какой-либо мере недееспособна, или

арбитражное соглашение недействительно по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения, или

решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть арбитражного решения, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, может быть признана и приведена в исполнение, или

состав третейского суда либо арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон или закону той страны, где имело место третейское разбирательство, или

решение, принятое на территории иностранного государства, еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства либо было отменено или приостановлено исполнение компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется;

2) компетентный суд определит, что:

объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства в соответствии с федеральным законом или

признание и приведение в исполнение арбитражного решения противоречат публичному порядку Российской Федерации.

Возражая против удовлетворения заявления Взыскателя, Должник ссылался на то, что он не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела третейским судом Китайской народной республики.

Оценивая данный довод Должника и доказательства, представленные Взыскателем, суд установил, что Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия (далее – Комиссия) трижды направляла в адрес Должника извещения:

- от 26.12.14г. уведомление об арбитраже, Правила арбитража и список арбитров, а также копии заявления Взыскателя и приложенных к нему доказательств. Данное уведомление получено Должником 12.01.15г.

- от 03.03.15г. уведомление о формировании арбитражной коллегии по делу и уведомление о месте и времени заседания. Данное уведомление получено Должником 10.03.15г.

- от 14.04.15г. уведомление об обстоятельствах слушания дела, письбменные материалы, переданные Взыскателем.;одновременно было предложено представить письменные замечания или возражения в установленный срок. Данное уведомление было получено Должником 21.04.15г.

- от 30.04.15г. замечания Взыскателя с предложением представления письменных замечаний или возражений на них в установленный срок. данное уведомление получено Должником 06.05.15г.

В п.6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» от 22.12.05г. № 96 разъяснено, что арбитражный суд при рассмотрении вопроса об извещении стороны, против которой принято решение, проверяет, не была ли она лишена возможности защиты в связи с отсутствием фактического и своевременного извещения о времени и месте рассмотрения дела, и отказывает в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, если это право было нарушено.

Оценив доказательства, представленные в материалы дела, суд первой инстанции признал, что Должник был своевременно и надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела Комиссией, и не был лишен объективной возможности защищать свои интересы.

Заявляя о противоречии решения Комиссии публичному порядку Российской Федерации, Должник ссылался на то, что в силу ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, что право Китайской народной республики к спору между сторонами не применимо.

Отклоняя данный довод Должника, суд первой инстанции обоснованно указал на то, что обстоятельства дела не подтверждают односторонний отказ Взыскателя от исполнения своих обязательств.

Так, судом было установлено, что предоплата в размере 795000 евро была получена Должником от Взыскателя в рамках исполнения обязательств по контракту от 27.07.10г. № SZA171010560C, по которому Должник должен был поставить Взыскателю предусмотренное договором оборудование – горячештамповочный пресс KG8048 стоимостью 2650000 евро.

Однако, 09.07.13г. между сторонами было подписано Соглашение о прекращении действия договора от 27.07.10г. № SZA171010560C, согласно которому Должник обязался возвратить Взыскателю часть полученной предоплаты в размере 643963 евро, а остаток в размере 151037 евро оставить для продолжения дальнейших переговоров или в качестве оплаты за товар по новому договору.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отверг доводы Должника об одностороннем расторжении контракта Взыскателем.

Кроме этого, суд первой инстанции обоснованно указал, что под публичным порядком Российской Федерации понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам относится принцип запрета действий, наносящих ущерб суверенитету и безопасности государства, затрагивающих интересы больших социальных групп, нарушающих конституционные права и свободы граждан.

Поскольку спор между сторонами возник из неисполнения обязательств Должника по возврату суммы предоплаты, суд правомерно признал необоснованными доводы Должника о нарушении публичного порядка Российской Федерации и о неприменении в настоящем деле права Китайской народной республики.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит, что оценка доказательств произведена судом первой инстанции с соблюдением положений ст.71 АПК РФ, сделанные им выводы основаны на правильном применении норм материального права и соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы Должника повторяю доводы, заявлявшиеся им в суде первой инстанции, и получившие в обжалуемом

определении правильную правовую оценку. Эти доводы направлены на переоценку доказательств, что в силу ст.ст.286, 287 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного, оснований для отмены обжалуемого судебного акта по изложенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемого определения, не установлено.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289, ст.290 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда Воронежской области от 9 декабря 2016 года по делу № А14-7524/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тяжмехпресс» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства.

Председательствующий М.Н.Ермаков

Судьи Е.А.Радюгина

Е.Н.Чаусова