79020_710508

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-7045

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "ПОБЕДА" (г. Махачкала; далее – общество, заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.10.2014 по делу № А15-2429/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2015 по тому же делу по заявлению товарищества с ограниченной ответственностью "NAZAR GLOBAL TRADE" (далее - товарищество) к обществу о признании и разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации, Республики Дагестан, г. Махачкала, решения Международного Арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Республики Казахстан (далее – суд при ТПП Республики Казахстан) от 11.05.2014 о взыскании 1 166 470,60 долларов США задолженности, 5 607 273 тенге арбитражного сбора; о выдаче исполнительного листа о взыскании с общества в пользу товарищества 1 166 470,60 долларов США задолженности, 5 607 273 тенге расходов по уплате арбитражного сбора,

установил:

определением Арбитражного суда Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2015, требования удовлетворены.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильно толкования и применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

В обоснование своей жалобы заявитель приводит основной довод о том, что арбитражем не был соблюден порядок извещения общества о времени и месте разбирательства.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 1 статьи 286 Кодекса суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов,

содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлены процессуальным законодательством.

Удовлетворяя заявленные требования, руководствуясь положениями главы 31 Кодекса, статьей 35 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" от 07.07.1993 № 5338-1, Конвенцией Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год), суды не установили причин для отказа в признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации иностранного арбитражного решения и исходили из доказанности наличия у общества сведений о возбужденном в отношении него товариществом в Международном арбитражном суде при ТПП Республики Казахстан процессе.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя фактически сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств, были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку и отклонены с указанием мотивов отклонения

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 90, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "ПОБЕДА" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова