АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА
Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар Дело № А15-2429/2014 10 февраля 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2015 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 10 февраля 2015 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Мазуровой Н.С., судей Епифанова В.Е. и Сидоровой И.В., при участии в судебном заседании от заявителя – товарищества с ограниченной ответственностью «NAZAR GLOBAL TRADE» (зарегистрировано в Республике Казахстан, БИН 060540011003) – Кашапова М.У. (доверенность от 30.01.2015), от должника – общества с ограниченной ответственностью «ПОБЕДА» (ОГРН 1072635000338) – Джамирзаева К.Д. (генеральный директор), Цема О.Л. (доверенность от 06.08.2014), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПОБЕДА» на определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.10.2014 по делу № А15-2429/2014 (судья Цахаев С.А.), установил следующее.

Товарищество с ограниченной ответственностью «NAZAR GLOBAL TRADE» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ПОБЕДА» (далее – общество, должник), в котором просило:

– признать и разрешить принудительное исполнение на территории Российской Федерации, Республики Дагестан, г. Махачкала, решение Международного Арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Республики Казахстан от 11.05.2014 о взыскании суммы задолженности в размере 1 166 470,60 долларов США, а также расходов по уплате арбитражного сбора в сумме 5 607 273 тенге,

– выдать исполнительный лист о взыскании задолженности в размере 1 166 470,60 долларов США, а также расходов по уплате арбитражного сбора в сумме 5 607 273 тенге, с общества в пользу товарищества.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.10.2014 признано и приведено в исполнение в Российской Федерации решение Международного

Арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Республики Казахстан (далее – международный арбитражный суд при ТПП Республики Казахстан) от 11.05.2014 о взыскании с общества в пользу товарищества суммы задолженности в размере 1 166 470,60 (один миллион сто шестьдесят шесть тысяч четыреста семьдесят, 60) долларов США, а также расходов по уплате арбитражного сбора в сумме 5 607 273 тенге, суд определил выдать исполнительный лист, между сторонами распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины. Судебный акт мотивирован тем, что Российская Федерация и Республика Казахстан являются участниками Соглашения государств – участников Содружества Независимых Государств от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (далее – Соглашение 1992 года), в силу статьи 7 которого государства – участники Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов. Перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Суд установил, что общество было надлежаще уведомлено о времени и месте рассмотрения международным арбитражным судом при ТПП Республики Казахстан арбитражного дела по иску товарищества. Решение международного арбитражного суда при ТПП Республики Казахстан от 11.05.2014 по состоянию на день рассмотрения дела Арбитражным судом Республики Дагестан (о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения) вступило в законную силу и не отменено вышестоящим судом. Суд также принял во внимание, что определением Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 30.05.2014, оставленным без изменения определением Апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 27.08.2014, удовлетворено заявление товарищества о принудительном исполнении решения международного арбитражного суда при ТПП Республики Казахстан от 11.05.2014 (на территории Республики Казахстан) и выдан исполнительный лист (10.06.2014). Доводы общества о том, что оно не было должным образом уведомлено о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, Апелляционная коллегия проверила и признала несостоятельными. Другие доводы представителя общества суд отклонил, как направленные на переоценку выводов и обстоятельств, установленных решением от 11.05.2014 международного арбитражного суда при ТПП Республики Казахстан, и отсутствием права пересматривать последнее по существу.

В кассационной жалобе должник просит отменить определение от 21.10.2014 и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан. По мнению подателя жалобы, при вынесении определения судом были нарушены положения пунктов 1 и 2 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс), устанавливающие основания отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части. Взыскатель, обращаясь 24.06.2014 в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании и приведении в исполнение решения международного арбитражного суда при ТПП Республики Казахстан от 11.05.2014, заведомо знал, что согласно статье 56 Регламента данного суда (далее – Регламент) названное решение считалось не вступившим в законную силу. Суд не исследовал вопрос о вступлении в законную силу решения международного арбитражного суда при ТПП Республики Казахстан от 11.05.2014 на дату подачи товариществом (24.06.2014) настоящего заявления. Взыскатель также мог бы воспользоваться правами, предусмотренными в статье 56 Регламента. С учетом возможного продления на 15 календарных дней срока, в течение которого необходимо исправить ошибки, дать толкование или вынести дополнительное арбитражное решение (пункты 1 и 3 статьи 56 Регламента), срок начинал бы исчисляться с 26.07.2014 по 09.08.2014. В соответствии с правилами статьи 57 Регламента, возможной датой подачи ходатайства об отмене решения международного арбитражного суда при ТПП Республики Казахстан от 11.05.2014 могло быть: с 27.05.2014 по 27.08.2014, либо с 10.08.2014 по 10.11.2014. Взыскатель также мог бы воспользоваться правами, предусмотренными в статье 57 Регламента. Суд не исследовал, а взыскатель не представил спорное решение от 11.05.2014 с отметкой о вступлении его в законную силу. Суд не исследовал вопрос о надлежащем извещении общества, против которого принято решение международного арбитражного суда при ТПП Республики Казахстан от 11.05.2014, о времени и месте рассмотрения дела и о наличии у него возможности представить этому суду свои объяснения. Взыскатель умышленно не представил достоверных номеров телефона должника в международный арбитражный суд при ТПП Республики Казахстан. Поскольку юридический адрес общества (367 014, Российская Федерация, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Абрикосовая, дом 9) является местом регистрации и фактического проживания генерального директора и единственного учредителя общества, членов его семьи, имеющих надлежаще оформленные доверенности, корреспонденция, отправленная международным арбитражным судом при ТПП Республики Казахстан, не могла быть не полученной по причине отсутствия получателя по адресу. Распечатки с

официального сайта курьерской службы ТОО «Asia Express Kazakhstan», г. Алматы, позволяют предположить, что курьерская компания «Курьер Сервис Экспресс», г. Москва, не имеющая представительств (дополнительных офисов) в г. Махачкала Республики Дагестан, недобросовестно выполнила поручение ТОО «Asia Express Kazakhstan», г. Алматы. Должник был лишен возможности воспользоваться своим законным правом для обращения к арбитрам с просьбой об устранении недочетов и обжаловать решение от 11.05.2014 в компетентном суде в установленные Регламентом сроки. Примерно в одни и те же периоды времени корреспонденция, направляемая международным судом при ТПП Республики Казахстан, возвращалась обратно без вручения обществу, а направляемая Специализированным международным экономическим судом г. Алматы, Алматинским городским судом, – вручалась, и должник своевременно на нее реагировал. Изложенные в обжалуемом определении от 21.10.2014 доводы о надлежащем извещении общества о назначении арбитров и о вынесенном решении не исследованы и не обоснованны. Справка международного арбитражного суда при ТПП Республики Казахстан не является надлежащим доказательством вступления в законную силу решения от 11.05.2014. Указанная справка не содержит сведений о дате вступления решения в силу, а сам международный арбитражный суд при ТПП Республики Казахстан прекратил свою деятельность с 12 июля 2014 года, с передачей его функций Национальной палате Республики Казахстан. Взыскателем при подаче настоящего заявления в Арбитражный суд Республики Дагестан нарушена статья 242 Арбитражного процессуального кодекса, поскольку представленные экземпляры заявления для суда и для должника различаются по содержанию, не выполнены требования пункта 3 данной статьи: отсутствуют доказательства вступления решения от 11.05.2014 в законную силу, представлены ненадлежащие доказательства извещения должника международным арбитражным судом при ТПП Республики Казахстан (из-за халатности курьерской службы), не подтверждены полномочия лица, подписавшего заявление, доказательства отправки настоящего заявления и приложений к нему должнику, оформлены ненадлежащим образом. Судом не исследована доверенность на ведение дела в суде, выданная взыскателем, которая оформлена с нарушением требований пункта 4 статьи 61, пунктов 5 и 7 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса. Суду не представлены документы, достоверно подтверждающие, что Утегулов Н.С. в период подачи заявления в арбитражный суд и выдачи доверенности являлся директором товарищества. Приказ о назначении директора товарищества не подтверждает его полномочий, поскольку в пунктах 7.1 – 7.16 устава товарищества не отражен срок полномочий директора. Согласно акту экспертного исследования от 12.11.2014, выполненному ООО «Экспертное учреждение» Дагестанский

центр независимой экспертизы по запросу общества, подпись от имени Утегулова Н.С. в ксерокопии доверенности от 20.06.2014 на ведение дел в суде и для осуществления исполнительного производства, вероятно, выполнена не самим Утегуловым Н.С., а другим лицом.

Общество письменно заявило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

Товариществом в материалы дела представлен письменный отзыв с возражениями против кассационной жалобы.

В судебном заседании генеральный директор и представитель общества на удовлетворении кассационной жалобы настаивали, против этого возразил представитель товарищества.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, выслушав в открытом судебном заседании представителей сторон, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судом, решением международного арбитражного суда при ТПП Республики Казахстан от 11.05.2014 по делу № 2.4-14/241 с общества в пользу товарищества взыскана сумма задолженности в размере 1 166 470,60 долларов США, а также сумма арбитражного сбора в размере 5 607 273 тенге.

В резолютивной части решения от 11.05.2014 указано, что согласно пунктам 4, 7 статьи 52 Регламента решение считается принятым в месте арбитражного разбирательства. Датой принятия решения международного арбитражного суда при ТПП Республики Казахстан и вступления его в законную силу является дата его оглашения Председательствующим арбитражного разбирательства. Решение является окончательным, не может быть пересмотрено компетентным судом по существу, и может быть обжаловано лишь по основаниям, прямо предусмотренным в законодательных актах и Регламенте (т. 1, л. д. 8 – 23).

Определением от 30.05.2014 Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы удовлетворено заявление товарищества о принудительном исполнении решения международного арбитражного суда при ТПП Республики Казахстан от 11.05.2014. Установив, что названное решение вступило в законную силу, однако в добровольном порядке обществом не исполнено, и оснований для отказа в удовлетворении заявления товарищества не имеется, суд определил признать и привести в исполнение решение международного суда при ТПП Республики Казахстан от 11.05.2014,

выдать взыскателю соответствующий исполнительный лист на предмет принудительного исполнения судебного акта на территории Республики Казахстан (т. 1, л. д. 39).

10 июня 2014 года Специализированным межрайонным экономическим судом г. Алматы на основании определения от 30.05.2014 выдан исполнительный лист (т. 1, л. д. 40) .

Указанное определение обществом обжаловано в Апелляционную судебную коллегию Алматинского городского суда (т. 1, л. д. 112 – 116).

Определением Апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 27.08.2014 определение Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 30.05.2014 по делу по заявлению товарищества о принудительном исполнении решения международного арбитражного суда при ТПП Республики Казахстан от 11.05.2014 оставлено без изменения, частная жалоба должника – без удовлетворения. Данный судебный акт мотивирован отсутствием доказательств того, что общество не было должным образом уведомлено о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве (т. 5, л. д. 3 – 4).

24.06.2014 товарищество обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании и приведении в исполнение решения международного арбитражного суда при ТПП Республики Казахстан от 11.05.2014 на территории Российской Федерации, Республики Дагестан, г. Махачкала.

Решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом (часть 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса).

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений предусмотрен Нью-Йоркской конвенцией Организации Объединенных Наций от 10.06.1958 «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (далее – Конвенция), участниками которой являются Российская Федерация (с 22.11.1960) и Казахстан (с 18.02.1996).

В соответствии с частями 1, 2 статьи II Конвенции государство, участник Конвенции, признает письменное соглашение сторон о передаче всех или каких-либо споров в арбитраж, включающее в себя арбитражную оговорку в договоре или арбитражное соглашение, подписанное сторонами или содержащееся в обмене письмами или телеграммами.

Российская Федерация, в силу статьи III Конвенции, признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с национальными процессуальными нормами, на условиях, изложенных в Конвенции, при этом не применяет существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

Российская Федерация и Республика Казахстан являются также участниками Соглашения 1992 года, в силу статьи 7 которого взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», далее – информационное письмо № 96).

В силу статьи 9 Соглашения 1992 года в приведении в исполнение решения может быть отказано по просьбе стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентному суду по месту, где испрашивается приведение в исполнение, доказательства того, что: а) судом запрашиваемого государства – участника СНГ ранее вынесено вступившее в силу решение по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию; б) имеется признанное решение компетентного суда третьего государства – участника СНГ либо государства, не являющегося членом Содружества, по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию; в) спор в соответствии с настоящим Соглашением разрешен некомпетентным судом; г) другая сторона не была извещена о процессе; д) истек трехгодичный срок давности предъявления решения к принудительному исполнению.

Согласно части 1 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения рассматривается в судебном заседании по правилам Кодекса с особенностями, установленными его главой 31, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

При рассмотрении дела арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 Кодекса, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений (часть 3 статьи 243 Кодекса).

Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 статьи 244 (исполнение решения противоречило бы публичному порядку Российской Федерации) и частью 4 статьи 239 Кодекса (по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже), если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации (часть 2 статьи 244 Кодекса).

В соответствии со статьей 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон о международном арбитраже) в признании или приведении в исполнение арбитражного решения, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть отказано лишь:

1) по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду, в котором испрашивается признание или приведение в исполнение, доказательства перечисленных в названном пункте обстоятельств (недееспособность в какой-либо мере одной из сторон арбитражного соглашения; недействительность арбитражного соглашения; сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения; решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения; состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон или в отсутствие такового не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж; решение еще не стало обязательным для сторон, или было отменено, или его исполнение было приостановлено судом страны, в которой или в соответствии с законом которой оно было вынесено);

2) если суд найдет, что объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону Российской Федерации или признание и приведение в исполнение этого арбитражного решения противоречат публичному порядку Российской Федерации.

Аналогичные по своему смыслу и порядку применения основания отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения изначально закреплены в статье V Конвенции.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 26.04.2011 № 17463/10 сформулировал правовой подход, согласно которому под процессом применительно к деятельности суда понимается вся совокупность осуществляемых судом и лицами, участвующими в деле, процессуальных действий в рамках рассматриваемого дела, включая принятие искового заявления к производству, подготовку дела к судебному разбирательству, вынесение определений, извещение сторон, приостановление производства по делу, заявление и рассмотрение ходатайств, отложение слушания дела и другие процессуальные действия. Отсутствие доказательства извещения ответчика о времени и месте судебного разбирательства, назначенного на конкретную дату, при наличии доказательств его извещения о процессе по данному делу с его участием, рассматриваемому в компетентном суде государства – участника СНГ, не может рассматриваться в качестве основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения этого суда.

Как видно из материалов настоящего дела, письменный отзыв, с изложением возражений, предусмотренных международными договорами и процессуальным законодательством Российской Федерации, Законом о международном коммерческом арбитраже, против удовлетворения заявления товарищества о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения от 11.05.2014 международного арбитражного суда при ТПП Республики Казахстан, и подтверждающих их доказательств, общество Арбитражному суду Республики Дагестан не представило.

Мотивируя необходимость отказа в удовлетворении поданного товариществом заявления, общество ссылалось на обстоятельства полного исполнения им своих обязательств по контракту (т. 5, л. д. 80 – 81, 85).

По правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса).

Неисполнение лицом, участвующим в деле, процессуальной обязанности по доказыванию обстоятельств, на которые оно ссылается как на основание своих

требований и возражений, влечет для него риск наступления последствий такого поведения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11).

Исследовав и оценив представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, суд не установил предусмотренных международным договором Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом и Законом о международном коммерческом арбитраже причин для отказа в признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации иностранного арбитражного решения. Материалы дела бесспорно свидетельствуют о наличии у общества сведений о возбужденном в отношении него товариществом в международном арбитражном суде при ТПП Республики Казахстан процессе, которыми, по его собственному признанию, он располагал не позднее 08.02.2014 (т.1, л. д. 34).

В судебном заседании окружного суда стороны, в связи с уточняющим вопросом суда о доказательствах обжалования решения международного арбитражного суда от 11.05.2014 при ТПП Республики Казахстан, их наличие документально не подтвердили.

Рассмотрение вопросов, направленных на пересмотр по существу решения о взыскании денежных средств, вынесенного иностранным арбитражем, недопустимо согласно положениям Конвенции. Соответствующая правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.06.2011 № 1787/11.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее.

Довод жалобы о нарушении судом положений пунктов 1 и 2 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса, устанавливающих основания отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части, несостоятелен, поскольку международный арбитражный суд при ТПП Республики Казахстан не является иностранным судом (часть 1 статьи 241 Кодекса).

Приведенные в жалобе аргументы о том, что решение от 11.05.2014 международного арбитражного суда при ТПП Республики Казахстан не могло считаться вступившим в силу, с учетом правил статьи 56 Регламента об исправлении и толковании решения, принятии дополнительного решения, о чем заведомо знал заявитель, и не принял во внимание (не исследовал) суд, подлежат отклонению. В силу прямого указания

статьи 52 Регламента, датой вступления решения в законную силу является дата его оглашения Председательствующим арбитражного разбирательства, и возможность исправления, толкования, вынесения дополнительного решения не ограничивает действие правила о вступлении решения в законную силу.

Ссылки подателя жалобы на положения статьи 57 Регламента подлежат отклонению, ввиду отсутствия достоверных доказательств обжалования должником или стороной взыскателя решения международного арбитражного суда при ТПП Республики Казахстан от 11.05.2014 в компетентном суде Республики Казахстан.

Доводы жалобы об отсутствии доказательств вступления в законную силу решения международного арбитражного суда при ТПП Республики Казахстан от 11.05.2014, несостоятельны, поскольку противоречат тексту данного судебного акта и норме статьи 52 Регламента. Необходимость наличия на подобном судебном акте отметки о вступлении его в законную силу общество документально не подтвердило, сведений о том, каким актом предусмотрена такая отметка, какой орган, в каком порядке и сроки должен ее сделать, не привело.

Изложенный в жалобе тезис о том, что суд не исследовал вопрос о надлежащем извещении общества, против которого принято решение международным арбитражным судом при ТПП Республики Казахстан от 11.05.2014, о времени и месте рассмотрения дела и о наличии у него возможности представить этому суду свои объяснения, отклоняется, как противоречащий тексту обжалуемого определения от 21.10.2014 и представленным сторонами доказательствам. Доводы о том, что отправленная международным арбитражным судом при ТПП Республики Казахстан корреспонденция не могла быть не полученной, а курьерская компания «Курьер Сервис Экспресс», г. Москва, предположительно, недобросовестно выполнила поручение ТОО «Asia Express Kazakhstan», г. Алматы, об ошибочности выводов суда не свидетельствуют, ходатайств о привлечении к участию в деле названных лиц и об истребовании у них дополнительных доказательств общество не заявляло.

Довод жалобы о том, что должник был лишен возможности воспользоваться своим законным правом для обращения к арбитрам с просьбой об устранении недочетов и обжаловать решение от 11.05.2014 в компетентном суде в установленные Регламентом сроки опровергается другим его доводом о процессуальных действиях, имевших место, примерно в тот же период, в связи с названным решением, в Специализированном международном экономическом суде г. Алматы, в Алматинском городском суде.

Аргументы жалобы, обусловленные отсутствием доказательств подписания заявления от имени товарищества, и выдачи от его имени доверенности представителю

уполномоченным лицом, окружным судом не принимаются, как противоречащие представленным в подтверждение полномочий Утегулова Н.С. документам (приказ о назначении директора товарищества, устав товарищества). Доказательства несоответствия учредительных документов взыскателя и выданной его представителю доверенности законодательству Республики Казахстан, принадлежности полномочий руководителя товарищества иному лицу, обществом не представлены.

Ссылаясь на недостатки оформления товариществом заявления и приложенных к нему документов (статья 242 Арбитражного процессуального кодекса), общество не обосновало нарушение, тем самым, его прав, и ошибочность принятого судебного акта по существу (часть 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса).

Акт экспертного исследования от 12.11.2014, выполненный ООО «Экспертное учреждение» Дагестанский центр независимой экспертизы по запросу общества, содержащий вывод о том, что подпись от имени Утегулова Н.С. в ксерокопии доверенности от 20.06.2014 на ведение дел в суде и для осуществления исполнительного производства, вероятно, выполнена не им, а другим лицом, равно как и представленные в окружной суд после подачи кассационной жалобы дополнительные документы, не являвшиеся предметом исследования суда первой инстанции, во внимание не принимаются, в силу установленных процессуальных законом пределов рассмотрения кассационной жалобы (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса).

Основания для отмены определения от 21.10.2014 по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют, поскольку они не опровергают правильности выводов суда первой инстанции и сводятся к несогласию с ними. Нормы права при разрешении спора применены судом верно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебного акта (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса), не установлены.

При подаче кассационной жалобы общество уплатило в доход федерального бюджета 2 тыс. рублей государственной пошлины по чеку-ордеру от 17.11.2014 через Джамирзаева К.Д.

Вместе с тем, в абзаце 2 пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» разъяснено, что лица, обращающиеся с кассационной жалобой по делам о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, иностранного арбитражного решения (пункт 11 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, далее – Налоговый кодекс), уплачивают государственную пошлину в размере 50 процентов от суммы, предусмотренной подпунктом 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса только в

случае вынесения определения об отказе в его удовлетворении. Поскольку в рассматриваемом случае заявление товарищества удовлетворено, государственная пошлина при подаче кассационной жалобы обществом уплате не подлежала и должна быть возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.10.2014 по делу № А15-2429/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Победа» (ОГРН 1072635000338) из федерального бюджета 2 (две) тыс. рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по чеку-ордеру от 17.11.2014 через Джамирзаева К.Д.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок и в порядке, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий Н.С. Мазурова

Судьи В.Е. Епифанов

И.В. Сидорова