ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
3 октября 2017 г. (дело N 2-2Их/2017/1285К)

Судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "П" (далее - ООО "П") на определение экономического суда Гродненской области от 14.08.2017 по делу N 2-2Их/2017 о признании и приведении в исполнение решения Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области от 17.03.2017 по делу N 20-2016, с участием представителя ООО "П" - адвоката Г., действующей на основании доверенности от 19.09.2017 (копия в деле), представителя СП ООО "Л" - адвоката Б., действующего на основании доверенности от 09.02.2017 (копия в деле),

установила:

Определением экономического суда Гродненской области от 14.08.2017 по делу N 2-2Их/2017 ООО "П" в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области от 17.03.2017 по делу N 20-2016 отказано.

ООО "П" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение экономического суда Гродненской области от 14.08.2017 по делу N 2-2Их/2017 и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое судебное постановление об удовлетворении заявления ООО "П" о признании и приведении в исполнение решения Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области от 17.03.2017 по делу N 20-2016.

По мнению ООО "П", составной частью арбитражной оговорки в договоре является Регламент Торгово-промышленной палаты Московской области, согласно статье 34 которого ответчик вправе предъявить встречный иск при условии, что существует взаимная связь встречного требования с требованием истца. Также ссылается и на то, что согласно Регламенту и Федеральному закону Российской Федерации от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" третейский суд может сам принимать постановление о своей компетенции, что и было им сделано правомерно. Считает, что ООО "П" реализовало право на судебную защиту, заявив встречный иск.

Представитель ООО "П" в судебном заседании поддержал кассационную жалобу по приведенным в ней основаниям и заявил ходатайство о взыскании 35 000 российских рублей расходов на оплату юридической помощи.

В отзыве на кассационную жалобу и в судебном заседании представитель СП ООО "Л" возражал относительно приведенных в ней доводов, указав на законность и обоснованность принятого судебного постановления. При этом ссылается на то, что СП ООО "Л" возражало против принятия встречного иска, т.к. данный спор не подпадал под условия арбитражного соглашения. Считает, что доводы заявителя кассационной жалобы о том, что Регламент Торгово-промышленной палаты Московской области является составной частью арбитражного соглашения, не мог быть принят во внимание в силу положений части 7 статьи 25 Федерального закона Российской Федерации от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской

Федерации".

Выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на кассационную жалобу, проверив законность и обоснованность обжалуемого постановления, судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь считает, что кассационную жалобу ООО "П" следует оставить без удовлетворения.

Согласно статье 297 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ХПК) основаниями для изменения или отмены судебных постановлений суда, рассматривающего экономические дела, первой и (или) апелляционной инстанций являются необоснованность судебных постановлений, нарушение либо неправильное применение норм материального и (или) процессуального права.

Как установлено судом, решением от 06.03.2017 Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области по первоначальному иску взыскано с ООО "П" в пользу СП "Л" ООО 8 963 790 руб. 35 коп. основного долга, 598 406 руб. 18 коп. неустойки (пени), 186 432 руб. 95 коп. третейского сбора, а по встречному иску взыскано с СП "Л" ООО в пользу ООО "П" 16 019 423 руб. 66 коп. убытков, 323 791 руб. 00 коп. третейского сбора. В результате зачета первоначального и встречных требований взыскано с СП "Л" ООО в пользу ООО "П" 6 457 227 руб. 13 коп. убытков, 137 358 руб. 05 коп. третейского сбора.

ООО "П" обратилось в экономический суд Гродненской области с заявлением о признании и приведении в исполнение указанного решения третейского суда на территории Республики Беларусь.

Отказывая в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения указанного третейского суда на основании подпункта "с" части 1 статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, подписанной в г. Нью-Йорке 10.06.1958 (далее - Нью-Йоркская конвенция), суд исходил из того, что указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре.

Судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь считает выводы экономического суда Гродненской области правильными ввиду следующего.

В рассматриваемом споре подлежит применению Нью-Йоркская конвенция, участником которой является Республика Беларусь.

В соответствии со статьей III Нью-Йоркской конвенции каждое договаривающееся государство признает иностранные арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Основания для отказа в признании и исполнении иностранного арбитражного решения установлены в статье V Нью-Йоркской конвенции.

В частности, согласно подпункту "c" части 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, если сторона, против которой это решение вынесено, представит доказательства того, что указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре.

Как следует из материалов дела, между СП "Л" ООО (поставщик, Республика Беларусь, г. Н.) и ООО "П" (покупатель, Российская Федерация, г. Москва) заключен договор от 30.03.2016 на изготовление и поставку рыбной, овощной, рыбоовощной продукции и гастрономических салатов.

В соответствии с положениями подпункта 9.2 пункта 9 заключенного между ООО "П" и СП "Л" ООО договора от 30.03.2016, неурегулированные путем переговоров и консультаций споры и разногласия между сторонами, возникшие из настоящего договора или в связи с ним, подлежат передаче на рассмотрение по месту нахождения ответчика. Суд по месту нахождения ответчика покупателя: Третейский суд при Торгово-промышленной палате Московской области в соответствии с его Регламентом и действующим законодательством РФ. Суд по месту нахождения ответчика поставщика: экономический суд Гродненской области Республики Беларусь (г. Г.) в соответствии с действующим законодательством Республики Беларусь.

СП "Л" ООО обратилось в Третейский суд при Торгово-промышленной палате Московской области с исковым заявлением о взыскании задолженности по договору от 30.03.2016 к ООО "П".

В рамках данного дела ООО "П" предъявило встречное исковое заявление о возмещении штрафов, связанных с поставленными СП "Л" ООО некачественными товарами, а также в связи с недопоставкой товара.

Данный встречный иск был принят к рассмотрению Третейским судом при Торгово-промышленной палате Московской области со ссылкой на то, что подсудность спора должна определяться по тем же правилам, которые применяются в ходе рассмотрения первоначальных требований.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе положения подпункта 9.2 пункта 9 договора, экономический суд Гродненской области правомерно пришел к выводу о том, что Третейским судом при Торгово-промышленной палате Московской области был принят к рассмотрению спор в отсутствие предусмотренного арбитражным соглашением условия о рассмотрении встречного иска данным судом.

Вывод Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области о его компетенции на рассмотрение встречного иска не основан на условиях арбитражного соглашения, оговоренного сторонами в подпункте 9.2 пункта 9 договора, а также противоречит положениям части 7 статьи 25 Федерального закона Российской Федерации от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", так как условиями арбитражного соглашения не было предусмотрено рассмотрение встречного иска указанным судом.

Следовательно, экономический суд Гродненской области правомерно применил

подпункт "c" пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции и отказал в удовлетворении заявления ООО "П" о признании и приведении в исполнение решения Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области от 17.03.2017 по делу N 20-2016.

Каких-либо доводов, основанных на доказательствах, которые имели бы юридическое значение для переоценки выводов суда первой инстанции, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого определения, либо опровергали выводы суда, кассационная жалоба не содержит.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела судом дана надлежащая правовая оценка установленным по делу обстоятельствам, правильно применены нормы материального и процессуального права, выяснены все обстоятельства, имеющие значение для принятия судебного постановления по делу.

При таких обстоятельствах обжалуемое судебное постановление является законным и обоснованным, предусмотренных статьей 297 ХПК оснований для его отмены и изменения, каковыми являются необоснованность, нарушение либо неправильное применение норм материального и (или) процессуального права, не имеется.

Судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением кассационной жалобы, распределяются судебной коллегией по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь по правилам статьи 133 ХПК и относятся на ООО "П", поэтому заявленное ходатайство о взыскании стоимости юридической помощи не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 283, 294, 296 - 298 ХПК, судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь

постановила:

Определение экономического суда Гродненской области от 14.08.2017 по делу N 2-2Их/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО "П" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия, может быть обжаловано (опротестовано) в порядке надзора в соответствии со статьями 300 - 304 ХПК.