ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
14 августа 2017 г. (дело N 2-2Их/2017)

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННОГО АРБИТРАЖНОГО (ТРЕТЕЙСКОГО) РЕШЕНИЯ

Экономический суд Гродненской области, рассмотрев в открытом судебном заседании с участием представителя взыскателя и представителей должника заявление общества с ограниченной ответственностью "П" (далее - ООО "П") (г. Москва) о признании и приведении в исполнение решения Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области от 17.03.2017 по делу N 20-2016,

установил:

ООО "П" (г. Москва) обратилось в экономический суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области от 17.03.2017 по делу N 20-2016 о взыскании с СП "Л" ООО в пользу ООО "П" суммы в размере 6 457 227,13 российских рублей убытков и 137 358,05 российских рублей третейского сбора, а всего 6 594 585,18 российских рублей.

К заявлению в соответствии со статьей IV Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, подписанной в г. Нью-Йорке 10.06.1958 (далее - Нью-Йоркская конвенция), были представлены решение Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области от 17.03.2017 по делу N 20-2016, содержащее сведение о вступлении решения в законную силу, письменное соглашение (арбитражная оговорка), включенное в текст договора, а также доказательства уплаты государственной пошлины в установленном порядке и размере.

Согласно решению Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области от 17.03.2017 по делу N 20-2016 должник был надлежащим образом извещен о месте и времени судебного разбирательства.

Должником представлены суду возражения против испрашиваемого взыскателем признания и приведения в исполнение не территории Республики Беларусь иностранного решения.

В обоснование возражений должником указано, что Третейский суд при Торгово-промышленной палате Московской области вышел за пределы своей компетенции, поскольку СП "Л" ООО не выражал в письменной форме согласия на рассмотрение споров по делам, в которых он выступает ответчиком в Третейском суде при Торгово-промышленной палате Московской области (в т.ч. встречных исков). Данный спор, по мнению должника, должен был разрешаться в экономическом суде Гродненской области по законодательству Республики Беларусь согласно арбитражной оговорке. Кроме того, должник указал, что ссылка заявителя на положения Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (заключена в г. Минске 22.01.1993) (ред. от 28.03.1997) незаконна, поскольку указанная конвенция не распространяет свое действие на третейские суды, а также указал на нарушение Третейским судом при Торгово-промышленной палате Московской области Регламента третейского суда.

Как следует из материалов дела, решением Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области от 17.03.2017 по делу N 20-2016 постановлено:

1. Первоначальные исковые требования удовлетворить в полном объеме. Взыскать с ООО "П" в пользу СП "Л" ООО 8 963 790 руб. 35 коп. основного долга, 598 406 руб. 18 коп. неустойки (пени), 186 432 руб. 95 коп. третейского сбора.

2. Встречные исковые требования удовлетворить в полном объеме. Взыскать с СП "Л" ООО в пользу ООО "П" 16 019 423 руб. 66 коп. убытков, 323 791 руб. 00 коп. третейского сбора.

3. В результате зачета первоначального и встречных требований взыскать с СП "Л" ООО в пользу ООО "П" 6 457 227 руб. 13 коп. убытков, 137 358 руб. 05 коп. третейского сбора.

В соответствии со статьей 245 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ХПК) решения иностранных судов и иностранные арбитражные решения признаются и приводятся в исполнение судами, рассматривающими экономические дела, в Республике Беларусь, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено законодательством или международным договором Республики Беларусь либо на основе взаимности.

Процедура признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений регламентирована международным договором - Нью-Йоркской конвенцией, участником которой является Республика Беларусь.

В соответствии с пунктом 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в арбитражном соглашении были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Изучив предоставленные взыскателем документы, суд установил, что они соответствуют требованиям подпунктов "a" и "b" пункта 1 статьи IV Нью-Йоркской конвенции.

Должником не представлено доказательств наличия поименованных в подпунктах "a", "b", "d" - "e" пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции обстоятельств, также как и судом не установлено поименованных в подпунктах "a" и "b" пункта 2 статьи V Нью-Йоркской конвенции обстоятельств, которые являются основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд приходит к выводу, что имеется основание для отказа в признании и приведении в исполнение решения Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области от 17.03.2017 по делу N 20-2016 по основанию, предусмотренному подпунктом "c" части 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции, а именно: указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре.

Как следует из содержания подпункта 9.2 пункта 9 заключенного между ООО "П" (г. Москва) и СП "Л" ООО (г. Н.) договора от 30.03.2016, неурегулированные путем переговоров и консультаций споры и разногласия между сторонами, возникшие из настоящего договора или в связи с ним, подлежат передаче на рассмотрение по месту нахождения ответчика. Суд по месту нахождения ответчика покупателя: Третейский суд при Торгово-промышленной палате Московской области в соответствии с его Регламентом и действующим законодательством РФ. Суд по месту нахождения ответчика поставщика: Экономический суд Гродненской области Республики Беларусь (г. Г.) в соответствии с действующим законодательством Республики Беларусь.

Первоначальный иск СП "Л" ООО к ООО "П" был предъявлен в соответствии с арбитражным соглашением в Третейский суд при Торгово-промышленной палате Московской области.

При этом, Третейским судом при Торгово-промышленной палате Московской области встречный иск ООО "П" к СП "Л" ООО принят к рассмотрению в отсутствие предусмотренного арбитражным соглашением условия о рассмотрении встречного иска данным судом.

Как было установлено в судебном заседании и не оспаривалось сторонами, условия заключенного между ООО "П" (г. Москва) и СП "Л" ООО (г. Н.) договора от 30.03.2016 не содержали арбитражного соглашения о рассмотрении встречного иска. Указанная позиция сторон относительно отсутствия арбитражного соглашения о рассмотрении встречного иска также письменно отражена взыскателем в заявлении о признании и приведении в исполнение решения Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области от 17.03.2017 по делу N 20-2016 и должником в возражениях на данное заявление.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", сферой его применения является регулирование порядка деятельности третейских судов и постоянно действующих арбитражных учреждений на территории Российской Федерации, а также арбитраж (третейское разбирательство).

Согласно части 7 статьи 25 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" следует, что если стороны не договорились об ином, ответчик вправе предъявить истцу встречный иск при условии, что существует взаимная связь между встречным требованием и требованиями истца, а также при условии, что рассмотрение встречного иска предусмотрено арбитражным соглашением и подпадает под его условия.

Таким образом, для принятия встречного иска по делу N 20-2016 Третейскому суду при Торгово-промышленной палате Московской области необходимо было установить наличие в совокупности двух условий, а именно: существования взаимной связи между встречным требованием и требованиями истца, а также наличия арбитражного соглашения о рассмотрении встречного иска. Как указано выше, договор от 30.03.2016 не содержал арбитражного соглашения о рассмотрении встречного иска.

Довод заявителя о правомерности принятия Третейским судом при Торгово-промышленной палате Московской области встречного иска по делу N 20-2016 в силу пункта 2 статьи 22 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (заключена в г. Минске 22.01.1993) не может быть принят во внимание, поскольку указанная конвенция исходя из ее положений о правовой защите не распространяет свое действие на третейские суды. Этот вывод подтверждается и содержанием статьи 82 указанной конвенции, установившей, что она не затрагивает положений других международных договоров, участниками которых являются договаривающиеся стороны.

Спорные правоотношения сторон регулируются иными международными договорами, в том числе и Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже (заключена в г. Женева 21.04.1961).

Довод взыскателя о том, что принятие Третейским судом при Торгово-промышленной палате Московской области встречного иска произведено в соответствии с частью 1 статьи 34 Регламента Третейского суда, не может быть принят

во внимание, поскольку наличие только взаимной связи между встречным требованием и требованиями истца в силу указанных выше обстоятельств не является безусловным основанием для принятия встречного иска.

Ввиду изложенного, ООО "П" (г. Москва) в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области от 17.03.2017 по делу N 20-2016 следует отказать.

При таких обстоятельствах, в связи с отказом в удовлетворении заявления, понесенные взыскателем расходы, связанные с уплатой за рассмотрение данного заявления в бюджет Республики Беларусь государственной пошлины, и расходы на юридические услуги возмещению не подлежат.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 259 Налогового кодекса Республики Беларусь следует возвратить ООО "П" из бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 10.07.2017 государственную пошлину в сумме 367 руб. 65 коп. Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьей V Нью-Йоркской конвенции, а также статьями 133, 245 - 247, 249, 250 ХПК, суд

определил:

В удовлетворении заявления ООО "П" (г. Москва) о признании и приведении в исполнение решения Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области от 17.03.2017 по делу N 20-2016 отказать.

Возвратить ООО "П" (Российская Федерация, г. Москва, ул. Б.) из бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 10.07.2017 государственную пошлину в сумме 367 руб. 65 коп. Российской Федерации.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения, может быть обжаловано (опротестовано) в течение одного месяца со дня вступления в законную силу в коллегию по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь в порядке, установленном статьями 282 - 286 ХПК.