Дело №А21-4708/2018

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Рокоссовского, д. 2, г. Калининград, 236016

http://www.kaliningrad.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Дело №А21-4708 /2018

25 июня 2018 года г. Калининград

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2018 года.

Решение в полном объёме изготовлено 25 июня 2018 года.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Глухоедова М.С., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарём судебного заседания Сухоплюевой А.Д., при участии в судебном заседании представителей по доверенности и паспорту от ООО «АГРОПРОСПЕРИС» Мартвель И.А., от ЗАО «Содружество-Соя» Московкина В.И., Савостина В.А., Карчемова А., рассмотрев в открытом заседании заявление иностранного юридического лица общества с ограниченной ответственностью «АГРОПРОСПЕРИС» (Идентификационный код 39003716, место нахождения: 04119, Украина, г. Киев, ул. Дегтяревская, д. 27-Т, литер А) о признании и приведении в исполнения на территории Российской Федерации решения иностранного арбитражного суда, лицо, участвующие в деле: закрытое акционерное общество «Содружество-Соя» (место регистрации: 238340, Калининградская область, г. Светлый, ул. Гагарина, 65; ОГРН: 1053909026830; ИНН: 39130009739),

У С Т А Н О В И Л:

Иностранное юридическое лицо общество с ограниченной ответственностью «АГРОПРОСПЕРИС» (далее – Общество «АГРОПРОСПЕРИС») обратилось в арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации апелляционного решение по ответственности № ИЗО от 29 июня 2017 года, вынесенное в

соответствии с Правилами Арбитража и Апелляции Федерации Ассоциаций Масел, Семян и Жиров Лтд, которым с закрытого акционерного общества «Содружество-Соя» (далее – ЗАО «Содружество-Соя») в пользу ООО «АГРОПРОСПЕРИС» взысканы сборы, расходы и затраты в размере 18 594 фунтов стерлингов, гонорар торгового представителя ООО «АГРОПРОСПЕРИС» в размере 6950 фунтов стерлингов; о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации апелляционного решения по размеру компенсации №1130-2 от 17 августа 2017 года, вынесенное в соответствии с Правилами Арбитража и Апелляции Федерации Ассоциаций Масел, Семян и Жиров Лтд, которым с ЗАО «Содружество-Соя» в пользу ООО «АГРОПРОСПЕРИС» взысканы убытки в размере 9 457 451,17 долларов США вместе с процентами, начисляемыми по ставке 3% годовых на сумму убытков с 19 января 2015 года до даты оплаты с ежеквартальным начислением сложных процентов, а также сборы, расходы и затраты в размере 24 718,74 фунтов стерлингов, и гонорар торгового представителя ООО «АГРОПРОСПЕРИС» в размере 3000 фунтов стерлингов.

От Общества «Содружество-Соя» 22 мая 2018 года в суд поступил отзыв, в котором должник полагал, что оснований для удовлетворения заявления не имеется. Общество указало, что признание и приведении решений иностранного арбитража противоречит публичному порядку, что убытки, взысканные по решениям носят карательный характер, что Общество контракт, датированный 26.03.2014 и содержащий арбитражную оговорку не подписывало; полагало, что состав арбитража и арбитражная процедура не соответствовала условиям договора, что арбитражем нарушены права Общества на справедливое и всестороннее судебное разбирательство.

От Общества «АГРОПРОСПЕРИС» 14 июня 2018 года поступили возражения, в которых общество полагало, что оснований для отказа в признании и приведении решений иностранного арбитражного суда не имеется, а доводы заявителя направлены на переоценку доказательств по делу.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы заявления и возражений. Представители должника в судебном заседании возражали по изложенным в отзыве основаниям.

Заслушав представителей сторон, исследовав доказательства по делу, судом

установлено следующее.

ЗАО «Содружество-Соя» является юридическим лицом, основным видом деятельности которого является производство нерафинированных растительных масел и их фракций. С учётом этого, общество приобретало для промышленной переработке на заводе в Калининградской области Российской Федерации сырье, в том числи и соевые бобы.

Между обществом с ограниченной ответственностью «СФЕРА АГРОКОН» (Продавец) (далее – ООО «СФЕРА АГРОКОН», правопредшественник ООО «АГРОПРОСПЕРИС»), юридическим лицом, зарегистрированным и осуществляющем свою деятельность по законодательству Украины, и ЗАО «Содружество-Соя» (Покупатель), заключен Контракт № ЗАО/10769-ДГВ от 26 марта 2014 года с учётом Дополнительных соглашений № 1 от 26 марта 2014 года, № 2 от 26 марта 2014 года, № 3 от 26 марта 2014 года, и № 4 от 26 марта 2014 года (далее - Контракт).

По условиям Контракта Продавец обязался поставить Покупателю соевые бобы (далее - Товар) в количестве, определяемом в Дополнительных соглашениях к Контракту.

В соответствии со статьей 11 Контракта контракт регулируется английским правом. Статья 11 Контракта предусматривала разрешение споров, связанных с Контрактом, в Арбитраже в Лондоне согласно Правил Арбитража и Апелляции Федерации Ассоциаций Масел, Семян и Жиров Лтд (ФОСФА) (Rules of Arbitration and Appeal of the Federation of Oils, Seeds and Fats Associations Ltd.) (FOSFA), которые действуют на дату заключения данного Контракта) (далее – Арбитраж ФОСФА).

Письмом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзора) от 31.07.2014 № ФС-АС-3/14065 с 1 августа 2014 года вводены временные ограничения на ввоз подкарантинной продукции из Украины в Российскую Федерацию, в том числе на бобы соевые (код ТН ВЭД ТС 1201 90).

Общество «Содружество-Соя» 01 августа 2014 года направило Обществу «СФЕРА АГРОКОН» письмо, в котором уведомило общество о введенных мерах, указав, что данные меры препятствуют исполнению контракта.

Общество «СФЕРА АГРОКОН» 23 сентября 2014 года уведомило Общество

«Содружество-Соя» о готовности партии товара к отгрузки.

Письмами от 25.09.2014 года, от 20.10.2014 года и 07.11.2014 года Общество «Содружество-Соя» уведомляло Общество «СФЕРА АГРОКОН» о продолжающихся обстоятельствах, препятствующих исполнению контракта. Общество «СФЕРА АГРОКОН» продолжило информировать Общество «Содружество-Соя» о готовности товара к погрузке письмами от 20.10.2014 и 04.11.2014.

Поскольку препятствия для ввоза товара продолжались длительное время, Общество «Содружество-Соя» направило Обществу «СФЕРА АГРОКОН» уведомление от 04 декабря 2014 года о расторжении договора со ссылкой на пункт 9.2 контракта.

Продавец 8 декабря 2014 года воспринял досрочное расторжение Контракта как существенное нарушение Контракта и 12 января 2015 года направил Покупателю расчёт убытков, вызванных таким расторжением Контракта.

Не получив возмещения убытков, по истечении срока, предусмотренного на претензионное урегулирование спора, 13 февраля 2015 года. Продавец направил Покупателю требование о проведении Арбитража в порядке, предусмотренном статьей 11 Контракта.

По требованию Продавца в соответствии со статьей 11 Контракта и Правилами Арбитража и Апелляции ФОСФА от 1 января 2012 года было проведено арбитражное разбирательство, в результате которого вынесено четыре решения.

Решением № 4453 от 12 февраля 2016 г. (далее - «Решение № 4453), Арбитраж признал, что он полномочен рассматривать спор, и постановил взыскать с Покупателя в пользу Продавца 9670 фунтов стерлингов расходов по проведению арбитража. Решение № 4453 вступило в силу, и было исполнено Покупателем добровольно в части возмещения расходов на арбитражное производство.

Решением № 4495 от 17 января 2017 года с учётом дополнения об исправлении опечатки (далее - «Решение № 4495) Арбитраж постановил, что Покупатель существенно нарушил Контракт, и обязал Покупателя выплатить Продавцу: 10 573 775,35 долларов США в качестве возмещения убытков; проценты по ставке 4% годовых, на сумму долга, начисляемых с 4 декабря 2014 года до даты

оплаты, с ежеквартальным начислением сложных процентов; расходы по проведению арбитража в размере 18 594 фунтов стерлингов; плату за инициирование назначения арбитра в размере 250 фунтов стерлингов; и юридические расходы на представление интересов Продавца в арбитраже.

Покупатель не согласился с Решением № 4495 и заявил апелляцию в соответствии с Правилами.

Апелляционная палата пересмотрела Решение № 4495 и Апелляционным решением по ответственности № ИЗО от 29 июня 2017 г. (далее - Решение ИЗО по ответственности) подтвердила существенное нарушение Покупателем условий Контракта и постановила взыскать с Покупателя: убытки, размер которых будет определен в отдельном решении; 18 594 фунтов стерлингов сборов, расходов и затрат в связи с Решением №4495; сборы, расходы и затраты в связи с Решением № 4453;30 173,86 фунтов стерлингов сборов, расходов и затрат в связи с данной апелляцией; 6950 фунтов стерлингов - гонорар торгового представителя продавцов; юридические расходы продавцов по апелляции и первой инстанции по Решению № 4495, размер которых подлежит определению, если не будет согласован сторонами.

Апелляционным решением № 1130-2 от 17 августа 2017 г. по размеру компенсации (далее - Решение 1130-2) Апелляционная палата пересмотрела Решение № 4495 в части размера взыскиваемых убытков и постановила взыскать с Покупателя в пользу Продавца: 9 457 451,17 долларов США убытков; проценты по ставке 3% годовых на сумму убытков с 19 января 2015 г. до даты оплаты с ежеквартальным начислением сложных процентов;24 718,74 фунтов стерлингов в счет оплаты сборов, расходов и затрат по апелляции; юридические расходы продавцов по заключительному апелляционному слушанию и решению, размер которых подлежит определению, если не будет согласован; 3000 фунтов стерлингов - гонорар торгового представителя продавцов.

Поскольку Общество «Содружество-Соя» решения Решение ИЗО по ответственности и Решение № 1130-2 по размеру убытков добровольно не исполнило, Общество «АГРОПРОСПЕРИС» (прежнее наименование Общество «СФЕРА АГРОКОН») обратилось в суд с заявлением о их признании и приведении на территории Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных

в заявлении, суд считает, что требования заявителя не обоснованными и не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений предусмотрен Нью-Йоркской конвенцией Организации Объединенных Наций от 10.06.1958 «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (далее - Конвенция).

В силу норм указанной Конвенции, пункта 7 части 1 статьи 244 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений, если такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 244 АПК РФ, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 - 7 части 1 настоящей статьи.

Соответствующая правовая позиция сформулирована в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений», определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2017 № 305-ЭС16-13303.

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст. 1192 ГК РФ), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются

конституционные права и свободы частных лиц

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 АПК РФ представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 243, 244 АПК РФ, суд первой инстанции, исходит из того, что решения иностранного арбитража противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Как следует из представленных документов, Общество было лишено возможности участвовать в назначении арбитра Арбитража ФОСФА в соответствии с Правилами ФОСФА.

Согласно уведомлению от 10.04.2015 Федерация лишила Общество возможности участвовать в назначении арбитра самостоятельно назначила его для рассмотрения спора при нарушении обязанности по надлежащему уведомлению ответчика о принятии искового заявления к производству и начале судебного разбирательства против общества.

В ходатайстве об отводе арбитра обществу было отказано. В результате этого, по причине ненадлежащего уведомления о наличии спора в Арбитраже ФОСФА, общество было лишено изначально принадлежащего ему права на самостоятельное назначение арбитра в соответствии Правилами ФОСФА. Уведомление Заявителем о назначении арбитра с его стороны не свидетельствует о начале арбитражного разбирательства и принятии иска к производству арбитражем.

С учетом изложенного, Решения не могут быть признаны и приведены в исполнение, в связи с тем, что арбитражная процедура и состав арбитража не соответствовали соглашению сторон.

Суд соглашается с доводами должника, что арбитражем ФОСФА нарушены его права на судебную защиту.

Принцип справедливого судебного разбирательства также включает в себя установленные гарантии права быть услышанным судом и предусмотренного статьей 48 Конституции Российской Федерации права на получение квалифицированной юридической помощи.

Правила ФОСФА предусматривают реализацию указанных гарантий. В соответствии с правилом 9 (а) Правил ФОСФА каждая сторона вправе представить

свою позицию по делу в устной или письменной форме и иметь своего представителя. В качестве такого представителя в случае рассмотрения дела «особой важности» («case of special importance))) может выступать лицо юридической профессии.

Так, несмотря на подачу релевантного запроса со стороны общества, Арбитраж ФОСФА необоснованно отказал в проведении устных слушаний. Впоследствии при рассмотрении дела Апелляцией ФОСФА Общество было лишено права назначить своим представителем лицо юридической профессии, квалифицированное в английском праве, применимом к отношению сторон. Более того, общество было лишено возможности обеспечить присутствие такого лица в качестве слушателя. В итоге общество вынуждено было назначить торгового представителя, специалист в английском праве в слушаниях в апелляции не участвовал.

Из направленных со стороны ФОСФА ответов следует, что дело не было признано делом «особой важности» для того, чтобы допустить участие юристов в его рассмотрении. В то же время какое-либо обоснование такого отказа, а также указание на отсутствие конкретных «особо важных» характеристик дела представлено не было.

В то же время арбитры, не имеющие юридического образования и не являющиеся лицами юридической профессии, не владеющие не только русским языком, но и навыками толкования юридических терминов, разрешали сложнейшие юридические вопросы, связанные с применением английского права, в том числе, и толкований условий договора и квалификации обстоятельств в качестве форс-мажорных.

Кроме того, оценивая поведение сторон при исполнении контракта в указанной ситуации, суд учитывает следующее.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации» указал на то, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота.

Как следует из представленных документов, основания для отказа от контракта послужили запрет, введенный компетентными органами Российской Федерации в отношении ввоза товара с Украины. Спорный товар предназначен для переработке на территории Калининградской области. Иных предприятий у ЗАО «Содружество-Соя» по переработке не имеется.

Об указанных обстоятельствах общество уведомляло контрагента, что иным осуществить перевозку товара и иным способом переработать спорный товар ЗАО «Содружество-Соя» возможности не имела.

Таким образом, невозможность исполнения спорного контракта возникло независимо от воли общества, а расчёт убытков носит карательный характер, противореча принципу добросовестности и запрету злоупотребления правом.

При этом недопустимость совершения действий прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации, к которым относится и императивный запрет органов государственной власти Российской Федерации на ввоз товара, относится к фундаментальным правовым началам государства, то есть к публичному порядку, а поэтому признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации решений, вынесенных в противоречие с осверимперативными нормами законодательства Российской Федерации, является нарушением публичного порядка Российской Федерации.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения заявления не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Статьёй 112 АПК РФ предусмотрено, что в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, арбитражным судом разрешается вопрос о судебных расходах.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

При подаче заявления о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения иностранного третейского суда заявителем оплачена государственная пошлина в размере 6000 рублей по платежному поручении №273 от 26 апреля 2018 года.

В данном случае, принимая во внимание, что в удовлетворении заявления о отказано в полном объёме, государственная пошлина относится на заявителя и возмещению не подлежит.

Руководствуясь статьями 241, 245 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Калининградской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации апелляционного решения по ответственности № 1130 от 29 июня 2017 года и апелляционного решения № 1130-2 от 17 августа 2017 года, вынесенные в соответствии с Правилами Арбитража и Апелляции Федерации Ассоциаций Масел, Семян и Жиров Лтд, обществу с ограниченной ответственностью «АГРОПРОСПЕРИС» отказать.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его вынесения в Арбитражный суд Северо-Западного округа.

Судья М.С. Глухоедов