АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
http://fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 сентября 2018 года Дело № А21-4708/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Нефедовой О.Ю., судей Власовой М.Г. и Константинова П.Ю.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Агропросперис» Мартвель И.А. (доверенность от 22.05.2018) и Родионова В.В. (доверенность от 19.04.2018), от закрытого акционерного общества «Содружество-Соя» Московкина В.И. (доверенность от 10.05.2018), Савостина В.А. (доверенность от 10.05.2018) и Карчемова А. (доверенность от 10.05.2018),

рассмотрев 19.09.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агропросперис» на определение Арбитражного суда Калининградской области от 25.06.2018 по делу № А21-4708/2018 (судья Глухоедов М.С.),

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Агропросперис», идентификационный код 39003716, место нахождения: 04119, Украина, Киев, Дегтяревская улица, дом 27-Т, литера А (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Калинградской области с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации апелляционного решения по ответственности от 29.06.2017 № 1130, вынесенного в соответствии с Правилами Арбитража и Апелляции Федерации Ассоциаций Масел, Семян и Жиров Лтд.

В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечено закрытое акционерное общество «Содружество-Соя», место нахождения: 238340, Калининградская область, город Светлый, улица Гагарина, дом 65, ОГРН 1053909026830, ИНН 3913009739 (далее – Содружество).

Определением суда первой инстанции от 25.06.2018 в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а также на несоответствие его выводов обстоятельствам дела, просит отменить определение от 25.06.2018 и принять новый судебный акт – об удовлетворении заявленных требований.

Податель жалобы ссылается, что в нарушение положений статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд пересмотрел спор по существу.

По мнению подателя жалобы, арбитражный суд применил нормы российского права, в то время как правоотношения сторон регулируются нормами английского законодательства.

Кроме того, заявитель ссылается на нарушение судом положений статей 71 и 170 АПК РФ.

В отзыве на кассационную жалобу Содружество просит оставить в силе обжалуемое определение, считая его обоснованным и законным.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы, приведенные в кассационной жалобе. Представители Содружества обратились с просьбой отказать в ее удовлетворении.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, общество с ограниченной ответственностью «СФЕРА АГРОКОН» (продавец) (далее – ООО «СФЕРА АГРОКОН»), правопредшественник Общества, юридическое лицо, зарегистрированное и осуществляющее свою деятельность на территории Украины, и Содружество (покупатель) 26.03.2014 заключили контракт № ЗАО/10769-ДГВ (далее – Контракт), по условиям которого продавец обязался поставить покупателю соевые бобы (далее - товар) в количестве, определяемом в дополнительных соглашениях к Контракту.

В соответствии со статьей 11 Контракт регулируется английским правом. Споры, связанных с Контрактом, подлежат разрешению в Арбитраже и Апелляции Федерации Ассоциаций Масел, Семян и Жиров Лтд (ФОСФА) (Rules of Arbitration and Appeal of the Federation of Oils, Seeds and Fats Associations Ltd.) (FOSFA), далее – Арбитраж ФОСФА, в соответствии с Правилами Арбитража ФОСФА, которые действуют на дату заключения данного Контракта (далее – Правила ФОСФА).

Приказом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) от 31.07.2014 № ФС-АС-3/14065 «О введении временных ограничений на ввоз подкарантийной продукции из Украины» с 01.08.2014 были введены временные ограничения на ввоз из Украины в Российскую Федерацию в том числе соевых бобов (код ТН ВЭД ТС 1201 90).

Содружество 01.08.2014 направило ООО «СФЕРА АГРОКОН» письмо, в котором уведомило последнего о введенных мерах, указав, что данные меры препятствуют исполнению Контракта.

ООО «СФЕРА АГРОКОН» 23.09.2014 уведомило Содружество о готовности партии товара к отгрузке.

Письмами от 25.09.2014, от 20.10.2014 и 07.11.2014 Содружество уведомляло ООО «СФЕРА АГРОКОН» о том, что обстоятельства, препятствующие исполнению Контракта, по-прежнему существуют.

Письмами от 20.10.2014 и 04.11.2014 ООО «СФЕРА АГРОКОН» продолжило информировать Содружество о готовности товара к отгрузке.

Поскольку препятствия для ввоза товара имели место длительное время, Содружество 04.12.2014 направило ООО «СФЕРА АГРОКОН» уведомление о расторжении Контракта со ссылкой на пункт 9.2 Контракта.

ООО «СФЕРА АГРОКОН» расценило досрочное расторжение Контракта как существенное нарушение его условий и 12.01.2015 направило Содружеству требование об уплате убытков, вызванных таким расторжением.

Не получив возмещения убытков в установленный срок, продавец 13.02.2015 направил покупателю требование о рассмотрении спора в Арбитража ФОСФА в порядке, предусмотренном статьей 11 Контракта.

Решением от 12.02.2016 № 4453 (далее - Решение № 4453) Арбитраж ФОСФА признал, что он полномочен рассматривать спор, и постановил взыскать с покупателя в пользу продавца 9670 фунтов стерлингов расходов по проведению арбитража.

Решение № 4453 вступило в силу и было исполнено покупателем добровольно в части возмещения расходов на арбитражное производство.

Решением от 17.01.2017 № 4495 (далее – Решение № 4495), с учетом

дополнения об исправлении опечатки, Арбитраж ФОСФА постановил, что покупатель существенно нарушил условия Контракта, и обязал покупателя выплатить продавцу 10 573 775,35 доллара США в возмещение убытков, а также проценты по ставке 4% годовых, на сумму долга, начисляемые с 04.12.2014 до даты уплаты с ежеквартальным начислением сложных процентов; 18 594 фунта стерлингов расходов по проведению арбитража; 250 фунтов стерлингов платы за инициирование назначения арбитра, а также юридические расходы на представление интересов продавца в Арбитраже ФОСФА.

Покупатель не согласился с Решением № 4495 и заявил апелляцию в соответствии с Правилами ФОСФА.

Апелляционная палата пересмотрела Решение № 4495 и Апелляционным решением по ответственности от 29.06.2017 № 1130 (далее - Решение № 1130) подтвердила существенное нарушение Содружеством условий Контракта и постановила взыскать с него в пользу ООО «СФЕРА АГРОКОН» убытки, размер которых будет определен в отдельном решении; 18 594 фунта стерлингов сборов, расходов и затрат в связи с Решением № 4495; сборы, расходы и затраты в связи с Решением № 4453; а также 30 173,86 фунта стерлингов сборов, расходов и затрат в связи с данной апелляцией; 6950 фунтов стерлингов - гонорар торгового представителя продавцов; юридические расходы продавцов по апелляции и первой инстанции по Решению № 4495, размер которых подлежит определению, если не будет согласован сторонами.

Апелляционным решением от 17.08.2017 № 1130-2 по размеру компенсации (далее - Решение № 1130-2) Апелляционная палата пересмотрела Решение № 4495 в части размера взыскиваемых убытков и постановила взыскать с покупателя в пользу продавца 9 457 451,17 доллара США убытков; проценты по ставке 3% годовых на сумму убытков с 19.01.2015 до даты уплаты с ежеквартальным начислением сложных процентов, 24 718,74 фунта стерлингов в счет уплаты сборов, расходов и затрат по апелляции; юридические расходы продавцов по заключительному апелляционному слушанию и решению, размер которых подлежит определению, если не будет согласован; 3000 фунтов стерлингов - гонорар торгового представителя продавцов.

Поскольку Решение № 4495 и Решение № 1130-2 по размеру убытков Содружество добровольно не исполнило, Общество обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с настоящим заявлением о их признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления.

Кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 244 АПК РФ, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 - 7 части 1 данной статьи, и при условии, что сторона, против которой вынесено решение иностранного суда, не ссылается на указанные основания.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений предусмотрен Нью-Йоркской конвенцией Организации Объединенных Наций от 10.06.1958 «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (далее - Конвенция).

В силу подпункта «b» пункта 2 статьи V Конвенции и пункта 7 части 2 статьи 244 АПК РФ компетентный суд справе отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, если такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку страны суда.

Под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (статья 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений»; далее Информационное письмо № 156).

Элементом публичного порядка является в том числе право каждого на суд и возможность ограничить это право по собственной воле путем обращения к альтернативным способам разрешения споров, в том числе в международный коммерческий арбитраж.

В связи с этим при признании и принудительном исполнении иностранных арбитражных решений, выдаче исполнительных листов на решения внутренних третейских судов государственный суд проверяет, не нарушит ли исполнение решения арбитража (третейского суда) публичный порядок в части одного из фундаментальных прав участников спора - права на суд.

Как следует из материалов дела и установлено арбитражным судом первой инстанции, основанием для отказа от Контракта послужил запрет, введенный компетентным органом Российской Федерации в отношении ввоза товара из

Украины.

Следовательно, невозможность исполнения Контракта возникла независимо от воли Содружества, а в результате императивного предписания компетентного органа о запрете ввоза на территорию Российской Федерации с 01.08.2014 соевых бобов из Украины.

Как правильно указал арбитражный суд, норма статьи 417 ГК РФ в сочетании с запретом на ввоз товара является сверхимперативной (пункт 1 статьи 1192 ГК РФ), то есть подлежащей применению в силу ее особого значения для защиты публичных интересов независимо от того, каким правом регулируется договор.

Содружество неоднократно уведомляло Общество о введенном запрете на ввоз в Российскую Федерацию соевых бобов, равно как и о невозможности дальнейшего исполнения Контракт.

Арбитраж ФОСФА пришел к выводу о том, что Содружество обязано было принимать товар от Общества, несмотря на введенный запрет.

С учетом изложенного следует признать правильным вывод арбитражного суда первой инстанции о том, что решения ФОСФА противоречат публичному порядку Российской Федерации.

В соответствии со статьей 244 АПК РФ и статьей 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 (в редакции от 29.12.2015) «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон № 5338-1), пунктом 2 Информационного письма № 156 арбитражный суд обязан проверить последствия признания и исполнения арбитражного решения на соответствие публичному порядку Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела арбитражный суд не пересматривал решения Арбитража ФОСФА по существу, а ограничился исследованием вопроса о соответствии публичному порядку Российской Федерации решений, принятых Арбитражем ФОСФА.

В этой связи следует признать несостоятельным довод подателя жалобы о том, что арбитражный суд пересмотрел спор по существу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 36 Закона № 5338-1 в признании или приведении в исполнение арбитражного решения независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть отказано, в частности, если сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Арбитражный суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Содружество было лишено возможности участвовать в назначении арбитра Арбитража ФОСФА в соответствии с Правилами ФОСФА.

Согласно пункту 1 (d) Правил ФОСФА в случае, если сторона, требующая арбитражного разбирательства, уведомила об этом другую сторону и Арбитраж ФОСФА в соответствии с правилом 2 (a) или 2 (b) и другая сторона не назначает арбитра в установленные сроки, то сторона, требующая арбитражного разбирательства может обратиться в Арбитраж ФОСФА в соответствии с правилом 1 (f) с просьбой о назначении арбитра от имени той стороны, которая не смогла его назначить. Пунктом 1 (f) Правил ФОСФА предусмотрено, что Арбитраж ФОСФА в соответствии с правилом 1 (d) при получении указанной просьбы о назначении арбитра уведомляет сторону, которая не смогла назначить арбитра, о том, что такой арбитр будет назначен Арбитражем ФОСФА, если сторона этого не сделает в течение 14 последующих дней с момента направления уведомления Арбитражем ФОСФА.

Арбитраж ФОСФА в письме от 23.03.2015 уведомил Содружество о том, что

если им до 06.04.2015 не будет назначен арбитр, то данное назначение будет произведено Арбитражем ФОСФА самостоятельно.

Из материалов дела следует и Арбитражным судом Калининградской области установлено, что письмо от 23.03.2015 направлено в адрес Содружества 10.04.2015 и получено последним 26.05.2015.

Согласно уведомлению от 10.04.2015 Арбитраж ФОСФА самостоятельно назначил арбитра.

Таким образом, Арбитраж ФОСФА не обеспечил возможности своевременного получения уведомления и реализации права Содружества на участие в формировании суда в соответствии Правилами ФОСФА .

Пунктом 1 (f) Правил ФОСФА предусмотрено обязательное уведомление Арбитражем ФОСФА стороны о необходимости назначения арбитра. Самостоятельное назначение арбитра допускается лишь в случае неисполнения такой обязанности стороной после получения уведомления от Арбитража ФОСФА.

Как правильно установил Арбитражный суд Калининградской области, нарушение прав Содружества заключается в том, что Арбитраж ФОСФА принял решение о назначении арбитра вместо Содружества, не удостоверившись, получало ли Содружество уведомление о таком назначении.

Утверждая обратное, Общество сослалось на то, что из пункта 2 (b) (i) (3) Правил ФОСФА следует, что обязанность Содружества по назначению арбитра возникла непосредственно после получения уведомления об арбитражном разбирательстве, направленного Обществом.

Кассационная инстанция соглашается с выводом арбитражного суда первой инстанции о том, что уведомление заявителем о назначении арбитра с его стороны не свидетельствует о начале арбитражного разбирательства и принятии иска к производству арбитражем.

В ходатайстве Содружества об отводе арбитра было отказано.

При таких обстоятельствах следует признать правильным вывод арбитражного суда о том, что арбитражная процедура и состав арбитража не соответствовали соглашению сторон.

С учетом изложенного арбитражный суд первой инстанции обоснованно и законно, со ссылкой на подпункт «b» пункта 2 статьи V Конвенции, пункта 7 части 2 статьи 244 АПК РФ и статью 36 Закона № 5338-1, отказал в удовлетворении заявления Общества о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации Решения Арбитража ФОСФА № 1130.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы арбитражного суда первой инстанции.

Согласно статье 286 АПК РФ кассационный суд при рассмотрении дела проверяет законность принятых судебных актов, устанавливая правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам.

Выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам. Суд правильно применил нормы материального и процессуального права. В связи с этим кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда Калининградской области от 25.06.2018 по

делу № А21-4708/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агропросперис» - без удовлетворения.

Председательствующий О.Ю. Нефедова

Судьи М.Г. Власова

П.Ю. Константинов