79020_958402

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-8666

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19.06.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества упрощенного типа "Симан Франсе" (Франция; далее – общество, заявитель) на постановление Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2017 по делу № А27-655/2013 Арбитражного суда Кемеровской области

по заявлению общества о признании и приведении в исполнение окончательного решения Международного арбитражного суда Международной торговой палаты в г. Стамбул (Турция) (далее – иностранный суд) от 03.12.2012 по делу № 16240/GZ/MHM/GFG по иску общества к акционерному обществу "Холдинговая Компания "Сибирский цемент" (далее - компания), акционерному обществу "Истанбул Чименто Ятырымлары" (Istanbul Cimento Yatirimlari Anonim Sirketi, Турция), а также по встречному иску общества "ХК "Сибцем",

установил:

определением Арбитражного суда Кемеровской области от 20.04.2016 заявление общества удовлетворено, суд определил признать и привести в исполнение окончательное решение иностранного суда.

Постановлением Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2017 определение суда от 20.04.2016 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятого по делу судебного акта таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 3 статьи 286 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции округа проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции округа вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или)

постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Кодекса, указал, что выводы суда первой инстанции основаны на неправильном применении норм права.

Суд кассационной инстанции отметил, что суд первой инстанции при рассмотрении заявления общества не применил пункт 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ "О судебной системе", статью V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.), статью 16 Кодекса.

Публичный порядок Российской Федерации основан на фундаментальных правовых принципах, которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью.

Суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитража полностью или в части в случае, если исполнение решения иностранного арбитража противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Суд признал ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что исполнение окончательного решения предполагает выполнение должником обязанности по выплате судебных расходов без нарушения сверхимперативных норм законодательства Российской Федерации, не допуская противоречия публичному порядку Российской Федерации.

Когда государственный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитража, признание его решения о распределении судебных расходов создает конфликт судебных актов по этим делам, нарушает принцип правовой определенности.

Признание окончательного арбитражного решения, вынесенного на основании недействительного договора, приведет к существованию на территории Российской Федерации судебных актов равной юридической силы, содержащих взаимоисключающие выводы, что противоречит принципу обязательности судебных актов.

Неправильного применения норм права, влекущих отмену оспариваемых судебных актов, не усматривается.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации,

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.В. Павлова