АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень Дело № А27-655/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 06 марта 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 марта 2017 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Терентьевой Т.С.,
судей Аникиной Н.А.,
Лукьяненко М.Ф.,
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Андреевой Т.Г. рассмотрел кассационную жалобу акционерного общества «Холдинговая компания «Сибирский цемент» на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 20.04.2016 по делу № А27-655/2013 по заявлению акционерного общества упрощенного типа «Симан Франсе» о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

В судебном заседании, открытом 27.02.2017, путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кемеровской области (судья Засухин О.М.) приняли участие представители: от акционерного общества упрощенного типа «Симан Франсе» - Иванов М.К. по доверенности от 14.12.2016; от акционерного общества «Холдинговая компания «Сибирский цемент»: Шрейфогель Е.В. по доверенности от 26.01.2016, Иванова А.И. по доверенности от 01.09.2015. В продолженном после перерыва судебном заседании 06.03.2017 путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кемеровской области (судья Серафимович Е.П.) приняли участие те же представители.

С у д у с т а н о в и л :

акционерное общество упрощенного типа «Симан Франсе» (Ciments Francais, Франция; далее – общество «Симан Франсе») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании и приведении в исполнение окончательного решения, принятого 03.12.2012 Международным

арбитражным судом Международной торговой палаты в г. Стамбул (Турция) по делу № 16240/GZ/MHM/GFG по иску общества «Симан Франсе» к акционерному обществу «Холдинговая Компания «Сибирский цемент», Российская Федерация (далее – общество «ХК «Сибцем»), акционерному обществу «Истанбул Чименто Ятырымлары» (Istanbul Cimento Yatirimlari Anonim Sirketi, Турция), а также по встречному иску общества «ХК «Сибцем».

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 04.03.2013, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2013, постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2013, производство по делу № А27-655/2013 приостановлено до вступления в законную силу решения суда по делу № А27-4626/2009. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.09.2013 отказано в передаче дела № А27-655/2013 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 28.03.2014 производство по делу № А27-655/2013 возобновлено.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.08.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 11.09.2014, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.10.2014, производство по делу приостановлено до вступления в законную силу решения суда по делу № А27-4626/2009.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 31.03.2015 производство по делу № А27-655/2013 возобновлено.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.04.2015 по делу № А27-655/2013 производство по делу приостановлено до вступления в законную силу решения суда по делу № А27-4626/2009.

Определением суда от 18.08.2015 производство по делу № А27-655/2013 возобновлено.

Определением суда от 20.04.2016 (судья Засухин О.М.) заявление общества «Симан Франсе» удовлетворено; определено признать и привести в исполнение окончательное решение, вынесенное 03.12.2012 в г. Стамбуле, Турция по делу № 16240/GZ/MHM/GFG, выдать исполнительный лист.

В кассационной жалобе общество «ХК «Сибцем» просит отменить определение суда от 20.04.2016, в признании окончательного арбитражного

решения отказать. Заявитель отмечает, что производство по делу № А27-655/2013 неоднократно приостанавливалось до вступления в законную силу судебного акта по делу № А27-4626/2009; ко дню вынесения обжалуемого определения судебный акт по делу № А27-4626/2009 о признании недействительным договора от 26.03.2008, положенного в основу решения по делу № 16240/GZ, вступил в законную силу; судом не учтено, что распределение судебных расходов произведено по делу, в котором рассматривались требования общества «Симан Франсе», основанные на договоре от 26.03.2008, признанном действительным по законодательству Республики Турция и признанным недействительным по законодательству Российской Федерации. По мнению заявителя кассационной жалобы, производство по делу о признании окончательного решения подлежало приостановлению до вступления в законную силу определения от 18.04.2016 по делу № А27-781/2011.

Общество «Симан Франсе» в отзыве на кассационную жалобу выразило несогласие с доводами заявителя, указав, что в окончательном решении суд разрешил вопрос о распределении расходов, понесенных, в том числе при рассмотрении спора, разрешенного частичным решением от 07.12.2010 по делу № 16240/GZ; полагает, что при вынесении определения от 20.04.2016 суд обоснованно принял во внимание факт признания на территории Российской Федерации частичного решения в соответствии со вступившим в законную силу судебным актом по делу № А27-781/2011; считает, что судебные акты по делу № А27-781/2011 не устанавливают обстоятельств, свидетельствующих о незаконности или необоснованности обжалуемого определения от 20.04.2016; то, что суд первой инстанции не приостановил производство по настоящему делу, по мнению общества «Симан Франсе», не является основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

В судебном заседании от 07.07.2016 суд округа, рассмотрев ходатайство общества «ХК «Сибцем» об отложении судебного разбирательства по делу № А27-655/2013, определил отложить судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 20.04.2016 на 08 августа 2016 года.

Определением суда округа от 05.08.2016 произведена замена судьи Клат Е.В. на судью Лукьяненко М.Ф.

Определением суда округа от 08.08.2016 производство по кассационной жалобе общества «ХК «Сибцем» на определение Арбитражного суда

Кемеровской области от 20.04.2016 по делу № А27-655/2013 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А27-781/2011.

Определением суда округа от 31.01.2017 в связи с поступившим от общества «ХК «Сибцем» заявлением производство по кассационной жалобе возобновлено.

Определением суда округа от 31.01.2017 рассмотрение кассационной жалобы отложено на 27.02.2017. В судебном заседании 27.02.2017 от представителя общества «Симан Франсе» поступило ходатайство об отложении судебного заседания со ссылкой на кассационное производство по делу № А27-781/2011. Судом округа объявлен перерыв до 06.03.2017. В продолженном после перерыва судебном заседании 06.03.2017 представитель общества «Симан Франсе» ходатайство об отложении судебного заседания поддержал, указав на необходимость получения мотивированного текста постановления суда округа по делу № А27-781/2011.

Заслушав мнение представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции указанное ходатайство отклонил, учитывая результат рассмотрения кассационной жалобы по делу № А27-781/2011, а также исходя из необходимости соблюдения баланса между правом на судебную защиту и правом на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки судопроизводства. Иной подход влечет за собой неопределенность и неограниченность срока кассационного производства, его зависимость исключительно от воли одного из участников процесса, что недопустимо (статьи 2, 6.1, 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Законность обжалуемого судебного акта проверена судом кассационной инстанции на основании статей 284, 286, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В целях придания статуса законного и исполнимого (легального) судебного акта иностранному судебному/арбитражному решению на территории государства исполнения международные договоры и национальное законодательство государств предусматривают общепризнанную процедуру признания и принудительного исполнения судебными органами государства исполнения таких решений (процедуру легализации). Данная процедура направлена на придание такому акту юридической силы в государстве исполнения.

В процедуре легализации суду необходимо проверить иностранное решение на наличие такого последствия его исполнения как противоречие публичному порядку Российской Федерации.

Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений осуществляется по правилам главы 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Окончательным решением, вынесенным 03.12.2012 Международным арбитражным судом Международной торговой палаты по арбитражному делу № 16240/GZ/MHM/GFG по иску общества «Симан Франсе» (взыскатель) к обществу «ХК «Сибцем» (должник) и акционерному обществу «Стамбульский цемент», по встречному иску общества «ХК «Сибцем», разрешен вопрос о распределении издержек арбитражного разбирательства между сторонами спора (пункт 9.2.4 частичного решения от 07.12.2010 по делу №1624/GZ).

Частичным решением от 07.12.2010 Международный арбитражный суд Международной торговой палаты признал, в числе прочего договор от 26.03.2008 действительным, расторжение названного договора обществом «Симан Франсе» и удержание им 50 000 000 евро полученных от общества «ХК «Сибцем», правомерными; в удовлетворении встречного иска общества «ХК «Сибцем» о признании недействительным договора от 26.03.2008 и возвращении 50 000 000 евро отказал.

Окончательное решение от 03.12.2012, касающееся распределения издержек арбитражного разбирательства между сторонами, основано и обусловлено результатами рассмотрения дела, указанными в частичном решении от 07.12.2010.

Арбитражное разбирательство, по результатам которого 07.12.2010 принято частичное решение, вытекает из договора купли-продажи акций от 26.03.2008; вопрос о действительности названного договора рассматривался в рамках арбитражного дела № А27-4626/2009.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2015 по делу № А27-4626/2009 договор от 26.03.2008 признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде обязания общества «Симан Франсе» возвратить обществу «ХК «Сибцем» сумму первоначального взноса по договору от 26.03.2008 в размере 50 000 000 евро.

Результат рассмотрения спора по делу № А27-4626/2009 повлек за собой отказ в признании частичного иностранного арбитражного решения от 07.12.2010 (определение Арбитражного суда Кемеровской области от 23.11.2016 по делу № А27-781/2011).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.09.2013 № ВАС-13373/13, рассмотрение дела № А27-655/2013 также зависит от результата разрешения спора по делу № А27-4626/2009.

Публичный порядок Российской Федерации основан на фундаментальных правовых принципах, которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью.

В соответствии с частью 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом «b» пункта 2 статьи V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.), информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений», суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитража полностью или в части в случае, если исполнение решения иностранного арбитража противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Вывод арбитражного суда в обжалуемом определении о том, что исполнение окончательного решения предполагает выполнение должником обязанности по выплате судебных расходов без нарушения сверхимперативных норм законодательства Российской Федерации, не допуская противоречия публичному порядку Российской Федерации, ошибочен.

Когда государственный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитража, признание его решения о распределении судебных расходов создает конфликт судебных актов по этим делам, нарушает принцип правовой определенности.

Признание окончательного арбитражного решения, вынесенного на основании недействительного договора, приведет к существованию на территории Российской Федерации судебных актов равной юридической

силы, содержащих взаимоисключающие выводы, что противоречит принципу обязательности судебных актов (пункт 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе», статья V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.), статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, правовых оснований для удовлетворения заявления общества «Симан Франсе» в порядке главы 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется, определение Арбитражного суда Кемеровской области от 20.04.2016 подлежит отмене (часть 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда Кемеровской области от 20.04.2016 по делу № А27-655/2013 отменить. В удовлетворении заявления акционерного общества упрощенного типа «Симан Франсе» отказать.

Меры по приостановлению исполнения судебного акта, принятые на основании определения суда от 11.07.2016 по делу № А27-655/2013, отменить.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий Т.С. Терентьева

Судьи Н.А. Аникина

М.Ф. Лукьяненко