LITEKO Lietuvos teismų informacinė sistema

Vieša sprendimų paieška

Greita paieška Detali paieška Pagalba

Pavadinimas: [2019-10-08][nuasmeninta nutartis byloje] [2T-60-450-2019].docx
Bylos nr.: 2T-60-450/2019
Bylos rūšis: civilinė byla
Teismas: Lietuvos apeliacinis teismas
Raktiniai žodžiai:
Teisiniai terminai:
Šalys:

Vardas/Pavardė/Pavadinimas	Kodas	Byloje kaip
"A.Žilinskio ir ko"	158102142	atsakovas
ELEKTROBUD sp.z o.o.		ieškovas

Kategorijos:

13.5.3. Bylos dėl užsienio arbitražų sprendimų pripažinimo ir vykdymo

3. CIVILINIS PROCESAS

13.5. Bylos, kuriose sprėsta dėl užsienio valstybių teismų (arbitražų) sprendimų pripažinimo ir vykdymo

3.6.5. Ne Europos Sąjungos teismų sprendimų pripažinimas ir vykdymas

3.6. Tarptautinis civilinis procesas

13. BYLOS SU TARPTAUTINIU ELEMENTU

?

Civilinė byla Nr. 2T-60-450/2019
Teisminio proceso Nr. 2-60-3-00048-2019-5
Procesinio sprendimo kategorija 3.6.5

(S)

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2019 m. spalio 8 d.
Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Dalios Kačinskienės, Gintaro Pečiulio ir Astos Radzevičienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja),

teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi civilinę bylą pagal **pareiškėjo ELEKTROBUD Sp. z O.O.** prašymą pripažinti ir leisti vykdyti Lietuvos Respublikoje Lenkijos Respublikos Arbitražo teismo prie Konfederacijos Lewiatan 2018 m. kovo 21 d. sprendimą byloje Nr. SA/326/II/2017 dėl skolos priteisimo, suinteresuotas asmuo uždaroji akcinė bendrovė „A. Žilinskio ir ko“,

n u s t a t ė :

1. Pareiškėjas ELEKTROBUD Sp. z O.O. kreipėsi su prašymu pripažinti ir leisti vykdyti Lietuvos Respublikoje Lenkijos Respublikos Arbitražo teismo prie Konfederacijos Lewiatan (toliau – Arbitražo teismas) 2018 m. kovo 21 d. sprendimą byloje Nr. SA/326/II/2017, kuriuo pareiškėjui iš suinteresuoto asmens uždarosios akcinės bendrovės (toliau – UAB) „A. Žilinskio ir ko“ priteista 273 162 Lenkijos zlotų (toliau – zlotų) už neįvykdytą įsipareigojimą pateikti užsakovui pareiškimą apie užstato sumos perdavimą į ieškovo sąskaitą. Nurodė, kad priimtas Arbitražo teismo sprendimas yra galutinis, įsigaliojęs visa apimtimi nuo jo paskelbimo dienos. Pagrindų, išvardintų Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 810 straipsnio 1 dalies 1 – 6 punktuose, nėra. Sprendimo vykdymas grindžiamas 1958 metų Niujorko konvencija dėl užsienio arbitražų sprendimo pripažinimo ir vykdymo nuostatomis.
2. Lietuvos apeliaciniame teisme gautas pareiškėjo ELEKTROBUD Sp. z O.O. 2019 m. rugpjūčio 6 d. raštas, kuriuo informavo, kad iš suinteresuoto asmens UAB „A. Žilinskio ir ko“ gautos piniginės lėšos – 273 162 zlotų – pagal CPK 1025 straipsnio 3 dalies nuostatas (Lenkijos Respublikos) iš pradžių buvo

įskaitytos mokėtinos palūkanos, kurios skolos sumokėjimo dieną sudarė 78 963 zlotų, likusi ELEKTROBUD Sp. z O.O. naudai nesumokėta suma sudaro 61 308,50 zlotų.

3. Suinteresuotas asmuo UAB „A. Žilinskio ir ko“ atsiliepimu prašė atsisakyti suteikti leidimą pareiškėjui vykdyti Arbitražo teismo sprendimą Lietuvos Respublikoje. Klausimą dėl Arbitražo teismo sprendimo pripažinimo Lietuvos Respublikoje spręsti savo nuožiūra. Nurodė, kad Arbitražo sprendimą įvykdė 2019 m. kovo 28 d. mokėjimo pavedimu pervesdamas 320 166,50 zlotų į pareiškėjo nurodytą banko sąskaitą.

4. UAB „A. Žilinskio ir ko“ atsiliepime į 2019 m. rugpjūčio 6 d. raštą nurodė, kad nesutinka su pareiškimo papildyme nurodytomis faktinėmis ir teisinėmis aplinkybėmis, kadangi pareiškėjas klaidina teismą dėl tariamo palūkanų, skaičiuojamų nuo 2015 m. kovo 16 d., priteisimo. Arbitražo teismas jokių palūkanų pareiškėjo naudai nepriteisė. Pareiškėjo nurodomas palūkanų dydis – 78 963 zlotai, niekuo nepagrįstas ir nesusijęs su arbitražo sprendimo vykdymu. Todėl jo teiginiai apie priteistas palūkanas vertintini kaip piktnaudžiavimas procesinėmis teisėmis. Suinteresuotas asmuo patvirtino, kad Arbitražo sprendimą yra pilnai įvykdęs ir pareiškėjui priteista suma (273 162 zlotų) pilnai sumokėta, papildomai padengiant išlaidas arbitražo procesui, kurį Arbitražo teismas šalims padalino po lygiai (Sprendimo 103 punktas) ir geruoju (nesant tam jokio privalomo teisinio pagrindo) sumokant pareiškėjui tuo metu jo paprašytas palūkanas už įvykdymo laukimo laikotarpį (bendrai sumokėta suma 320 166,50 zlotų). Jau įvykdyto Arbitražo teismo sprendimo pakartotinis vykdymas Lietuvos Respublikoje prieštarautų sąžiningumo, protingumo, teisingumo ir teisinės valstybės principams, viešajai tvarkai, todėl remiantis Niujorko konvencijos V skyriaus 2 dalies b) punktu turi būti atsisakoma vykdyti arbitražo teismo sprendimą. Vadovaujantis CPK 95 straipsniu prašė skirti pareiškėjui baudą už piktnaudžiavimą procesinėmis teisėmis.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a :

5. Lietuvos Respublikoje užsienio arbitražų sprendimų pripažinimo sąlygas nustato Niujorko konvencija, Lietuvos Respublikos komercinio arbitražo įstatymas (toliau – KAĮ) (CPK 810 straipsnio 6 dalis).

6. Tiek pagal galiojančias CPK ir KAĮ nuostatas, tiek pagal suformuotą Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, teismui, sprendžiančiam užsienio arbitražo sprendimo pripažinimo ir leidimo tokį sprendimą vykdyti klausimus, suteiktos aiškiai apibrėžtos arbitražo teismo sprendimo tikrinimo galios. Pirma, Niujorko konvencijos V straipsnyje numatytas baigtinis galimų arbitražo teismo sprendimo nepripažinimo pagrindų sąrašas, todėl užsienio arbitražo sprendimų pripažinimo ir leidimo vykdyti procedūra reiškia Niujorko konvencijos V straipsnyje įtvirtintų pagrindų buvimo ar nebuvimo patikrinimą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. liepos 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-323/2011; 2015 m. rugsėjo 25 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-483-421/2015; kt.). Antra, net ir vertinant arbitražo teismo sprendimą remiantis Niujorko konvencijos V straipsnyje išvardytais pagrindais, teismo atliekamas vertinimas jokiais atvejais negali būti toks išsamus, kad prilygtų arbitražo teismo sprendimo ar kai kurių jame nagrinėtų klausimų peržiūrėjimui iš esmės.

7. 1958 m. Niujorko konvencijos V straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad arbitražo sprendimą pripažinti ar vykdyti gali būti atsisakyta kai prašo ta pusė, prieš kurią jis nukreiptas, tik tada, jei ši pusė pateikia tos vietos, kur prašoma pripažinti ir vykdyti, kompetentingoms valdžios institucijoms įrodymą, kad: a) II straipsnyje nurodyto susitarimo pusės pagal joms taikomą įstatymą buvo kuriuo nors mastu neveiksnios arba šis susitarimas negalioja pagal įstatymą, kuriam pusės tą susitarimą subordinavo, o nesant tokio nurodymo – pagal tos šalies, kur buvo padarytas sprendimas, įstatymą, arba b) pusei, prieš kurią padarytas sprendimas, nebuvo reikiamai pranešta apie arbitro paskyrimą ar apie arbitražo nagrinėjimą arba dėl kitų priežasčių ši pusė negalėjo pateikti savo pasiaiškinimų, arba c) nurodytasis sprendimas buvo padarytas dėl ginčo, kurio nenumato arbitražinis susitarimas arba neapima arbitražinio susitarimo ar arbitražinės išlygos sutartyje sąlygos, arba tame sprendime yra nuostatų tokiais klausimais, kurių neapima arbitražinis susitarimas ar arbitražinė išlyga sutartyje; tačiau, jeigu nuostatai tais klausimais, kuriuos apima arbitražinis susitarimas ar išlyga, gali būti atskirti nuo tų, kurių neapima šis susitarimas ar išlyga, tai ta arbitražo sprendimo dalis, kurioje yra nuostatai arbitražinio susitarimo ar arbitražinės išlygos sutartyje apimamais klausimais, gali būti pripažįstama ir vykdoma, arba d) arbitražo institucijos sudėtis ar arbitražo procesas neatitiko pusių susitarimo arba, nesant tokio susitarimo, neatitiko tos šalies, kurioje vyko arbitražas, įstatymų, arba e) sprendimas pusėms dar nebuvo galutinis arba jo vykdymą panaikino ar sustabdė tos šalies, kurioje jis buvo padarytas, arba tos šalies, kurios įstatymai taikomi, kompetentinga valdžios institucija.

8. Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalyje numatyta, kad arbitražo sprendimą pripažinti ir vykdyti gali būti atsisakoma, jei tos šalies, kurios prašoma pripažinti ir vykdyti, kompetentinga valdžios institucija pripažįsta, kad: a) ginčo objektas pagal šios šalies įstatymus negali būti arbitražo nagrinėjimo dalykas; b) to sprendimo pripažinimas ir vykdymas prieštarauja šios šalies viešajai tvarkai.

9. Pareiga įrodyti Niujorko konvencijos V straipsnio 1 dalyje nustatytų pagrindų, kuriais remiantis prašoma atsisakyti pripažinti ar leisti vykdyti arbitražo sprendimą, buvimą tenka asmeniui, prieš kurį nukreiptas arbitražo sprendimas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. kovo 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-161/2008). Nagrinėjamu atveju suinteresuotas asmuo UAB „A. Žilinskio ir ko“ nė vienu iš Niujorko konvencijos V straipsnio 1 dalyje nurodytų pagrindų savo atsiliepimo negrindžia, todėl teisėjų kolegija minėtų pagrindų neanalizuoja, dėl jų nepasisako ir tikrina tik tai, ar neegzistuoja Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalyje įtvirtinti užsienio valstybės arbitražo sprendimo nepripažinimo pagrindai, dėl kurių buvimo teismas turi spręsti *ex officio* (pagal pareigas), t. y. kiekvienu atveju, nepriklausomai, ar šalis, prieš kurią nukreiptas užsienio valstybės arbitražo sprendimas, jais remiasi (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. liepos 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-323/2011; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. birželio 15 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-267-611/2017).

10. Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalies a) punkte nurodyta, kad arbitražo teismo sprendimą pripažinti ir vykdyti gali būti atsisakoma, kai ginčo objektas pagal šalies, kurioje prašoma pripažinti ir vykdyti arbitražo teismo sprendimą, įstatymus negali būti arbitražo dalykas. Lietuvos apeliacinis teismas šioje byloje tokių aplinkybių nenustatė ir šio atsisakymo pripažinti Arbitražo teismo sprendimą pagrindo buvimas nėra keliamas byloje. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad ieškovas ELEKTROBUD Sp. z O.O. į Arbitražo teismą kreipėsi dėl 1 500 000 zlotų bei įstatyminių palūkanų už pradelsimą nuo 2016 m. spalio 11 d. iki sumokėjimo dienos priteisimo iš atsakovės UAB „A. Žilinskio ir ko“. Ieškovas reikalavo grąžinti iš atsakovės jam priklausančią atlyginimo dalį už atliktus darbus pagal 2013 m. lapkričio 8 d. sutartį „Dėl antžeminės elektros tiekimo linijos 110 Kv s-167/S-168 atkarpa R-Boguszow – Porici ilgis 22 km (užduotis 000223) modernizavimo“, sudarytą tarp ieškovo ir atsakovės bei TAURON Dystrybucja S. A., išmokėtą atsakovei pagal su ieškovu sudarytą Susitarimą prie Konsorciumo sutarties, kuris nustato atsakovės pareigą teikti technines konsultacijas atliekant projektinius darbus, kurie sudaro Modernizavimo darbų dalį. Teisėjų kolegija konstatuoja, kad skolos priteisimas, kylantis iš tokių šalis (privačius juridinius asmenis) siejančių teisinių santykių gali būti arbitražinio nagrinėjimo dalykas (KAĮ 12 straipsnis), t. y. šiuo atveju neegzistuoja Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalies a punkte įtvirtintas atsisakymo pripažinti užsienio arbitražo teismo sprendimą pagrindas.

11. Vadovaujantis Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalies b) punktu užsienio arbitražo sprendimą gali būti atsisakoma pripažinti ir leisti vykdyti tuo atveju, kai sprendimo pripažinimas ir vykdymas prieštarauja šios šalies viešajai tvarkai.

12. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas nuosekliai formuojamoje teisės aiškinimo ir taikymo praktikoje yra nurodęs, kad sąvoka „viešoji tvarka“ tarptautinio arbitražo doktrinoje ir praktikoje aiškinama kaip tarptautinė viešoji tvarka, apimanti fundamentalius sąžiningo proceso principus, taip pat imperatyviąsias teisės normas, įtvirtinančias pagrindinius ir visuotinai pripažintus teisės principus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. kovo 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-179/2006; 2019 m. birželio 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-182-969/2019). Dėl to ne bet koks prieštaravimas imperatyviosioms Lietuvos Respublikos teisės normoms gali būti pakankamas pagrindas atsisakyti pripažinti užsienio arbitražo sprendimą. Viešosios tvarkos pažeidimu pripažįstami atvejai, kai nustatoma, kad užsienio arbitražo sprendimo pripažinimas ir vykdymas prieštarautų Konstitucijos įtvirtintiems pagrindiniams teisės principams ir moralės normoms, pripažįstamiems tarptautiniu mastu, taip pat kai arbitražo sprendimas ar arbitražinis susitarimas išgautas prievarta, apgaule ar grasinimu ir kt. (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. rugsėjo 30 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-443/2008). Kasacinio teismo atlikta užsienio valstybių teismų praktikos, aiškinant Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalies b) punkte įtvirtintos viešosios tvarkos sampratą, analizė patvirtina, jog tiek Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika, tiek ir užsienio teismų praktika šiuo klausimu iš esmės sutampa ir lemia itin siaurą tarptautinės viešosios tvarkos išlygos aiškinimą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. birželio 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-363/2014).

13. Suinteresuotas asmuo savo atsiliepimuose nurodė, kad Arbitražo teismo sprendimu nebuvo priteistos jokios palūkanos, todėl pareiškėjas klaidina teismą dėl tariamo palūkanų, skaičiuotinų nuo 2015 m. kovo 16 d., jam priteisimo. Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalies b) punkte įtvirtinto arbitražo teismo sprendimo nepripažinimo pagrindo tiesiogiai neįvardina, tačiau nurodo, kad Arbitražo sprendimas buvo pilnai įvykdytas ir pareiškėjui pagal jį priteista suma (273 162 zlotų) pilnai sumokėta, papildomai padengiant arbitražo proceso išlaidas bei geranoriškai sumokant palūkanas už įvykdymo laukimo laikotarpį (bendrai 320 166,50 zlotų). Jeigu įvykdytas Arbitražo teismo sprendimas būtų pripažįstamas ir leistas vykdyti Lietuvoje, tai reikštų, kad toks procesas neskatina skolininko geruoju įvykdyti Arbitražo sprendimo, nes bet kokiu atveju laukia priverstinis skolos išieškojimas. Tai akivaizdus sąžiningumo, teisingumo principų neatitikimas, bei nesuderinama su siekiu kaip galima greičiau atkurti pažeistas proceso šalių teises. Kadangi Lietuvos Respublikoje vykdomieji raštai arbitražo teismo sprendimams, kurie yra įvykdyti, nėra išduodami, šiuo atveju taikytina Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalies b) punktas, kuriame nustatyta, jog Arbitražo teismo sprendimą pripažinti ir vykdyti galima atsisakyti, jei sprendimo pripažinimas ir vykdymas prieštarauja šios šalies viešajai tvarkai. Esant įvykdytam Arbitražo

teismo sprendimui, prašymas leisti jį pakartotinai vykdyti, prieštarauja tiek šio įstatymo nuostatoms, tiek ir protingumo, teisingumo principams.

14. Nustatyta, kad Arbitražo prie Konfederacijos Lewiatan 2018 m. kovo 21 d. sprendimu byloje Nr. SA/326/II/2017 pareiškėjui iš suinteresuoto asmens UAB „A. Žilinskio ir ko“ priteista 273 162,00 zlotų už neįvykdytą įsipareigojimą pateikti užsakovui pareiškimą apie užstato sumos perdavimą į ieškovo sąskaitą. Likusi ieškinio dalis atmesta. Taip pat sprendime (103 punktas) nurodyta, kad kiekviena šalis lygiomis dalimis privalo padengti šio proceso išlaidas, taip pat kiekviena šalis privalo padengti savo išlaidas. Šis sprendimas taikomas ir vertėjo išlaidoms, kurias patyrė atsakovė. Liudytojos vertimo išlaidas privalo padengti abi šalys ir šioje apimtyje ieškovas privalo grąžinti atsakovei pusę šių išlaidų. Taigi, sutiktina su suinteresuoto asmens UAB „A. Žilinskio ir ko“ argumentu, jog Arbitražo teismas netenkino pareiškėjo prašymo dėl palūkanų priteisimo, t. y. įsiteisėjusiu Arbitražo teismo sprendimu nėra priteista jokių palūkanų. Pareiškėjas be jokio pagrindo 2019 m. rugpjūčio 6 d. rašte nurodė, kad Arbitražo teismo sprendimu priteisti 273 162 zlotai kartu su palūkanomis, skaičiuojamomis nuo 2015 m. kovo 16 d. Priedo Nr. 6 prie 2014 m. sausio 23 d. Konsorciumo sutarties Nr. 07-0242 pasirašymo dienos, viso 78 963 zlotų palūkanų.

15. Suinteresuotas asmuo UAB „A. Žilinskio ir ko“ nurodė jog Arbitražo teismo sprendimas yra pilnai įvykdytas. Byloje pateiktas 2019 m. kovo 28 d. Lėšų pervedimo nurodymas Nr. 15201 (b. l. 72) patvirtina faktinę aplinkybę, jog suinteresuotas asmuo, vykdydamas Arbitražo teismo sprendimą, pervedė pareiškėjui viso 320 166,50 zlotų. Kaip paaiškino suinteresuotas asmuo, pareiškėjui pervesta Arbitražo teismo sprendimu priteista 273 162 zlotų suma, sumokėtos arbitražo proceso išlaidos bei geranoriškai sumokėtos palūkanos už įvykdymo laukimo laikotarpį. Teisėjų kolegija nurodo, kad pareiškėjas jau po šio mokėjimo pavedimo, 2018 m. balandžio 18 d. raštu (b. l. 80) pareikalavo iš suinteresuoto asmens įvykdyti Arbitražo teismo sprendimą ir į rašte nurodytą banko sąskaitą pervesti viso 309 508,50 zlotų (273 162 zlotus priteistą sprendimu sumą; 1 230 zlotų pusę administracinio mokesčio sumos; 35 116,50 zlotų pusę arbitražo mokesčio sumos). Kita vertus, pareiškėjas 2019 m. rugpjūčio 6 d. rašte pripažįsta gavęs iš suinteresuoto asmens (nurodytai datai) 290 816,50 zlotų. Taigi, byloje nustatyta, jog suinteresuotas asmuo UAB „A. Žilinskio ir ko“ Arbitražo teismo sprendimą įvykdė, kreditoriui ELEKTROBUD Sp. z O.O. pervedė Arbitražo teismo sprendimu priteistus 273 162 zlotų, o pareiškėjo prašymas leisti sprendimą vykdyti dėl nesumokėtų 61 308,50 zlotų palūkanų sumos, niekuo nepagrįstas, kadangi Arbitražo teismo sprendimu iš viso palūkanos nebuvo priteistos.

16. Teisėjų kolegija nurodo, jog suinteresuotas asmuo prašo atsisakyti leisti sprendimą pripažinti ir vykdyti, remiantis vien aplinkybe, jog tai prieštarautų šalies viešajai tvarkai, nes Arbitražo teismo sprendimas yra pilnai įvykdytas. Atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes, šalių argumentus, Arbitražo teismo sprendimo turinį, ir byloje nesant jokios informacijos apie akivaizdžius tarptautinei viešajai tvarkai prieštaraujančius šalių veiksmus, teisėjų kolegijos vertinimu, nėra pagrindo teigti, kad, pripažinus Arbitražo teismo sprendimą Lietuvos Respublikoje, atsirastų tokie teisiniai padariniai, kurie būtų nesuderinami su tarptautine viešąja tvarka, todėl prašymas pripažinti Arbitražo teismo sprendimą dėl 273 162 zlotų išieškojimo iš UAB „A. Žilinskio ir ko“ tenkinamas, o nustačius jog Arbitražo teismo sprendimas buvo pilnai įvykdytas, prašymas leisti jį vykdyti Lietuvos Respublikoje, netenkinamas.

Dėl baudos skyrimo

17. Pagal CPK 95 straipsnio 1 dalį dalyvaujantis byloje asmuo, kuris nesąžiningai pareiškė nepagrįstą ieškinį (apeliacinį ar kasacinį skundą, prašymą atnaujinti procesą, pateikė kitą procesinį dokumentą) arba sąmoningai veikė prieš teisingą ir greitą bylos išnagrinėjimą ir išsprendimą, gali būti teismo įpareigotas atlyginti kitam dalyvaujančiam byloje asmeniui šio patirtus nuostolius. Teismas, nustatęs CPK 95 straipsnio 1 dalyje numatytus piktnaudžiavimo atvejus, gali paskirti dalyvaujančiam byloje asmeniui iki 5 000 Eur baudą, iki 50 procentų iš šios baudos gali būti skiriama kitam dalyvaujančiam byloje asmeniui (CPK 95 straipsnio 2 dalis).

18. Kasacinio teismo praktikoje išaiškintina, kad įstatyme nustatytos teisės įgyvendinimas gali būti laikomas piktnaudžiavimu tik išimtiniais atvejais, kai tokia teise akivaizdžiai naudojamasi ne pagal jos paskirtį (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. kovo 14 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-146/2013). Teisėtas ir pagrįstas asmens naudojimasis procesinėmis teisėmis, jeigu nenustatytas tyčinis nesąžiningas elgesys, negali būti pripažįstamas piktnaudžiavimu procesinėmis teisėmis (Lietuvos apeliacinio teismo 2013 m. gruodžio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-2682/2013).

19. Suinteresuotas asmuo UAB „A. Žilinskio ir ko“ atsiliepime į pareiškimo papildymą prašo skirti pareiškėjui ELEKTROBUD Sp. z O.O. baudą už piktnaudžiavimą procesinėmis teisėmis. Apeliacinės instancijos teismas sprendžia, jog vien tai, kad ELEKTROBUD Sp. z O.O. pateikė pareiškimą dėl sprendimo pripažinimo ir leidimo vykdyti Lietuvos Respublikoje, savaime nėra laikoma nesąžiningu elgesiu, o yra teisės numatytos įstatyme realizavimas. Jokių neteisėtų veiksmų, kuriuos galima būtų vertinti kaip piktnaudžiavimą procesinėmis teisėmis, suinteresuotas asmuo nenurodė.

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 809 - 811[1] straipsniais, 290 - 291 straipsniais,

n u t a r i a :

pareiškėjo prašymą tenkinti iš dalies.

Pripažinti Arbitražo teismo, veikiančio prie Konfederacijos Lewiatan Lenkijos Respublikoje, 2018 m. kovo 21 d. sprendimą byloje Nr. SA/326/II/2017, kuriuo ELEKTROBUD Sp. Z O. O. priteista iš UAB „A. Žilinskio ir ko“ 273 162 zlotų už neįvykdytą įsipareigojimą pateikti užsakovui pareiškimą apie užstato sumos perdavimą į ieškovo sąskaitą. Likusi ieškinio dalis atmesta. Šalys dengia arbitražo proceso išlaidas lygiomis dalimis, kiekviena Šalis padengia savo turėtas procesinio atstovavimo išlaidas.

Prašymo dalį leisti sprendimo vykdymą atmesti.

Nutartis įsiteisėja nuo jos priėmimo dienos ir per tris mėnesius gali būti skundžiama kasaciniu skundu Lietuvos Aukščiausiajam Teismui.

Teisėjai Dalia Kačinskienė

Gintaras Pečiulis

Asta Radzevičienė

Paminėta tekste:

- CPK
- CPK 95 str. Piktnaudžiavimo procesinėmis teisėmis pasekmės
- CPK 810 str. Užsienio teismų (arbitražų) sprendimų pripažinimo sąlygos
- 3K-3-323/2011
- e3K-3-483-421/2015
- 3K-3-161/2008
- 3K-3-267-611/2017
- 3K-7-179/2006
- e3K-3-182-969/2019
- 3K-3-443/2008
- 3K-3-363/2014