79021_1152411

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-11934

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 сентября 2018 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив по материалам истребованногог дела кассационную жалобу от 25.06.2018 Dredging and Maritime Management SA (Дреджин энд Мэритайм Менеджмент СА; далее также - иностранная компания) на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2018 по делу № А40-176466/2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2018 по тому же делу

по заявлению иностранной компании к акционерному обществу «ИНЖТРАНССТРОЙ» (далее – АО «ИНЖТРАНССТРОЙ», общество) о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате от 15.09.2014 по делу № 17699/GZ/ MHM/MD/TO,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Федеральной службы по финансовому мониторингу, Инспекции Федеральной налоговой службы № 45 по г. Москве,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2018, оставленным в силе постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.04.281, в удовлетворение заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Dredging and Maritime Management SA ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального

права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов, доводов кассационной жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов, решением Международного арбитражного суда при Международной торговой палате от 15.04.2014 по делу № 17699/GZ/MHM/MD/TO (с учетом дополнения от 10.12.2014) с АО «ИНЖТРАНССТРОЙ» в пользу иностранной компании взысканы денежные средства в размере 3 600 000 евро с простыми процентами, начисляемыми по ставке 5% годовых с 21.11.2010 по дату платежа, арбитражные расходы в размере 39 651 и 120 066 долларов США, 283 135,36 евро для покрытия расходов на юридических представителей.

Между тем 25.06.2013 в отношении АО «ИНЖТРАНССТРОЙ» возбуждено производство о признании его несостоятельным (банкротом) (дело № А40-74931/2013), 29.05.2015 введена процедура наблюдения, утвержден временный управляющий, о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» № 107 от 20.06.2015.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) срок предъявления требований к должнику истек 20.07.2015.

Иностранная компания 03.02.2016 представила в Арбитражный суд города Москвы заявление о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 268 268 719 руб. 71 коп.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве заявление компании подлежало рассмотрению после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Определением Арбитражного суда города Москвы (резолютивная часть объявлена 14.09.2017) утверждено мировое соглашение в деле о банкротстве, производство по делу прекращено. В определении указано, что имеются нерассмотренные на дату подписания мирового соглашения обязательства должника, возникшие до введения процедуры наблюдения, в частности,

указано требование компании на включение в реестр кредиторов с суммой 268 268 719 руб. 71 коп.

Иностранная компания 15.09.2017 обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 241-244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10.06.1958), Федерального закона от 26.10.2006 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о наличии оснований для отказа иностранной компании в признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате от 15.09.2014.

В соответствии с частью 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 5 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений 1958 года, Обзором практики рассмотрения арбитражными судами дел с применением оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений, утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 26.02.2013, суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитража полностью или в части в случае, если исполнение решения иностранного арбитража противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Защита охраняемых законом интересов третьих лиц, в том числе в отношениях с неплатежеспособным должником, важная функция правосудия, являющаяся элементом публичного порядка государства.

Следовательно, при рассмотрении заявления о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения вопрос о защите интересов третьих лиц подлежит судебному контролю как элемент публичного порядка государства исполнения.

Защита интересов конкурсных кредиторов – третьих лиц в процессе признания и принудительного исполнения иностранного арбитражного решения осуществляется с учетом принципов и норм законодательства о несостоятельности.

Суды установили, что арбитражное решение не отвечает публичному порядку в Российской Федерации, поскольку легализация этого решения вне

рамок конкурсного производства влечет необоснованное требование одного из кредиторов и, как следствие нарушение прав и законных интересов других кредиторов.

Также суды признали, что арбитражное (третейское) соглашение между иностранной компанией и АО «ИНЖСТРАНССТРОЙ» не отвечает принципам определенности и исполнимости, поскольку не позволяет установить истинную волю сторон относительно места рассмотрения спора и учреждения международного арбитража, подсудности которого стороны его определили.

Содержание судебных актов свидетельствует о правильном применении судами норм материального и норм процессуального права с учетом всех значимых обстоятельств дела, полно и всесторонне исследованных судами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Dredging and Maritime Management SA (Дреджин энд Мэритайм Менеджмент СА) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации М. В. Пронина