79020_1103506

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-3424

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 09.06.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Украинская чулочная компания" (Украина; далее компания, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2017 по делу № А40-155410/2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2018 по тому же делу

по заявлению компании о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 31.05.2017 по делу АС № 48р/2017 по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью "Новатекс" (далее – общество) о взыскании 37 967,73 долларов США задолженности по договору поставки от 19.02.2016 (далее – договор поставки), 2 546,12 долларов США пеней, 2 904,66 долларов США расходов по уплате арбитражного сбора,

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по г. Москве, Федеральная служба по финансовому мониторингу,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2018, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на несогласие с выводами судов.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, между компанией (продавцом) и обществом (покупателем) заключен договор поставки товара.

Решением международного коммерческого арбитража с общества в пользу компании взыскано 37 967,73 долларов США задолженности по договору поставки от 19.02.2016 (далее – договор поставки), 2 546,12 долларов США пеней, 2 904,66 долларов США расходов по уплате арбитражного сбора.

Неисполнение обществом решения иностранного арбитража явилось основанием для обращения компании с настоящими требованиями.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений предусмотрен Нью-Йоркской конвенцией Организации Объединенных Наций от 10.06.1958 "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (далее - Конвенция).

В силу норм указанной Конвенции, пункта 7 части 1 статьи 244 Кодекса арбитражный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений, если такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 244 Кодекса, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 - 7 части 1 настоящей статьи.

Соответствующая правовая позиция сформулирована в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений", определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2017 № 305-ЭС16-13303.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 243, 244 Кодекса, суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований, исходил из того, что решение иностранного арбитража противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку были исследованы судами при рассмотрении настоящего дела,

направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.В. Павлова