79020_1085426

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-3801

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26.04.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Акционерного общества "АНГСТРЕМ" (г. Москва; далее – общество, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2017 по делу № А40-244188/16-29-2372 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2017 по тому же делу

по заявлению Компания Мейфар & Уэст Лимитед (Тортола британские Виргинские острова, с учетом процессуальной замены, далее - компания) о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате (далее – международный суд) от 06.12.2013 №18754/GFG,

в качестве заинтересованного лица привлечено акционерное общество "АНГСТРЕМ",

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 11.05.2016 произведена процессуальная замена ТЛП Адвансед Инжиниринг ГмбХ и

КО. КГ на Мейфар & Уэст Лимитед (П.О. 146, Трайдент Чэмберс, Викхемс Кей, Род Таун, Тортола британские Виргинские острова), в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2017 определение суда от 11.05.2017 в части отказа в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части определение оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2017, оставленным без изменения постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2017, заявление о признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража удовлетворено.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на несогласие с установленными обстоятельствами и оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

На основании пункта 6 части 1 статьи 244 Кодекса арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом.

Согласно части 2 статьи 246 Кодекса решение иностранного арбитража может быть предъявлено к принудительному исполнению в срок, не превышающий трех лет со дня вступления его в законную силу.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь Конвенцией Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.), положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100, правовой позицией, изложенной в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", от 16.05.2014 № 28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью", информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 "Обзор практики рассмотрения Арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений", суды, отказывая в удовлетворении требований, исходили из отсутствия правовых оснований, предусмотренных статьей 244 Кодекса для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения.

Суды отметили, что компанией подача заявлении осуществлена в установленном порядке, в пределах срока давности, для приведения исполнения решения иностранного суда к принудительному исполнению. Доводы заявителя свидетельствуют о его несогласии с принятым иностранным арбитражным решением, а не о совершении действий, прямо запрещенных нормами законодательства Российской Федерации, составляющих основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку были исследованы судами при рассмотрении настоящего дела, получили надлежащую оценку и направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.В. Павлова