79020_1075399

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-1928

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02.04.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «ЧЗПСН-Профнастил» (г. Челябинск; далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.12.2017 по делу №А76-14670/2017 Арбитражного суда Челябинской области по заявлению компании Cockerill Maintenance & Ingenierie (Бельгия; далее – компания) о признании и приведении в исполнение решения Международного Арбитражного суда при Палате экономики Австрии по делу от 01.06.2014 № SCH-5220,

УСТАНОВИЛ:

компания обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к обществу о признании и приведении в исполнение решения Международного Арбитражного суда при Палате экономики Австрии по делу от 01.06.2014 № SCH-5220 (далее – арбитражное решение) путем обязания общества выплатить компании денежные средства в сумме 349 480,68 евро, в том числе убытки в сумме 238 100 евро, судебные расходы

в сумме 111 380,68 евро, а также проценты на сумму убытков (238 100 евро) по ставке 8,25% годовых начиная с 29.07.2011 до даты фактического платежа (по состоянию на 01.09.2017 сумма процентов составила 119 824 евро (всего 2 227 дней просрочки).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 07.09.2017 в удовлетворении заявления компании отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.12.2017 определение суда первой инстанции отменено, заявление компании удовлетворено.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм процессуального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 241 Кодекса решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в

исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Возможность признания и приведения в исполнение арбитражного решения предусмотрена также Конвенцией Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год).

В соответствии с частью 4 статьи 243 Кодекса при рассмотрении дела о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения арбитражный суд не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции указал на то, что выводы суда первой инстанции о несогласованности новых сроков исполнения контракта противоречат параграфам 162 – 167 арбитражного решения.

Кроме того, кассационный суд указал на то, что вывод суда первой инстанции о несоразмерности взысканной в пользу компании арбитражным решением суммы реального ущерба последствиям правонарушения также направлен на пересмотр указанного арбитражного решения, поскольку арбитражем взыскан с должника именно реальный ущерб, понесенный заявителем (параграфы 216 - 234 Решения).

Суд кассационной инстанции также отметил то, что стороны, заключая контракт, исходили из принципа свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации), не согласовали отступления от общего правила, предусмотренного, в том числе валютным законодательством, а именно, не согласовали риски наступления неблагоприятных последствий, возникающих в связи с невозвратом в срок в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезиденту-заявителю за не переданную техническую документацию.

Таким образом, кассационный суд указал на то, что признание и приведение в исполнения арбитражного решения не противоречит публичному порядку Российской Федерации.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.В. Павлова