

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-1593/2016

16 мая 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 11 мая 2017 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 16 мая 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Мазуровой Н.С., судей Епифанова В.Е. и Сидоровой И.В., при участии в судебном заседании от заявителя – компании Grain Export LLS (Граин Экспорт ЛЛС) Республика Сейшельские острова (регистрационный номер ИВС 92771) – Морозова Ю.В. (доверенность от 13.03.2015), от должников: общества с ограниченной ответственностью «ЕВРОТРАСТ» (ОГРН 1047796012725) – Божко В.В. (доверенность от 23.01.2017), Филиповой И.Н. (доверенность от 24.04.2017), общества с ограниченной ответственностью «ЛУЧ» (ОГРН 1082315003836) – Божко В.В. (доверенность от 09.01.2017), Филиповой И.Н. (доверенность от 24.04.2017), общества с ограниченной ответственностью «РИФ» (ОГРН 1082315008676) – Божко В.В. (доверенность от 09.01.2017), Филиповой И.Н. (доверенность от 24.04.2017), в отсутствие представителей лиц, не участвующих в деле (заявителей кассационных жалоб в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) – закрытого акционерного общества «ВИТАЛМАР АГРО» (ОГРН 1027700230964), временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РИФ» Меркера Олега Александровича, извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, посредством размещения сведений в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «РИФ», закрытого акционерного общества «ВИТАЛМАР АГРО», временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РИФ» Меркера Олега Александровича и на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.02.2017 (судья Карпенко Т.Ю.) по делу № А32-1593/2016, установил следующее.

Компания Grain Export LLS (Граин Экспорт ЛЛС) Республика Сейшельские острова (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с

заявлением к должникам обществу с ограниченной ответственностью «Евротраст» (далее – ООО «ЕВРОТРАСТ»), обществу с ограниченной ответственностью «ЛУЧ» (далее – ООО «ЛУЧ»), обществу с ограниченной ответственностью «РИФ» (далее – ООО «РИФ»), в котором просило:

– признать и привести в исполнение решение коммерческого арбитража «ГРЕЙН ЭНД ФИД ТРЕЙД АССОСИЭЙШН» (ГАФТА) от 28.09.2015 по делу № 15-190, принятое на территории Великобритании (далее также – коммерческий арбитраж).

Определением от 29.07.2016 в удовлетворении требований о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения коммерческого арбитража «ГРЕЙН ЭНД ФИД ТРЕЙД АССОСИЭЙШН» (ГАФТА) от 28.09.2015 по делу № 15-190, принятого на территории Великобритании, отказано.

Судебный акт мотивирован тем, что извещение должников о вводимом против них судебном процессе в иностранном суде было сделано по правилам Арбитражного регламента № 125 Международной ассоциации торговли зерном и кормами (ГАФТА; далее – Арбитражный регламент № 125). Однако эти извещения не соответствовали применимому международному договору Российской Федерации – Гаагской конвенции от 15.11.1965 (далее – Гаагская конвенция), действующей для Российской Федерации с учетом сделанных ею в установленном порядке заявлений, и в этом смысле не являлись надлежащими. Заявление Российской Федерации о недопустимости вручения судебных документов по гражданским и торговым делам способами, предусмотренными в статье 10 Гаагской конвенции, сформулировано в императивной форме и содержится в международном договоре, обладающем в правовой системе Российской Федерации большей юридической силой, нежели любой закон, которому должны соответствовать подзаконные нормативные акты. Действие этой нормы не может быть исключено вследствие подписания российским лицом внешнеэкономического контракта, отсылающего к иностранному праву и юрисдикции судов иной страны. Для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда в отношении ответчика, находящегося на территории Российской Федерации, требуется его официальное извещение о судебном процессе в соответствии с Гаагской конвенцией (за исключением случаев, когда подлежит применению иной международный договор Российской Федерации, предусматривающий специальные правила). Ненадлежащие извещения сами по себе не должны порождать у получивших их лиц какие-либо неблагоприятные правовые последствия, связанные с неучастием в судебном процессе. Должники ссылаются на то, что извещения о разбирательстве дела в иностранном суде не получали. Поскольку в данном случае должники не были извещены о времени и месте рассмотрения

иностранным судом дела способом и в порядке, предписанными международным договором Российской Федерации, у арбитражного суда отсутствуют правовые основания для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда. Суд также обратил внимание на несоответствие адресов в уведомлениях о доставке и в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении ООО «ЕВРОТРАСТ» и ООО «ЛУЧ».

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2016 определение от 29.07.2016 по делу № А32-1593/2016 (дата ошибочно указана как 13.07.2015) отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Арбитражный суд округа указал на то, что суд первой инстанции при рассмотрении заявления компании о признании и приведении в исполнение арбитражного решения от 28.09.2015 по делу № 15-190, ошибочно руководствовался положениями Гаагской конвенции, которые применимы к вопросам взаимного признания и приведения в исполнение решений иностранных государственных судов. Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Нью-Йоркской конвенции, участниками которой являются Российская Федерация (с 22.11.1960) и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (с 23.12.1975). Применение к частным средствам разрешения споров (арбитражу) международных договоров, регламентирующих вопросы извещения о судебном разбирательстве в государственных судах, является ошибочным, противоречит природе международной правовой помощи, оказываемой государствами друг другу (определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2015 № 310-ЭС-15-7374). Таким образом, при рассмотрении заявления компании о признании и приведении в исполнение арбитражного решения от 28.09.2015 по делу № 15-190 суд первой инстанции применил международный договор, не подлежащий применению (Гаагскую конвенцию), и не применил к правоотношениям сторон международный договор, подлежащий применению (Нью-Йоркскую конвенцию), регулирующий вопросы признания и приведения в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов). В связи с допущенной ошибкой в применении норм права (ошибочном применении Гаагской конвенции), суд первой инстанции не проверил (не оценил по существу) возражения должника и гарантов о том, что они не были надлежащим образом извещены о третейском разбирательстве (рассмотрении спора коммерческим арбитражем). В соответствии с положениями пункта b части 1 статьи V

Нью-Йоркской конвенции и абзаца 3 части 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон о международном коммерческом арбитраже) в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения. Факт надлежащего извещения должника о проведении третейского разбирательства необходимо проверять на основании положений Нью-Йоркской конвенции и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс). При этом суду следует учесть, что в силу части 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции бремя доказывания обстоятельств ненадлежащего уведомления и отсутствия возможности представления объяснений по иным причинам возложено на сторону, против которой направлено арбитражное решение. В рассматриваемом деле такой стороной является должник, который должен представить арбитражному суду доказательства, подтверждающие отсутствие его надлежащего извещения о проведении третейского разбирательства в коммерческом арбитраже. В пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» (далее – информационное письмо № 96) разъяснено следующее. Арбитражный суд при рассмотрении вопроса об извещении стороны, против которой принято решение, проверяет, не была ли она лишена возможности защиты в связи с отсутствием фактического и своевременного извещения о времени и месте рассмотрения дела, и отказывает в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, если это право было нарушено. Возложение бремени доказывания перечисленных обстоятельств на взыскателя, ходатайствующего об исполнении решения арбитражного института, не вытекает из норм международного договора (Нью-Йоркской конвенции) и процессуального закона (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.02.2005 № 14548/04).

Определением от 02.02.2017 арбитражный суд отклонил ходатайство должников об истребовании доказательств, ходатайства закрытого акционерного общества

«ВИТАЛМАР АГРО» (далее – ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО») о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, об истребовании доказательств и об отложении судебного заседания. Арбитражный суд признал и привел в исполнение решение коммерческого арбитража «ГРЕЙН ЭНД ФИД ТРЕЙД АССОСИЭЙШН» (ГАФТА) от 28.09.2015 № 15-190, принятое на территории Великобритании, определил выдать исполнительный лист. С ООО «РИФ», ООО «ЕВРОТРАСТ», и ООО «ЛУЧ» в пользу компании взыскано солидарно 3 тыс. рублей расходов по госпошлине.

Судебный акт в части отклонения ходатайств, заявленных не участвующим в деле лицом ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО», мотивирован тем, что оно не является участником спорной гражданско-правовой сделки (договора № 161214 по продаже российской продовольственной пшеницы, урожай 2014 года), либо какой-либо иной, из нее вытекающей, либо связанной с ней сделки. Заявление ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО», поданное в Арбитражный суд Краснодарского края о признании ООО «РИФ» несостоятельным (банкротом), также основано на иных правоотношениях, не связанных с предметом спора в рамках настоящего дела. Разрешение спора по настоящему делу непосредственно не затронет прав и обязанностей ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» по отношению к одной из его сторон.

Удовлетворяя требования компании по существу ее заявления о признании и приведении в исполнение решения коммерческого арбитража от 28.09.2015, принятого на территории Великобритании, суд исходил из того, что доказательств в подтверждение своих доводов о неполучении извещений о разбирательстве дела в иностранном суде должники, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса, не представили. Пункт 4.6 Арбитражного регламента № 125, закрепляя правило о том, что коммерческий арбитраж (ГАФТА) после получения депозита согласно пункту 4.1 данного регламента, сообщит сторонам график производства, включая любые действия, которые необходимо осуществить в соответствии с регламентом, не исключает возможность осуществить действия по такому уведомлению иным лицом. В материалы дела представлены доказательства направления извещений о начале арбитражного разбирательства по рассматриваемому международным коммерческим арбитражем делу представителем истца (адвокатской конторой) посредством курьерской службы, по электронной почте, а также уведомления о доставке корреспонденции ООО «РИФ», ООО «ЕВРОТРАСТ» и ООО «ЛУЧ». В договоре от 16.12.2014 № 161214, заключенном компанией Grain Export LLS (Граин Экспорт ЛЛС), ООО «РИФ», ООО «ЕВРОТРАСТ» и ООО «ЛУЧ», стороны указали свои адреса и реквизиты, тем самым, они приняли на себя

риски получения корреспонденции по названным адресам, в том числе риск ее получения неуполномоченным лицом (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.03.2009 № 17412/08). Данные обстоятельства влекут за собой потерю должниками права ссылаться на недолжное уведомление о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, или на невозможность по другим причинам представить свои объяснения.

С кассационной жалобой (в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса) на определение от 02.02.2017 по настоящему делу обратилось не участвующее в деле ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО», которое просит данное определение отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, обжалуемым определением затронуты его права и обязанности, как кредитора ООО «РИФ», и временного управляющего ООО «РИФ». Определение от 02.02.2017 по настоящему делу является незаконным и необоснованным, поскольку суд первой инстанции не привлек к участию в деле ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО», не отложил судебное разбирательство с 02.02.2017 на 07.02.2017 и не привлек к участию в деле временного управляющего ООО «РИФ» в качестве третьего лица, не истребовал учредительные документы компании и не дал оценки доводам ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» о ничтожности сделки между взыскателем и должниками. Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.11.2016 по делу № А32-40414/2016 в отношении ООО «РИФ» возбуждено дело о банкротстве, определением от 06.02.2017 по данному делу требования ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» в размере 10 217 067,10 рублей признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов ООО «РИФ» (3-я очередь), временным управляющим ООО «РИФ» утвержден Меркер Олег Александрович. Право конкурсного кредитора и арбитражного управляющего обжаловать судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование конкурсного кредитора, относится к числу правовых механизмов обеспечения права на судебную защиту лиц, не привлеченных к участию в деле, в том числе тех, чьи права и обязанности обжалуемым судебным актом непосредственно не затрагиваются. Указанный механизм обеспечивает право на справедливое судебное разбирательство в целях наиболее полной его реализации и подразумевает наличие у лица, обращающегося с соответствующей жалобой по делу, в котором оно до этого не принимало участия, права представить новые доказательства и заявить новые доводы в обоснование своей позиции по спору (пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», далее – постановление Пленума № 35). Спорное определение позволяет взыскателю

включить соответствующее требование из иностранного арбитражного решения в реестр требований кредиторов ООО «РИФ», при этом ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО», по существу, будет лишено возможности возражать против требования взыскателя, поскольку суд его признал и подтвердил. Исходя из приведенных в пункте 43 постановления Пленума № 35 разъяснений, временный управляющий после его утверждения подлежал обязательному привлечению в рамках дела № А32-1593/2016 в качестве третьего лица. Суд первой инстанции, в нарушение части 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса, содействие в реализации права временного управляющего на заявление возражений в качестве третьего лица в интересах кредиторов (в том числе ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО») и должника в ходе рассмотрения заявления взыскателя не оказал, хотя не был лишен такой возможности в случае отложения судебного разбирательства на 5 календарных дней для утверждения временного управляющего в деле о банкротстве ООО «РИФ». ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» указало в поданном в суд заявлении о том, что должники входят в одну группу лиц, взыскателем является оффшорная компания, имеющая местом нахождения Сейшельские острова, публичных сведений о которой нет. Для рассмотрения заявления взыскателя необходимо проверить его правоспособность, а также установить, что взыскатель не является аффилированным с должниками. Истребование у взыскателя и исследование его учредительных документов имели существенное значение для рассмотрения настоящего дела. ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» указало на необходимость проверки соответствия арбитражного решения публичному порядку в Российской Федерации. Суд может признать сделку недействительной на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) при наличии фактических обстоятельств дела и доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении правом, в совокупности с условием, что нарушает требования закона или иного правового акта. При установлении того, что договор от 16.12.2014 № 161214, заключенный между взыскателем и должниками, является недействительным в силу ничтожности, ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» просило отказать в выдаче исполнительного листа в связи с противоречием приведения к принудительному исполнению арбитражного решения, основанного на ничтожной сделке, публичному порядку в Российской Федерации (пункт 6 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса). Спорное определение принято о правах и обязанностях ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО», являющегося основным конкурсным кредитором ООО «РИФ» в деле о банкротстве, о правах и обязанностях всех кредиторов и временного управляющего ООО «РИФ», который также не был привлечен к участию в деле.

Со второй кассационной жалобой (в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса) на определение от 02.02.2017 по настоящему делу обратился не участвующий в деле временный управляющий ООО «РИФ» Меркер Олег Александрович, который просит отменить определение от 02.02.2017, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, обжалуемое определение является незаконным и нарушающим права кредиторов ООО «РИФ». Суд первой инстанции, будучи осведомленным о дате рассмотрения заявления конкурсного кредитора ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» о признании ООО «РИФ» банкротом, не отложил судебное разбирательство до назначения временного управляющего ООО «РИФ» и не привлек временного управляющего третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в настоящем деле, в связи с чем, временный управляющий был лишен возможности заявлять возражения в интересах кредиторов и ООО «РИФ». Временный управляющий и конкурсные кредиторы ООО «РИФ» были лишены гарантий, предусмотренных законодательством о банкротстве, для заявления возражений относительно требования взыскателя. Компания имеет признаки фиктивного юридического лица, суд первой инстанции не проверил ее правосубъектность. Кроме того, суд первой инстанции не проверил аффилированность между взыскателем и должниками, фактическое исполнение договора № 161214 по продаже российской продовольственной пшеницы, урожай 2014 года, не истребовал у курьерской службы ООО «Юнайтед Парсел Сервис (РУС)» доказательства доставки должникам в период с 14.05.2015 по 31.12.2015 уведомлений о международном коммерческом арбитраже. Временный управляющий ООО «РИФ» был утвержден 06.02.2017, то есть через 5 дней после вынесения судом первой инстанции спорного определения, названный суд не был лишен возможности отложить судебное разбирательство для утверждения временного управляющего в деле о банкротстве, о чем ходатайствовало ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО». Суд первой инстанции должен был привлечь желающих заявлять возражения относительно требований взыскателя кредиторов ООО «РИФ» в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, поскольку спорным определением, обладающим в соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса обязательной силой, подтверждается правомерность требований взыскателя в отношении ООО «РИФ». Имеются основания предположить, что компании Grain Export LLS (Граин Экспорт ЛЛС) не существует, а неизвестные временному управляющему лица пытаются создать фиктивную кредиторскую задолженность для захвата контроля над проведением процедуры банкротства ООО «РИФ». При новом

рассмотрении дела необходимо разрешить вопрос о направлении в порядке, установленном Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам от 15.11.1965, судебного запроса в центральный орган, назначенный Республикой Сейшельские острова, об акционерах, органах управления, конечных бенефициарах, сведениях о трасте (бенефициарах, защитниках, учредителях), если такой существует в отношении взыскателя. Принимая во внимание, что ООО «РИФ», ООО «ЕВРОТРАСТ» и ООО «ЛУЧ» образуют одну группу лиц, генеральным директором названных обществ является одно и то же лицо (Квичидзе Г.Г.), следует также определить, аффилирован ли Квичидзе Г.Г. с взыскателем, являющимся оффшорной компанией. Суду следовало исследовать, действительно ли договор между взыскателем и должниками исполнялся, и не является ли мнимой сделкой, совершенной с целью создания фиктивной кредиторской задолженности с целью получения контроля над делом о банкротстве ООО «РИФ». Признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, основанного на мнимой (ничтожной) сделке, противоречит публичному порядку Российской Федерации, что является основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. Суд не указал мотивы отклонения ходатайства об истребовании доказательств доставки уведомлений о международном коммерческом арбитраже должникам у курьерской службы ООО «Юнайтед Парсел Сервис (РУС)».

С третьей кассационной жалобой на определение от 02.02.2017 обратилось ООО «РИФ», которое просит его отменить, принять по делу новый судебный акт.

Податель жалобы указывает, что во исполнение определения суда от 09.12.2016 должниками были представлены ответы ФГУП «Почта России» (письма от 27.12.2016), согласно которым за период с 14.05.2015 по 31.12.2015 международная корреспонденция для ООО «РИФ», ООО «ЕВРОТРАСТ» и ООО «ЛУЧ» (по адресам в г. Новороссийске и Темрюке) не поступала. Суд не дал оценку указанным ответам ФГУП «Почта России». При этом в арбитражном решении значится, что копия графика отправлена в адрес ООО «РИФ», ООО «ЕВРОТРАСТ» и ООО «ЛУЧ» по почте. Ходатайство об истребовании доказательств от курьерской службы ООО «Юнайтед Парсел Сервис (РУС)» отклонено судом без указания причин. 23.12.2016 курьерской связью должники направили запросы на бумажных носителях в коммерческий арбитраж (ГАФТА), а также 28.12.2016 – на его электронный адрес. Информация о почтовых отправлениях в адрес должников не поступила, в том числе на электронную почту. Суд принял в качестве надлежащих доказательств документы, которые не были приняты в таком качестве при первом рассмотрении дела (письмо компании «ЮНСПЕД ПАКЕТ СЕРВИСИ САН БЕ

ТИК А.Ш.», уведомления о доставке), не учел, что уведомления о доставке не содержат информации о содержании отправления, в связи с чем, не были приняты судом в качестве доказательств надлежащего извещения. Доставки, на которые ссылается взыскатель, осуществлялись во исполнение пункта 4.4 Арбитражного регламента № 125, уведомления о доставке корреспонденции от коммерческого арбитража (ГАФТА) в порядке пункта 4.6 Арбитражного регламента № 125 в материалах дела отсутствуют.

В отзывах на кассационные жалобы ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» и ООО «РИФ» компания против их удовлетворения возразила.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.04.2017 разбирательство по кассационным жалобам ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» и временного управляющего ООО «РИФ» откладывалось на 11.05.2017, в связи с тем, что на указанную дату не был решен вопрос о принятии третьей кассационной жалобы на определение от 02.02.2017 по настоящему делу (определением от 30.03.2017 кассационная жалоба оставлена без движения до 28.04.2017, в связи с допущенными ООО «РИФ» при ее подаче нарушениями).

ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» и временным управляющим ООО «РИФ» письменно заявлены ходатайства о проведении судебного разбирательства в отсутствие их представителей, которые окружным судом рассмотрены и удовлетворены в порядке статей 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса.

В судебном заседании представитель ООО «РИФ» на удовлетворении поданной этим обществом кассационной жалобы настаивал, полагал обоснованными и жалобы ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО», временного управляющего ООО «РИФ». Представители ООО «ЕВРОТРАСТ» и ООО «ЛУЧ» все три кассационные жалобы поддержали. Представитель компании полагал кассационные жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В судебном заседании, состоявшемся 11.05.2017, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса объявлялся кратковременный перерыв (в пределах одного часа), после его окончания разбирательство по кассационным жалобам продолжилось с участием тех же представителей.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее, а также соответствие

выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, доводы кассационных жалоб и отзывов на них, заслушав в открытом судебном заседании представителей взыскателя и должников, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа пришел к выводам о том, что производство по кассационным жалобам ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» и временного управляющего ООО «РИФ» подлежит прекращению, а кассационная жалоба ООО «РИФ» – оставлению без удовлетворения, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса вопросы признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения разрешаются арбитражным судом по заявлению стороны в споре, рассмотренном иностранным судом, или стороны третейского разбирательства.

Согласно части 1 статьи 242 Арбитражного процессуального кодекса заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения подается стороной в споре, в пользу которой состоялось решение (взыскатель), в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника, в названном заявлении должны быть указаны, в том числе наименование взыскателя, его место нахождения или место жительства, наименование должника, его место нахождения или место жительства.

По результатам рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения арбитражный суд выносит определение по правилам, установленным в главе 20 Кодекса для принятия решения; определение арбитражного суда по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня его вынесения (части 1, 3 статьи 245 Арбитражного процессуального кодекса в применимой к спорным отношениям редакции).

Видно из приведенных норм Арбитражного процессуального кодекса, что ни участие в деле о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, ни обжалование определения, принятого по результатам рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, какими-либо лицами, помимо взыскателя и должника, процессуальным законом прямо не предусмотрено.

В силу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле. Принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является основанием к отмене этих судебных актов в любом случае (пункт 4 части 4 статьи 288 Кодекса).

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, как указанных так и не указанных в мотивировочной и (или) резолютивной части судебного акта, лишь в том случае, если им непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора. Соответствующие разъяснения приведены в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Для возникновения права на обжалование судебного акта у лица, не привлеченного к участию в деле, недостаточно того, чтобы судебное решение затрагивало его предполагаемые права и обязанности в будущем, а необходимо наличие суждений о его правах и обязанностях непосредственно в судебном акте, то есть в силу судебного акта у лица должны возникнуть или прекратиться какие-либо конкретные права и обязанности. Вынесение такого судебного акта должно с очевидностью нарушать права субъекта спорных правоотношений на рассмотрение дела судом с его участием.

Наличие у субъекта, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела, само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов.

Из материалов дела следует, что ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» и временный управляющий ООО «РИФ» участниками разбирательства № 15-190 в международном коммерческом арбитраже (ГАФТА) не являлись, в иностранном арбитражном решении от 28.09.2015, за признанием и приведением в исполнение которого в Арбитражный суд Краснодарского края обратилась компания, в качестве сторон не названы, договор от 16.12.2014, в связи с неисполнением которого возник спор в международном коммерческом арбитраже, не заключали, в установленном российским законодательством порядке данный договор не оспорили и вступивший в законную силу судебный акт суду при рассмотрении настоящего дела не представили.

Введение в отношении ООО «РИФ» процедуры наблюдения, включение требований ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «РИФ», утверждение временным управляющим ООО «РИФ» Меркера О.А., произведенные определением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.02.2017 по делу № А32-40414/2016, и обусловленные этим доводы кассационных жалоб, не свидетельствуют о том, что определение от 02.02.2017 о признании и приведении в исполнение решения коммерческого арбитража (ГАФТА) от 28.09.2015 № 15-190, принятого на территории Великобритании, вынесено непосредственно о правах и обязанностях ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» и временного управляющего ООО «РИФ». В тексте определения от 02.02.2017 какие-либо выводы в отношении названных лиц отсутствуют, никаких обязанностей на них оспариваемым актом не возложено.

Поскольку обратившиеся с кассационными жалобами ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО» и временный управляющий ООО «РИФ», не относятся к кругу лиц, указанных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса, и факт отсутствия у них права на обжалование судебного акта установлен после принятия кассационных жалоб на определение от 02.02.2017 по делу № А32-1593/2016, производство по их жалобам подлежит прекращению применительно к части 1 статьи 150 названного Кодекса.

Решением коммерческого арбитража от 28.09.2015 по делу № 15-190 иск компании (покупатель) удовлетворен в части. Суд постановил, что продавец (ООО «РИФ»), солидарную ответственность с которым несут два поручителя (ООО «ЕВРОТРАСТ», ООО «ЛУЧ»), обязаны незамедлительно выплатить покупателю 350 тыс. долларов США вместе со сложными процентами по ставке 4 % годовых, начисленными с 12.01.2015 до даты выплаты, и 30 тыс. долларов США вместе со сложными процентами по ставке 4 % годовых, начисленными с 21.01.2015 до даты выплаты. В иске о выплате 65 тыс. долларов США и 3 тыс. долларов США, а также судебных издержек, покупателю отказано. Продавец (солидарно с поручителями) обязан уплатить сборы и пошлины, связанные с указанным решением (т. 1, л. д. 13 – 15, 16 – 26, 29 – 32, 33 – 43).

В решении отражено, что арбитражное разбирательство осуществлялось в Англии на основании представленных письменных документов. Исковые требования направлены 13.05.2015, дополнительные материалы – 23.07.2015. 05 июня 2015 года коммерческий арбитраж (ГАФТА) в лице единоличного арбитра Р. Рукиса утвердил график рассмотрения, затребовал материалы защиты, которые должны были быть представлены в течение 21 дня. Эти материалы не получены. 07.07.2015 продавцу и поручителям арбитражом отправлено распоряжение, согласно которому материалы должны были быть представлены не позднее 21.07.2015. По получении дополнительных документов от истца

арбитр продлил срок действия распоряжения до 05.08.2015. Материалы не были направлены. 07.08.2015 арбитр направил окончательное и безапелляционное распоряжение продавцу и поручителям, затребовав предоставление материалов до 21.08.2015. Материалы не были получены. По требованию арбитража истец предоставил дополнительные материалы. Арбитр 03.09.2015 ответчикам предоставил дополнительный срок до 17.09.2015, в течение которого они могли направить свои комментарии, и сообщил, что в отсутствие ответа он перейдет к принятию решения по делу. 23.09.2015 арбитр распорядился об окончании срока предоставления материалов и уведомил стороны о переходе к принятию решения.

Иностранным арбитражным решением установлено, что ответственность за возмещение не подлежит сомнению. Продавец признал свою неспособность выполнить договорные обязательства и согласился вернуть предоплату и возместить ущерб, нанесенный покупателю. Так как договор подписан двумя поручителями, они несут солидарную ответственность с продавцом за выплату сумм, подлежащих уплате покупателю. Продавец гарантировал вернуть предоплату в размере 350 тыс. долларов США до 12.01.2015, но не выполнил своего обещания. Продавец и (или) два поручителя обязаны осуществить выплату. Процент будет начисляться с даты, в которую продавец обещал вернуть долг – 12.01.2015. Арбитр признал право покупателя на компенсацию дополнительных расходов (30 тыс. долларов США с выплатой процентов, начисленных с 21.01.2015), которые непосредственно возникли в результате нарушения условий договора продавцом. Поскольку судно было зафрахтовано и готово к загрузке, плата за аннулирование является результатом неисполнения продавцом своих обязательств.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений регулируется положениями Нью-Йоркской Конвенции 1958 года, участниками которой являются Российская Федерация (с 22.11.1960) и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (с 23.12.1975).

В силу статьи III Нью-Йоркской конвенции Российская Федерация признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с национальными процессуальными нормами, на условиях, изложенных в Конвенции. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

Применение к частным средствам разрешения споров (арбитражу) международных договоров, регламентирующих вопросы извещения о судебном разбирательстве в государственных судах, является ошибочным, противоречит природе международной правовой помощи, оказываемой государствами друг другу (определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2015 № 310-ЭС-15-7374).

При рассмотрении заявления компании о признании и приведении в исполнение решения коммерческого арбитража (ГАФТА) от 28.09.2015 по делу № 15-190 суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в соответствии с частями 3, 4 статьи 243 Кодекса в судебном заседании надлежит установить наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 Кодекса, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений; пересматривать решение иностранного суда (иностранного арбитражного решения) по существу арбитражный суд не вправе.

Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 статьи 244 (исполнение решения противоречило бы публичному порядку Российской Федерации) и частью 4 статьи 239 Кодекса для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража (по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже), если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации (часть 2 статьи 244 Кодекса).

В соответствии со статьей 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон о международном коммерческом арбитраже) в признании или приведении в исполнение арбитражного решения, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть отказано лишь:

1) по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду, в котором испрашивается признание или приведение в исполнение, доказательства перечисленных в названном пункте обстоятельств (недееспособность в какой-либо мере одной из сторон арбитражного соглашения; недействительность арбитражного соглашения; сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои

объяснения; решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения; состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон или в отсутствие такового не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж; решение еще не стало обязательным для сторон, или было отменено, или его исполнение было приостановлено судом страны, в которой или в соответствии с законом которой оно было вынесено);

2) если суд найдет, что объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону Российской Федерации или признание и приведение в исполнение этого арбитражного решения противоречат публичному порядку Российской Федерации.

Аналогичные по своему смыслу и порядку применения основания отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения изначально закреплены в статье V Нью-Йоркской Конвенции 1958 года.

При этом возложение бремени доказывания перечисленных обстоятельств на взыскателя, ходатайствующего об исполнении решения арбитражного института, не вытекает из норм международного договора (Нью-Йоркской конвенции 1958 года) и процессуального закона (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.02.2005 № 14548/04).

По правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Неисполнение лицом, участвующим в деле, процессуальной обязанности по доказыванию обстоятельств, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, влечет для него риск наступления последствий такого поведения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11).

Исследовав и оценив представленные в обоснование заявленных требований и возражений против них доказательства, устранив нарушения, допущенные при первоначальном рассмотрении настоящего дела, в том числе при распределении бремени доказывания обстоятельств обеспечения стороне, против которой принято решение, права на представление своих объяснений (возражений), суд не установил предусмотренных международным договором Российской Федерации, Законом о международном коммерческом арбитраже и Арбитражным процессуальным кодексом причин для отказа в

признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации иностранного арбитражного решения от 28.09.2015 (арбитражное разбирательство № 15-190), принятого коммерческим арбитражем (ГАФТА) на территории Великобритании.

Доводы жалобы ООО «РИФ», касающиеся отсутствия судебной оценки писем ФГУП «Почта России» от 27.12.2016, несостоятельны, поскольку ни иностранный арбитр, ни взыскатель, на отправку должникам корреспонденции, связанной с арбитражным разбирательством № 15-190 в коммерческом арбитраже (ГАФТА), посредством ФГУП «Почта России», не ссылались.

Приведенный в жалобе ООО «РИФ» аргумент о принятии судом в качестве надлежащих доказательств документов, которые не были приняты в таком качестве при первом рассмотрении дела, окружным судом не принимается, как противоречащий содержанию постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2016 по делу № А32-1593/2016, не содержащего выводов относительно каких-либо конкретных доказательств, имеющих в деле, ввиду ошибочного применения судом международного договора (Гаагская конвенция 1965 года вместо Нью-Йоркской конвенции 1958 года).

Ссылаясь, как и при обжаловании первоначального определения от 29.07.2016, на отсутствие в уведомлениях о доставке корреспонденции должникам информации о содержании отправок, а также на неполучение ответа на более поздние запросы (от 23.12.2016 и от 28.12.2016) от коммерческого арбитража «ГАФТА», ООО «РИФ» документально не подтвердило несоответствие полученных им отправок предмету разбирательства по настоящему делу.

Довод о том, что ходатайство представителя должников об истребовании доказательств от курьерской службы UPS-ООО «Юнайтед Парсел Сервис (РУС)» в г. Новороссийске отклонено судом без указания причин, основан на содержании обжалуемого определения от 02.02.2017, однако сам по себе, для вывода о незаконности определения, недостаточен. В обжалуемом судебном акте содержится оценка иных доказательств, представленных сторонами, на основании которых решен по существу вопрос о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации иностранного арбитражного решения.

Указание должника на то, что доставки, на которые ссылается взыскатель, осуществлялись во исполнение пункта 4.4 Арбитражного регламента № 125, тогда как уведомления о доставке корреспонденции от коммерческого арбитража (ГАФТА) в порядке пункта 4.6 Арбитражного регламента № 125 в материалах дела отсутствуют, проверено судом и обоснованно не признано обстоятельством, свидетельствующим об

отсутствии у ООО «РИФ», по объективным и не зависящим от него причинам, возможности представить свои объяснения арбитру коммерческого арбитража (ГАФТА). Собранные по делу доказательства лишение ООО «РИФ» права на защиту от требований компании Grain Export LLS (Граин Экспорт ЛЛС) не подтверждают.

При таких обстоятельствах оснований для отмены определения от 02.02.2017 по доводам кассационной жалобы не имеется. Правильность выводов суда подателем жалобы не опровергнута, несогласие с ними не может служить основанием, достаточным для отмены или изменения судебного акта. Переоценка исследованных судом доказательств и установленных по делу обстоятельств не входит в полномочия кассационной инстанции (статьи 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса).

Нормы материального права при рассмотрении дела применены судом верно. Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в любом случае (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлено.

Руководствуясь статьями 42, 150, 274, 282, 284 – 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

производство по кассационным жалобам закрытого акционерного общества «ВИТАЛМАР АГРО», временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РИФ» Меркера Олега Александровича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.02.2017 по делу № А32-1593/2016, прекратить.

Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.02.2017 по делу № А32-1593/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РИФ» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок и в порядке, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Н.С. Мазурова

Судьи

В.Е. Епифанов

И.В. Сидорова