

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Красная ул., д. 6, Краснодар, 350063
сайт: http://krasnodar.arbitr.ru, e-mail: info@krasnodar.arbitr.ru, karpenko@krasnodar.arbitr.ru
тел. (861) 214-26-36

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар Дело № А32-1593/2016

02 февраля 2017 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Карпенко Т.Ю.,

При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тарабас О.В.,

рассмотрел заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда по иску Grain Export LLS (Граин Экспорт ЛЛС), Республика Сейшельские острова, представитель в Российской Федерации: Морозов Ю.В., г. Москва

к: 1. ООО «РИФ», г. Новороссийск (ИНН 2315148710, ОГРН 1082315008676),

2. ООО «ЕВРОТРАСТ», г. Темрюк (ИНН 7707510249, ОГРН 1047796012725),

3. ООО «ЛУЧ», пос. Майский, Пермский край (ИНН 2315144024, ОГРН 1082315003836),

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Морозов Ю.В. - представитель по доверенности от 16.03.2015,

от должников: Божко В.В. - представитель по доверенностям от 09.01.2017,

У С Т А Н О В И Л:

Grain Export LLS (Граин Экспорт ЛЛС), Республика Сейшельские острова обратилось в арбитражный суд с заявлением к ООО «РИФ», г. Новороссийск, ООО «ЕВРОТРАСТ», г. Темрюк, ООО «ЛУЧ», пос. Майский, Пермский край о признании и приведении в исполнение Арбитражного решения № 15-190 от 28.09.2015, принятого арбитражем «ГРЕЙН ЭНД ФИД ТРЕЙД АССОСИЭЙШН» (ГАФТА – Международная ассоциация торговли зерном и кормами), принятого на территории Великобритании.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.07.2015 отказано в удовлетворении заявления компании о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения коммерческого арбитража от 28.09.2015 по делу № 15-190.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2016 по делу № А32-1593/2016 определение Арбитражного суда Краснодарского края от

13.07.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

При новом рассмотрении представитель заявителя в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме, представил в материалы дела дополнительные документы, которые приобщены к материалам дела.

Представитель должников в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления, по основаниям, изложенным в отзывах на заявления.

От ЗАО «ВИТАЛМАР Агро» поступило ходатайство о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, об истребовании у заявителя учредительных документов и об отложении судебного заседания для привлечения к участию в деле в качестве третьего лица временного управляющего ООО «РИФ», после его утверждения.

Судом ходатайство рассмотрено и отклонено по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Исходя из названной нормы, ЗАО «ВИТАЛМАР Агро», заявившее о намерении участвовать в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора, должно обосновать, каким образом принятый по делу судебный акт может повлиять на его права и обязанности, в том числе, создать препятствия для реализации субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора - истцу или ответчику. Материально-правовая связь третьего лица с рассматриваемым спором должна следовать из содержания спорного правоотношения. Определяется соответствующая связь судом на основании анализа норм материального права и обстоятельств дела.

Ст. 243 Арбитражного суда Российской Федерации регламентирует порядок рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения и не предусматривает оснований для привлечения к участию в рассмотрении указанного заявления третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

ЗАО «ВИТАЛМАР Агро» участником спорной гражданско-правовой сделки, которая положена в основу настоящего иска (договора № 161214 по продаже российской продовольственной пшеницы, урожай 2014 года), либо какой-либо иной, из нее вытекающей либо связанной с ней сделки не является.

Заявление ЗАО «ВИТАЛМАР Агро», поданное в Арбитражный суд Краснодарского края о признании ООО «РИФ» несостоятельным (банкротом), также основано на иных правоотношениях, не связанных с предметом спора в рамках настоящего дела.

Таким образом, разрешение спора по настоящему делу непосредственно не затронет прав и обязанностей ЗАО «ВИТАЛМАР Агро» по отношению к одной из сторон спора, ввиду чего, исходя из положений вышеизложенных норм, безусловные основания для привлечения его к участию в деле в качестве третьего лица отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, ходатайство ЗАО «ВИТАЛМАР Агро» об истребовании учредительных документов и об отложении судебного разбирательства не подлежит удовлетворению.

В судебном заседании представитель должников заявил ходатайство об истребовании у курьерской службы UPS-ООО «Юнайтед Парсел Сервис (РУС) в г. Новороссийске информации о поступлении за период с 14.05.2015 по 31.12.2015 международной корреспонденции для должников.

Судом ходатайство рассмотрено и отклонено.

В судебном заседании 26.01.2017 объявлен перерыв до 09 час. 00 мин. 02.02.2017, после окончания которого судебное заседание было продолжено.

Суд, исследовав собранные по делу доказательства, оценив их в совокупности в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил следующее.

16.12.2014 между ООО «Риф» (продавец), ООО «Евро Траст» (гарант), ООО «Луч» (гарант) и «Грейн Экспорт Эл-Эл-Си» (Grain Export LLS) (покупатель) заключен договор № 161214 по продаже российской продовольственной пшеницы, урожай 2014 г.

Согласно разделу договора «Арбитражное разбирательство» любой спор, возникающий в рамках настоящего договора, должен быт решен путем арбитража в соответствии с Арбитражным регламентом № 125 Международной ассоциации торговли зерном и кормами в редакции, действующей на дату заключения настоящего договора; при этом положения Арбитражного регламента являются неотъемлемой частью

настоящего договора, и стороны обязаны быть ознакомлены с этими положениями. Арбитражное разбирательство будет осуществляться в Лондоне в соответствии с Арбитражным регламентом GAFTA№ 125.

В связи с нарушением договорных обязательств со стороны продавца и гарантов, покупатель 25.05.2015 обратился с исковым заявлением в международный коммерческий арбитраж «ГРЕЙН ЭНД ФИД ТРЕЙ АССОСИЭЙШН» (ГАФТА-Международная ассоциация торговли зерном и кормами) на территории Великобритании.

01 июня 2015 года по делу назначен единоличный арбитр – Р. Рукис (квалифицированный арбитр ГАФТА; далее – арбитр), компании предложено предоставить депозит на покрытие пошлины, взносов и издержек.

05 июня 2015 года арбитр подтвердил получение депозита, утвержден график предоставления документов в соответствии с правилами Арбитражного регламента.

Решением от 28.09.2015 международный коммерческий арбитраж «ГРЕЙН ЭНД ФИД ТРЕЙ АССОСИЭЙШН» (ГАФТА - Международная ассоциация торговли зерном и кормами) на территории Великобритании постановил, что продавцы обязаны выплатить покупателям 350 000 долларов США вместе со сложными процентами по ставке 4% годовых, начисленными с 12.01.2015 до даты выплаты, 30 000 долларов США вместе со сложными процентами по ставке 4% годовых начисленными с 21.01.2015 до даты выплаты, в иске о выплате 65 000 долларов США и 3 000 долларов США, а также судебных издержек покупателям отказано. Продавцы обязаны уплатить сборы и пошлины, связанные с настоящим решением.

В решении отражено, что арбитражное разбирательство осуществлялось на основании представленных письменных документов. Исковые требования были направлены 13.05.2015, дополнительные материалы были направлены 23 июля 2015, 05.06.2015. ГАФТА утвердило график рассмотрения и затребовало материалы защиты, которые должны были быть представлены в течение 21 дня. Эти материалы не были получены. 07.07.2015 продавцам и их поручителям было отправлено распоряжение, которым предложено представить материалы не позднее 21 июля 2015 г.

Истец представил соответствующие дополнительные материалы. Ответчикам 03.09.2015 предоставлен дополнительный срок для предоставления комментариев до 17.09.2015. Стороны извещены об окончании срока предоставления материалов 23.09.2015, суд перешел к принятию решения.

Заявитель обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании и приведении в исполнение решения коммерческого арбитража от 28.09.2015 по делу № 15-190 на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения рассматривается в судебном заседании по правилам Кодекса с особенностями, установленными его главой 31, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

При рассмотрении дела арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 Кодекса, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений (часть 3 статьи 243 Кодекса).

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Нью-Йоркской конвенции, участниками которой являются Российская Федерация (с 22.11.1960) и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (с 23.12.1975).

В силу статьи III Нью-Йоркской конвенции Российская Федерация признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с национальными процессуальными нормами, на условиях, изложенных в Конвенции. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные

условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В соответствии с положениями пункта b части 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции и абзаца 3 части 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно подпункту 2 части 1 статьи 244 Кодекса основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения является то, что сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения.

Таким образом, в предмет доказывания по данному делу входит установление того обстоятельства, что сторона, против которой направлено решение, не могла представить свои объяснения арбитражу, в том числе и в результате ненадлежащего ее извещения. Факт надлежащего извещения должника о проведении третейского разбирательства необходимо проверять на основании положений Нью-Йоркской конвенции и Кодекса. При этом суду следует учесть, что в силу части 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции бремя доказывания обстоятельств ненадлежащего уведомления и отсутствия возможности представления объяснений по иным причинам возложено на сторону, против которой направлено арбитражное решение.

В рассматриваемом деле такой стороной являются должники, которые должны представить арбитражному суду доказательства, подтверждающие отсутствие их надлежащего извещения о проведении третейского разбирательства в коммерческом арбитраже.

В пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на

принудительное исполнение решений третейских судов» разъяснено следующее. Арбитражный суд при рассмотрении вопроса об извещении стороны, против которой принято решение, проверяет, не была ли она лишена возможности защиты в связи с отсутствием фактического и своевременного извещения о времени и месте рассмотрения дела, и отказывает в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, если это право было нарушено.

При этом возложение бремени доказывания перечисленных обстоятельств на взыскателя, ходатайствующего об исполнении решения арбитражного института, не вытекает из норм международного договора (Нью-Йоркской конвенции) и процессуального закона (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.02.2005 № 14548/04).

В отзывах на иск должники указали, что извещений о разбирательстве дела в иностранном суде не получали. При этом доказательств в подтверждение своих доводов, в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представили.

Учитывая, что в соответствии с ч. 1 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности, и участвующие в деле лица несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в данном случае отказ от представления должниками доказательств должен квалифицироваться как отказ от опровержения косвенного доказательства об уведомлении, на наличие которого указывает процессуальный оппонент.

Напротив, заявитель указал, что все извещения по вышеуказанному делу направлялись представителем истца - адвокатской конторой «Чавуш и Джошкунсу», что подтверждается представленными в материалы дела: письмом компании «ЮНСПЕД ПАКЕТ СЕРВИСИ САН ВЕ ТИК А.Ш», уведомлением о доставке 02.09.2015 ООО «Риф» (в получении расписался Погорельский), уведомление о доставке 31.07.2015 ООО «Луч» (в получении расписался Ковальчук), уведомлением о доставке 18.05.2015 ООО «Риф» (в получении расписался Грельский), уведомлением о доставке 31.07.2015 ООО «Риф» (в получении расписался Ковальчук), уведомлением о доставке 18.05.2015 ООО «Луч» (в получении расписался Грельский), уведомлением о доставке 02.09.2015 (в получении расписался Артеменков), уведомлением о доставке 01.09.2015 ООО «Евро траст», уведомлением о доставке 18.05.2015 ООО «Евро траст».

Кроме того, заявителем в материалы дела представлены доказательства, а именно накладные об отправлении извещений о начале арбитражного разбирательства курьерской службой UPS, а также по электронной почте (л.д.100-119, т.д.2).

Также заявителем в материалы дела представлены сообщения о вручении извещений должникам.

Следует отметить, что в договоре от 16.12.2014 № 161214, заключенного между ООО «РИФ», ООО «ЕвроТраст», ООО «Луч» и «Грейн Экспорт Эл-Эл-Си», сторонами указаны адреса и реквизиты сторон договора.

Указывая свой адрес, соответствующее лицо принимает на себя риски получения корреспонденции по названному адресу, в том числе риск ее получения неуполномоченным лицом (Постановление Президиума ВАС РФ от 31.03.2009 № 17412/08).

Данные обстоятельства влекут за собой потерю должниками права ссылаться на недолжное уведомление о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или на невозможность по другим причинам представить свои объяснения.

В соответствии с п. 4.6 Арбитражного регламента № 125 Ассоциации торговли зерном и кормами («Ассоциация ГАФТА») после получения депозита согласно пункту Регламента 4.1 Ассоциация «ГАФТА» сообщит сторонам график производства, включая любые необходимые действия, которые необходимо осуществить в соответствии с пунктом Регламента 4.

При этом указанный пункт не исключает возможность иного лица осуществить действия по уведомлению сторон о графике производства, или иные действия, предусмотренные п. 4.6 Регламента.

При указанных обстоятельствах, заявление о признании и приведении в исполнение решение коммерческого арбитража ГРЕЙН ЭНД ФИД ТРЕЙД АССОСИЭЙШН (ГАФТА) № 15-190 от 28.09.2015 принятого на территории Великобритании, подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 241-243, 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство должников об истребовании доказательств отклонить.

Ходатайство ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО», г. Москва, о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, отклонить.

Ходатайство ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО», г. Москва, об истребовании доказательств отклонить.

Ходатайство ЗАО «ВИТАЛМАР АГРО», г. Москва, об отложении судебного заседания отклонить.

Признать и привести в исполнение решение коммерческого арбитража «ГРЕЙН ЭНД ФИД ТРЕЙД АССОСИЭЙШН» (ГАФТА) № 15-190 от 28.09.2015, принятого на территории Великобритании.

Выдать исполнительный лист.

Взыскать солидарно с ООО «РИФ», г. Новороссийск (ИНН 2315148710, ОГРН 1082315008676), с ООО «ЕВРОТРАСТ», г. Темрюк (ИНН 7707510249, ОГРН 1047796012725), с ООО «ЛУЧ», пос. Майский, Пермский край (ИНН 2315144024, ОГРН 1082315003836) в пользу Grain Export LLS (Граин Экспорт ЛЛС), Республика Сейшельские острова 3 000 рублей расходов по госпошлине.

На определение может быть подана кассационная жалоба в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья Т.Ю. Карпенко