ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар Дело № А32-21071/2013 09 декабря 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 декабря 2013 г.
Полный текст постановления изготовлен 09 декабря 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Назаренко И.П., судей Мазуровой Н.С. и Мещерина А.И., при участии в судебном заседании от истца – Оксайд Кемикалс Инк (Oxyde Chemicals, Inc) (США, Штат Техас, Хьюстон) – Путилина И.И. (доверенность от 25.07.2013), от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Компания "Хим-Сервис"» (ИНН 2311081253, ОГРН 1052306451460) – Бакирь Г.В. (доверенность от 25.07.2013), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания "Хим-Сервис"» на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.10.2013 по делу № А32-21071/2013 (судья Крылова М.В.), установил следующее.

Оксайд Кемикалс Инк (Oxyde Chemicals, Inc) (далее – компания, взыскатель) обратилось в арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании и приведении в исполнение решение Арбитра Американской Арбитражной Ассоциации Джона А. Баррета, принятое в Хьюстоне, штат Техас, США 24.10.2012, а также о возложении обязанности на ООО «Компания "Хим-Сервис"» (далее – общество, должник) уплатить 163 555 долларов США долга по договору купли-продажи от 31.07.2008 № 304139, а также 10 102,50 доллара США сумму по ведению арбитражного производства.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.10.2013 заявление удовлетворено, выдан исполнительный лист. Определение мотивировано отсутствием добровольного исполнения должником решения Арбитра Американской Арбитражной Ассоциации Джона А. Баррета, принятого в Хьюстоне, штат Техас, США, 24.10.2012.

Суд указал на отсутствие процессуальных нарушений законодательства и необходимость удовлетворения заявления.

В кассационной жалобе общество просит отменить определение суда первой инстанции и принять новый судебный акт в отказе в удовлетворения требований Заявитель указывает, что стороны заключили контракт от 31.07.2008 № 304139 на поставку в адрес общества смолы поливинихлоридной на сумму 343 035 долларов США. По мнению заявителя, его задолженность по контракту составляет 100 тыс. долларов США, поскольку оставшаяся сумма им оплачена. Компания необоснованно в одностороннем порядке увеличила стоимость продукции до 381 645 долларов США. Общество также ссылается на то, что не было надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела, и спор подлежал разрешению в ином суде.

В отзыве на кассационную жалобу компания просит определение суда первой инстанции оставить без изменения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в жалобе, представитель компании возражал против них.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и выслушав участвующих в деле лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что определение от 18.10.2013 надлежит оставить без изменения по следующим основаниям.

Из материалов дела видно и судами установлено, что решением Арбитра Американской Арбитражной Ассоциации Джона А. Баррета, принятым в Хьюстоне, штат Техас, США, 24.10.2012 суд обязал общество уплатить компании 163 555 долларов США долга по договору купли-продажи № 304139 от 31.07.2008, а также 10 102,50 доллара США сумму расходов по ведению арбитражного производства.

В связи с отсутствием добровольного исполнения должником указанного решения, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений

предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Статьей 244 Кодекса установлен перечень оснований отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если: решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу; сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения; рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации; имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям; на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям; истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом; исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 статьи 244 и частью 4 статьи 239 Кодекса для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений регламентирован положениями Конвенции Организации Объединенных Наций от 10.06.1958 «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (далее – Конвенция).

Статья V Конвенции содержит перечень оснований, наличие которых препятствует признанию и приведению в исполнение решения международного коммерческого

арбитража. Аналогичные основания предусмотрены в статье 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже».

Доводы кассационной жалобы сводятся к оспариванию решения Арбитра Американской Арбитражной Ассоциации Джона А. Баррета, принятого в Хьюстоне, штат Техас, США, 24.10.2012. Однако арбитражный суд не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу (часть 4 статьи 243 Кодекса).

Исследовав все обстоятельства по делу, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований, препятствующих признанию и приведению в исполнение решения международного коммерческого арбитража.

Ссылка общества на ненадлежащее уведомление о судебном разбирательстве отклоняется, поскольку должник был уведомлен по электронной почте, возражений относительно порядка уведомления не заявлял. Из материалов дела видно, что должнику было известно об инициации арбитражного разбирательства, о чем свидетельствует ряд писем заявителя, а также документы о получении данных писем должником. Более того, заявитель принимал участие в арбитражном разбирательстве 09.04.2012 (т. 2, л. д. 212), ходатайствовал перед Международным Центром Разрешения Споров о предоставлении перерыва, а также направлял электронной почтой предложение о мирном урегулировании спора.

В соответствии с условиями договора купли-продажи «Юридически обязывающий арбитраж»: «Все конфликты и претензии, возникающие по предмету настоящего договора или в связи с ним, либо в связи с нарушением договора, разрешаются Американской Арбитражной Ассоциацией (ААА)». Из имеющихся в материалах дела процессуальных документов следует, что Международный Центр Разрешения Споров не является самостоятельным арбитражным судом, а относится к подразделению Американской Арбитражной Ассоциации. В ходе третейского разбирательства общество не заявляло возражений относительно компетенции Международного Центра Разрешения Споров и кандидатуры назначенного арбитра.

При таких обстоятельствах определение от 18.10.2013 соответствует нормам процессуального права. Основания для удовлетворения жалобы и отмены судебного акта отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.10.2013 по делу № А32-21071/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий И.П. Назаренко

Судьи Н.С. Мазурова

А.И. Мещерин