79020_729615

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС15-4266

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22.10.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.,

судей

Першутова А.Г., Прониной М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Фармак» (далее – общество «Фармак», заявитель) на постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 17.07.2014 по делу № А36-5174/2013 Арбитражного суда Липецкой области, определение Арбитражного суда Липецкой области от 17.11.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.02.2015 по тому же делу

по заявлению общества «Фармак» о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при

Торгово-промышленной палате Украины от 11.07.2013 по делу АС № 85р/2013 (далее – решение МКАС при ТПП Украины) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ДиМедика» (далее – общество «ДиМедика») в пользу общества «Фармак» 2 934 617 российских рублей 16 копеек стоимости товара, поставленного по контракту от 18.10.2012 № 181, 151 471 российских рублей 91 копейки расходов по оплате арбитражного сбора.

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества «Фармак» – Литвиненко А.Д.,

от общества «ДиМедика» – Любых И.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

как установлено судами и усматривается из материалов дела, между обществом «Фармак» (продавцом) и обществом «ДиМедика» (покупателем) заключен контракт № 181 от 18.10.2012, по условиям которого продавец обязался поставить лекарственные средства, а покупатель обязался принять и оплатить товар (далее – контракт).

Общество «Фармак» в соответствии со спецификацией на поставку № 2 от 19.12.2012 (инвойс № 502 от 19.12.2012) отгрузило обществу «ДиМедика» товар на общую сумму 2 934 617, 16 рублей.

В соответствии с п. 1 Дополнительного соглашения № 1 от 19.12.2012 к контракту оплата за партию товара, поставленного по инвойсу № 502 от 19.12.2012 должна была быть осуществлена в срок не позднее 28.02.2013.

Согласно штампа таможенного инспектора товар поступил на Воронежскую таможню 28.12.2012.

В связи с тем, что в нарушение условий контракта покупатель не оплатил поставленный ему товар, общество «Фармак» обратилось с иском в МКАС

при ТПП Украины, поскольку контракт содержит третейскую оговорку (раздел 9 «Арбитраж»).

В соответствии с п. 9.1. контракта все споры и разногласия, которые могут возникнуть в процессе исполнения контракта, подлежат передаче на рассмотрение и окончательное разрешение в МКАС при ТПП Украины. Рассмотрение спора в указанном суде осуществляется в соответствии с Регламентом МКАС при ТПП Украины.

Применимым правом является материальное право Украины (п. 9.2. контракта). Решение арбитража будет являться окончательным и обязательным для обеих сторон (п. 9.3. контракта). Арбитражный суд состоит из одного арбитра (п. 9.4. контракта). Место проведения арбитражного суда г. Киев (п. 9.5. контракта). Язык арбитражного разбирательства: русский (п. 9.6. контракта).

Решением МКАС при ТПП Украины с общества «ДиМедика» в пользу общества «Фармак» взыскано 2 934 617 российских рублей 16 копеек стоимости поставленного по контракту от 18.10.2012 № 181 товара и 151 471 российских рублей 91 копейки расходов по оплате арбитражного сбора (всего 3 086 089 рублей 07 копеек).

Поскольку решение МКАС при ТПП Украины обществом «ДиМедика» добровольно исполнено не было, общество «Фармак» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о его признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 15.04.2014 заявленное требование общества «Фармак» удовлетворено. Решение МКАС при ТПП Украины признано и приведено в исполнение. Выдан исполнительный лист.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Центрального округа от 17.07.2014 определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 17.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.02.2015, в удовлетворении заявленного требования о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения МКАС при ТПП Украины отказано.

При этом суды, руководствуясь положениями статьи 241 Кодекса, а также положениями Соглашения стран Содружества Независимых Государств от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (далее – Киевское соглашение) и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной государствами-членами Содружества Независимых Государств в Минске 22.01.1993 (далее – Минская конвенция), пришли к выводу о том, что общество «ДиМедика» не было уведомлено обо всех стадиях арбитражного разбирательства в соответствии с положениями Киевского соглашения и Минской конвенции по порядку извещения ответчика (то есть посредством направления поручения об оказании правовой помощи через компетентные органы Российской Федерации).

Суды также указали, что справки и письма курьерской почты Украины, копии авианакладных о своевременном и надлежащем извещении ответчика о времени и месте рассмотрения дела не могут заменить документ суда об извещении на указанную дату, поскольку иные требования об извещении установлены законом.

Общество «Фармак», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 17.07.2014, определения суда

первой инстанции от 17.11.2014 и постановления суда кассационной инстанции от 17.02.2015 в кассационном порядке.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 23.07.2015 кассационная жалоба общества «Фармак» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества «Фармак» поддержали кассационную жалобу, указав на неприменимость положений Киевского соглашения и Минской конвенции при оценке надлежащего извещения сторон в процедуре арбитражного (третейского) разбирательства в целях признания и приведения в исполнение решений иностранных третейских судов.

Представители общества «ДиМедика» настаивали на своей правовой позиции, занятой в судах нижестоящих инстанций, и просили оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, определение Арбитражного суда Липецкой области от 15.04.2014 – оставлению без изменения, по следующим основаниям.

Признание и приведения в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных

третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В то же время положения Киевского соглашения и Минской конвенции применимы только к вопросам взаимного признания и приведения в исполнение решений иностранных государственных (а не третейских) судов, которые правомочны принимать решения, получающие силу закона и подлежащие принудительному исполнению на территории государства.

Так, согласно статье 5 Киевского соглашения компетентные суды и иные органы государств-участников Содружества Независимых Государств обязуются оказывать взаимную правовую помощь.

Таким образом, нормы соглашения регулируют международное сотрудничество при разрешении споров в государственных судах, а не при разрешении споров в международном коммерческом арбитраже – частном альтернативном средстве разрешения споров.

В связи с этим, у суда кассационной инстанции не было оснований для направления дела на новое рассмотрение, а у суда первой инстанции не имелось оснований для применения положений Киевского соглашения и Минской конвенции.

Следовательно, факт надлежащего извещения сторон о проведении третейского разбирательства необходимо проверять на основании положений Нью-Йоркской конвенции и Кодекса.

Так, согласно подпункту b) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что сторона,

против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве.

Также согласно подпункту 2 части 1 статьи 244 Кодекса основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения является то, что сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения.

Названный факт был проверен судом первой инстанции при вынесении определения о признании и приведении в исполнение решения МКАС при ТПП Украины, который установил, что уведомление о проведении третейского разбирательства было своевременно и надлежащим образом направлено ответчику по адресу, указанному во внешнеэкономическом контракте.

В тексте решения МКАС при ТПП Украины указано, что повестка с указанием даты, времени, места рассмотрения дела, состава арбитражного суда, постановление Президента ТПП Украины о назначении единоличного арбитра требований были направлены ответчику 24.05.2013 курьерской почтой DHL по авианакладной № 7260856433 и согласно письму курьерской почты DHL было вручено ответчику 27.05.2013.

Также суд установил на основе исследования представленной истцом в материалы настоящего дела справки за подписью председателя МКАС при ТПП Украины, что ответчик был уведомлен обо всех стадиях арбитражного разбирательства, в том числе ему вручены: 15.04.2013 исковые материалы, Регламент и Список арбитров МКАС при ТПП Украины, направленные курьерской почтой по авианакладной № 1315739666 (согласно письму курьерской почты от 15.04.2013); 27.05.2013 повестка с указанием даты, времени, места рассмотрения дела, состава арбитражного суда, постановление Президента ТПП Украины о назначении единоличного арбитра, направлены курьерской почтой DHL по авианакладной № 7260856433 (согласно письму курьерской почты от 27.05.2013); 29.07.2013 решение МКАС при ТПП

Украины от 11.07.2013, направленное курьерской почтой по авианакладной № 9493230891 (согласно письму курьерской службы). К справке приложены заверенные копии указанных авианакладных и писем курьерской почты.

Помимо этого, удовлетворив ходатайство ответчика, суд вызвал в судебное заседание для дачи пояснений Попова Г.В. и Сикачеву Т.И., указанных в справках курьерской почты DHL в качестве получателей корреспонденции ответчика по авианакладным № 1315739666, № 7260856433 и № 9493230891 соответственно, а также в качестве свидетеля суд вызвал курьера агентства «DHL» Колодиева Д.А. для дачи им пояснений по факту доставки судебных извещений ответчику.

Кроме того, в соответствии со статьей 66 Кодекса суд истребовал от 16 отделения почтовой связи (город Липецк) сведения о лице, получавшем почтовую корреспонденцию, адресованную обществу «ДиМедика», а также доверенность в отношении лица, получившего заказанное письмо от имени общества «ДиМедика».

На основе исследования всех указанных доказательств, доводы ответчика о его ненадлежащем уведомлении были правильно признаны судом первой инстанции необоснованными.

Учитывая изложенное, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Кодекса как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и защита охраняемых законом публичных интересов.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 17.07.2014 по делу № А36-5174/2013 Арбитражного суда Липецкой области, определение Арбитражного суда Липецкой области от 17.11.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.02.2015 по тому же делу отменить.

Определение Арбитражного суда Липецкой области от 15.04.2014 по тому же делу оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Н.В. Павлова

Судья А.Г. Першутов

Судья М.В. Пронина