1387_2245944

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва **Дело № А40-105056/10-52-930**

28 июля 2011 г.

Резолютивная часть определения объявлена 20.07.2011 г.
Определение в полном объеме изготовлено 28.07.2011 г.
Арбитражный суд в составе: Судьи А.Н. Григорьева,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Калмыковой А.В.
рассмотрел в заседании суда заявление
Компании Rual Trade Limited (Британские Виргинские Острова)
должники UAB Ukio Banko Investicine Grupe, Vladimir Romanov, Roman Romanov
о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного института торговой палаты Стокгольма
с участием сторон:
от взыскателя: Думлер В.В. дов. От 01.09.2010г.
от ответчиков
UAB Ukio Banko Investicine Grupe - Задоя Н.С. дов. от 12.04.11г.
Vladimir Romanov - Задоя Н.С. дов. от 12.04.11г., Трофимов В.В. дов. от 14.04.2011.
Roman Romanov – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Компания Rual Trade Limited (Британские Виргинские Острова) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма от 21 апреля 2010 года по делу № F192/2009 по иску компании Rual Trade Limited (Британские Виргинские Острова) против UAB "Ukio Banko Investicine Grupe" (Закрытое акционерное общество «Уке банко инвестиционная группа», Литва), Романова Владимира и Романова Романа (Литва).

Заявитель в заседании суда поддержал заявление в полном объеме.

Должники - UAB Ukio Banko Investicine Grupe, Vladimir Romanov в судебном заседании просили суд отказать в признании и приведении в исполнения решения.

Должник - Roman Romanov в заседание суда не явился, о месте и времени рассмотрения заявления уведомлен судом в установленном законом порядке, в связи с чем, дело рассматривается в его отсутствие в порядке ст. 238 АПК РФ.

Согласно ч.3 ст. 243 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст.244 АПК РФ.

Заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы, по месту нахождения имущества должников.

Владимир Романов владеет акциями и долями в следующих юридических лицах: ЗАО "МЕДИАПРОДУКТ"; ОГРН 1047796604646; ИНН 7708533457; Место нахождения 103045,Москва, ул. Сретенка, 18.; ООО Международная Торговая компания «А.С.Н.»; ОГРН 1037739408850, ИНН 7729044400; 107045, г. Москва Сретенка ул,18,5, а также

является президентом ЗАО "Деловой Центр на Сретенке", ОГРН 1037739409245, ИНН 7708018022; место нахождения: 103045, Москва, пер. Просвирин, 4.

Роман Романов владеет акциями в следующих юридических лицах: ЗАО "Многоцелевая горнодобывающая компания"; ОГРН 5067746895630; ИНН 7708613568; место нахождения: 107045,Город Москва, улица Сретенка,18; ЗАО "Кавказ золото"; ОГРН 5077746776828; ИНН 7708637664; 107045, город Москва, Сретенка ул., 18/2/3.

ЗАО «Уке банко инвестиционная группа» владеет акциями в ЗАО "РОСАВА", ОГРН 1040900797948, ИНН 0902039422, Место нахождения: 369200, Республика Карачаево-Черкесская, город Карачаевск, улица Магометова, 16.

Рассмотрев заявление, исследовав представленные доказательства, суд установил, что компетенция Арбитражного института торговой палаты Стокгольма на рассмотрение спора определена сторонами в п. 4.1. Мирового соглашения: «Любой спор, разногласие или претензия, возникающие из настоящего Соглашения или в связи с ним, в том числе касающиеся его нарушения, прекращения или недействительности, будут окончательно разрешены путем арбитража в соответствии с Правилами ускоренной арбитражной процедуры Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма». Должники не оспаривали компетенцию арбитража.

Должники были должным образом уведомлены о времени и месте заседания Арбитражного института торговой палаты Стокгольма.

В соответствии с положениями части 1 статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений и части 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре; или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

Из указанной нормы следует, что обязанность доказывания обстоятельств, служащих основанием для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения лежит на стороне, против которой вынесено решение.

Должники принимали участие в третейском разбирательстве, возражений против компетенции третейского суда в связи с недействительностью арбитражной оговорки не заявлял.

Суд отклоняет доводы должников, о том что решение не может быть приведено в исполнении на территории Российской Федерации, так как место жительство и место нахождения должников известно, все должники находятся в Литовской Республике.

Нью-Йоркская конвенция ООН 1958 г. «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» не ставит возможность обращения с заявлением о приведении в исполнение иностранного арбитражного решения по месту нахождения имущества должника в зависимость от места нахождения должника.

Указанная позиция соответствует правовой позиции ВАС РФ сформулированной в Определении от 28 июня 2010 г. по делу N ВАС-6430/10.

Доводы должников о том, что решение не стало окончательным, также отклоняются судом, так как из представленного заявителем заключения юридической фирмы White and case, следует, что согласно праву Швеции, арбитражное решение сохраняет свою юридическую силу до момента его отмены посредством окончательного и вступившего в силу судебного решения. Таким образом, оспаривание решение не влияет на обязательную силу арбитражного решения. Арбитражное решение может быть принудительно исполнено, даже если процедура оспаривания была начата в Апелляционном суде Стокгольма.

В делах относительно недействительности и оспаривания арбитражного решения, Апелляционный суд Стокгольма может принять решение о том, что арбитражное решение не может быть исполнено - приостановление исполнения - до последующего распоряжения или о том, что исполнение не должно продолжаться или о повороте исполнения. По настоящему делу ходатайств о приостановлении исполнения решения в суд на настоящий момент не поступало и таких распоряжений не принималось

Учитывая изложенное, решение Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма от 21 апреля 2010 года по делу № F192/2009 по иску компании Rual Trade Limited (Британские Виргинские Острова) против UAB "Ukio Banko Investicine Grupe" (Закрытое акционерное общество «Уке банко инвестиционная группа», Литва), Романова Владимира и Романова Романа (Литва) подлежит признанию и приведении в исполнение, поскольку основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения от 04.06.2009, предусмотренные статьей 239 Кодекса, частью 1 статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений и частью 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже", отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст.184, 238, 243-246 АПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Компании Rual Trade Limited (Британские Виргинские Острова) о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма от 21 апреля 2010 года по делу № F192/2009 – удовлетворить.

Выдать Компании Rual Trade Limited (Британские Виргинские Острова) исполнительный лист.

Взыскать солидарно с UAB Ukio Banko Investicine Grupe, Vladimir Romanov, Roman Romanov в пользу Компании Rual Trade Limited (Британские Виргинские Острова) 2.000 (две тысячи) рублей 00 коп. расходы по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в течение месяца в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Судья А.Н. Григорьев