141_19483264

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва **Дело № А40-117331/18-141-835**
17 июля 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена **16 июля 2018г.**
Мотивированное определение изготовлено **17 июля 2018г.**

Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Фидаровой И.С.
рассмотрел дело по заявлению Banwell International Limited
заинтересованное лицо ООО «Росшельф» (ИНН 3017063942)
с участием 3-их лиц ИФНС №3 по г. Москве и Росфинмониторинг
о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения

В судебное заседание явились:
от заявителя – Тугельбаев М. А. по доверенности от 25.06.2018г.,
от заинтересованного лица - не явился, извещен,
от ИФНС №3 по г. Москве - Лапшин А. С. по доверенности от 11.01.2018г.,
от Росфинмониторинга - не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ: Banwell International Limited обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Лондонского международного третейского суда от 05.04.2018г. по делу №173595.

Заинтересованное лицо и Росфинмониторинг в заседание суда не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, а также о рассмотрении заявления в случае неявки сторон или какой-либо из сторон и в отсутствие заявленных возражений против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции.

Материалами дела подтверждается, что имеет место неполучение заинтересованным лицом определения Арбитражного суда г. Москвы от 28.06.2018г. Согласно информации, размещенной на официальном сайте Почты России, судебное извещение выслано обратно отправителю.

В отсутствие сведений о нарушении правил оказания услуг почтовой связи суд приходит к выводу о том, что заинтересованным лицом, не предприняты все разумные и достаточные меры для получения судебных извещений по месту своего нахождения, в связи с чем, заинтересованное лицо несет соответствующие риски непринятия таких мер.

В силу абзаца 2 ч. 1 ст. 122 АПК РФ, если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, судебные акты, которыми назначаются время и место

последующих судебных заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, направляются лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса посредством размещения этих судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса.

Определение суда о принятии заявления и назначении предварительного судебного заседания от 28.06.2018г. по настоящему делу было размещено на сайте http://kad.arbitr.ru 29.06.2018г.

В силу ч. 6 ст. 121 АПК РФ ответчик должен был самостоятельно предпринимать меры для получения информации о движении дела и принятых судебных актах всеми доступными ему средствами.

При этом суд отмечает, что предоставление отзыва на заявление суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст. 131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью заинтересованного лица.

В определении суда, суд обязывал заинтересованное лицо заблаговременно представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ.

Между тем, в нарушение ст. 131 АПК РФ, заинтересованное лицо указанное требование не исполнило, отзыв на заявление не представило, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на заявление и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

Заявление рассмотрено в отсутствие представителей заинтересованного лица и Росфинмониторинга в порядке ч. 4 ст. 121, ст.ст. 123, 137, ч.ч. 1, 3 ст. 156 АПК РФ по имеющимся в деле материалам.

Заявитель в судебном заседании поддержал требование заявления по указанным в нем основаниям.

Представитель ИФНС №3 по г. Москве оставил рассмотрение заявления на усмотрение суда.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя заявителя и ИФНС №3 по г. Москве, оценив представленные доказательства, суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

05.04.2018г. Лондонским международным третейским судом, в составе председательствующего судьи Джорджа Берна, судей Баглай Ольги и Клэр Бланшард QC вынесено решение по делу №173595, согласно которому Истец (Банвелл) имеет право обратить взыскание на свое обеспечение Акциями «Лотоса», как предусмотрено в Соглашении о залоге акций от 24 апреля 2008 года, (с учетом своих обязательств согласно положениям пункта 6.8 Соглашения о залоге акций от 24 апреля 2008 года выплатить Ответчику (ОАО «РОСШЕЛЬФ») любой остаток после вычета поступлений от продажи, которые причитаются Истцу (Банвелл) по договору купли-продажи акций от 24 апреля 2008 года и его расходов на принудительное исполнение) путем проведения открытого аукциона или такими иными средствами, которые могут быть предписаны национальным судом, в который был подан иск об обращении взыскания на обеспечение.

Ответчик (ОАО «РОСШЕЛЬФ») должен выплатить Истцу (Банвелл) сумму 38 339,39 фунтов стерлингов для возмещения расходов на арбитражное разбирательство.

Указанное решение вступило в силу, должник был надлежащим образом уведомлен о рассмотрении спора и ему была направлена копия решения.

Решение суда должником не исполнено.

Согласно п. 1 ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды),

решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В силу ст. 5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по

законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно ч. 3 ст. 243 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ.

Рассмотрев материалы заявления, арбитражный суд не усматривает оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Лондонского международного третейского суда от 05.04.2018г. по делу №173595.

Учитывая, что судом не установлено оснований отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ, заявление Banwell International Limited о признании и приведении в исполнение решения Лондонского международного третейского суда от 05.04.2018г. по делу №173595 подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на должника в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 184, 185, 241-246, ч. 4 ст. 239 АПК РФ, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958г.), суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение Лондонского международного третейского суда от 05.04.2018г. по делу №173595.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Росшельф» (ИНН 3017063942) в пользу Banwell International Limited 3 000руб. 00коп. расходов по уплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья **А.Г. Авагимян**