106692_1330429

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04.10.2018 Дело № А40-117331/18

Резолютивная часть постановления объявлена 01.10.2018

Полный текст постановления изготовлен 04.10.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю.,

судей Нечаева С.В., Петровой Е.А.,

при участии в заседании:

от Banwell International Limited – Тугельбаев М.- доверен. от 25.06.18г.

от ООО «Росшельф» – не явился, извещен

от ИФНС №3 по г. Москве – не явился, извещен

от Росфинмониторинг – не явился, извещен

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Росшельф»

на определение от 17 июля 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Авагимяном А.Г.,

по делу № А40-117331/18 по заявлению Banwell International Limited

заинтересованное лицо: ООО «Росшельф» (ИНН 3017063942)

с участием 3-их лиц ИФНС №3 по г. Москве и Росфинмониторинг

о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения,

УСТАНОВИЛ:

Banwell International Limited обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Лондонского международного третейского суда от 05.04.2018 по делу №173595.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2018 признано и приведено в исполнение на территории Российской Федерации решение Лондонского международного третейского суда от 05.04.2018 по делу №173595.

Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель - ООО «Росшельф» обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2018 по делу № А40-117331/18 отменить.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение и неправильное применение норм права, суд не учел, что приведение в исполнение решения суда противоречит публичному порядку, поскольку конечным бенефициаром АО "РОСШЕЛЬФ" является Российская Федерация (АО "РОСШЕЛЬФ" входит в госкорпорацию АО "ОСК" - Объединенная судостроительная корпорация), а предметом взыскания в рамках состоявшегося решения Лондонского международного третейского суда от 05.04.2018 по делу № 173595 являются акции Акционерного общества "Судостроительный завод "Лотос" (АО "ССЗ "Лотос"), которое также входит в госкорпорацию АО "ОСК" и конечным бенефициаром которого является Российская Федерация, кроме того, АО "ОСК" входит в перечень стратегический предприятий, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 04.08.2004 N 1009 "Об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ", поэтому вышеуказанные судебные акты подлежат отмене.

В ходе судебного рассмотрения кассационной жалобы Banwell International Limited доводы жалобы отклонило, просило определение суда первой иснатцнии оставить в силе.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о дате и месте судебного разбирательства не явились. Кассационная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя компании, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отмене оспариваемого судебного акта с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а именно:

Из материалов дела следует и установлено судом, 05.04.2018 Лондонским международным третейским судом, в составе председательствующего судьи Джорджа Берна, судей Баглай Ольги и Клэр Бланшард QC вынесено решение по делу №173595, согласно которому Истец (Банвелл) имеет право обратить взыскание на свое обеспечение Акции «Лотоса», как предусмотрено в Соглашении о залоге акций от 24 апреля 2008 года, (с учетом своих обязательств согласно положениям пункта 6.8 Соглашения о залоге акций от 24 апреля 2008 года выплатить Ответчику (ОАО «РОСШЕЛЬФ») любой остаток после вычета поступлений от продажи, которые причитаются Истцу (Банвелл) по договору купли-продажи акций от 24 апреля 2008 года и его расходов на принудительное исполнение) путем проведения открытого аукциона или такими иными средствами, которые могут быть предписаны национальным судом, в который был подан иск об обращении взыскания на обеспечение.

Ответчик (ОАО «РОСШЕЛЬФ») должен выплатить Истцу (Банвелл) сумму 38 339,39 фунтов стерлингов для возмещения расходов на арбитражное разбирательство.

Указанное решение вступило в силу, должник был надлежащим образом уведомлен о рассмотрении спора и ему была направлена копия решения.

Решение суда должником не исполнено.

Поскольку указанное решение исполнено должником в добровольном порядке не было, Banwell International Limited обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, не установив оснований отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ, удовлетворил заявление Banwell International Limited о признании и приведении в исполнение решения Лондонского международного третейского суда от 05.04.2018 по делу №173595.

Согласно ч. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Кассационная коллегия приходит к выводу об отмене определения суда первой инстанции и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, по следующим основаниям:

Согласно части 4 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание и обязательность исполнения на территории Российской Федерации судебных актов, принятых иностранными судами,

определяются международным договором Российской Федерации, федеральным законом.

В соответствии с частью 3 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" обязательность на территории Российской Федерации постановлений судов иностранных государств, международных судов и арбитражей определяется международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 АПК РФ, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Согласно статье 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 - 7 части 1 настоящей статьи.

В пункте 7 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, помимо оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения, тождественных по своему содержанию, основаниям, перечисленным в указанном международном договоре, установлено право компетентного суда отказать в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений, если такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений предусмотрен Нью-Йоркской конвенцией Организации

Объединенных Наций от 10.06.1958 "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (далее - Конвенция).

В силу статьи III Конвенции Российская Федерация признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с национальными процессуальными нормами, на условиях, изложенных в Конвенции.

Согласно статье V Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было

В силу ч.2 ст. V Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что: a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательств по

закону этой страны, или b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно разъяснениям, данным в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 N 156, под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (статья 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

Перечисленные в части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат.

При этом компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение этого решения, если самостоятельно, вне зависимости от возражений участвующих в деле лиц, установит, что решение иностранного суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление Banwell International Limited о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Лондонского международного третейского суда от 05.04.2018 по делу №173595, суд первой инстанции не проверил указанное решение на соответствие публичному порядку, учитывая, доводы заинтересованного лица о том, что конечным бенефициаром является Российская Федерация, а АО "ОСК" входит в перечень стратегический предприятий, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 04.08.2004 N 1009.

По смыслу и содержанию п. 2 ч. 1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, только в случае, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Вместе с тем, для принятия обоснованного и законного решения по настоящему спору, требуется исследование и оценка доказательств, а также иные процессуальные действия, установленные для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, дело в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела суду надлежит проверить указанное решение на соответствие публичному порядку, с учетом доводов заинтересованного лица о том, что конечным бенефициаром является Российская Федерация, а АО "ОСК" входит в перечень стратегический предприятий, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 04.08.2004 N 1009, рассмотреть спор, правильно применив нормы права.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 17 июля 2018 года по делу № А40-117331/18 отменить. Направить дело № А40-117331/18 на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья Н.Ю. Дунаева

Судьи: С.В. Нечаев

Е.А. Петрова