1307_17477040

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об оставлении иска без рассмотрения

г. Москва Дело № А40-125370/17-14-1006
22 ноября 2017 года
Резолютивная часть объявлена 15 ноября 2017 г.
Дата изготовления определения в полном объеме 22 ноября 2017 г.
Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Лихачевой О.В.
Судьей единолично
при ведении протокола предварительного судебного заседания помощником судьи Ушаковой Ю.Ю., с использованием средств аудиозаписи,
рассмотрев дело по иску заявления АО САО ГЕФЕСТ
к General reinsurance AG (Gen Re)
о взыскании 1 525 789,83 руб.

при участии представителей
от истца – Суркова Т.С. по доверенности от 12.07.2017г.
от ответчика – Келин Д.А. по доверенности от 21.07.2017г.;

УСТАНОВИЛ:

АО «САО «ГЕФЕСТ» в лице конкурсного управляющего Ткаченко И.Г. обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к General Reinsurance AG (Gen Re) о взыскании суммы задолженности по оплате долей перестраховщика в убытках в размере 1 374 704,71 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 151 085,12 руб.

В судебном заседании представитель ответчика представил и огласил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Представитель истца возражал против удовлетворения заявленного выше ходатайства.

Рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд считает данное исковое заявление подлежащим оставлению без рассмотрения исходя из следующего.

Суд первой инстанции исходит из установленных обстоятельств по делу, а также из требований пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

На основании ч. 1 и 3 ст. II Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г., ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10.08.1960 г.), каждое Договаривающееся Государство признает письменное соглашение, по которому стороны обязуется передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства. При этом, суд Договаривающегося Государства, если к нему поступает иск по вопросу, по которому стороны заключили соглашение, предусматриваемое настоящей статьей, должен, по просьбе одной из сторон, направить

стороны в арбитраж, если не найдет, что упомянутое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

В соответствии ч. 1 ст. 8 Закона Российской Федерации от 07 июля 1993 г. № 5338-1 (ред от 29.12.2015 г.) «О международном коммерческом арбитраже», суд, в который подан иск по вопросу, являющемуся предметом арбитражного соглашения, должен, если любая из сторон попросит об этом не позднее представления своего первого заявления по существу спора, прекратить производство и направить стороны в арбитраж, если не найдет, что соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

На основании статьи 16 раздела «Общие условия» договора (соглашения) о непропорциональном перестраховании № 53-ОП/ИМ-2012 от 30/04/2012/40771.001-002, истец и ответчик договорились о передаче всех разногласий и споров из указанного договора на рассмотрение в арбитражный суд в порядке, определенном в указанной статье договора перестрахования.

Также, выше указанная статья 16 устанавливает следующее:

(a) при возникновении спора, если стороны не договорятся о рассмотрении дела единоличным арбитром, каждая сторона назначит по одному арбитру, которые назначат третьего арбитра;

(b) Арбитражная комиссия (то есть состав арбитража) имеет полномочия устанавливать все процедурные правила для проведения арбитража;

(c) Назначающим органом является Международная Торговая Палата (МП), Париж, действующая в соответствии с правилами назначения арбитров по действующему на дату начала арбитражного разбирательства регламенту ЮНСИТРАЛ;

(d) Решение арбитражного трибунала оформляется в письменной форме, является окончательным и не подлежит обжалованию;

(e) Место арбитража определяется в Специальной части Договора перестрахования; согласно Специальной части (стр. 32 Договора перестрахования) место арбитража является Москва, Российская Федерация.

С учетом нахождения истца и ответчика в государствах-участниках Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже, Женева, 21 апреля 1961 года (опубликована в «Вестнике Высшего Арбитражного Суда РФ» № 10, 1993), нормы указанной конвенции также подлежат применению к арбитражной оговорке, содержащейся в Договоре перестрахования, а также к согласованной сторонами процедуре арбитража.

Таким образом, Договор перестрахования содержит действительное и исполнимое арбитражное соглашение, предусматривающее рассмотрение споров между истцом и ответчиком посредством арбитража, создаваемого для разрешения конкретного спора (ad hoc).

Более того, в Договоре перестрахования отсутствует пророгационное соглашение, предусматривающее разрешение споров в Арбитражном суде города Москвы.

Ответчик не имеет постоянного места деятельности в Российской Федерации, офис находится в г. Кёльн, Германия, в котором он и осуществляет коммерческую деятельность по перестрахованию.

Доказательств наличия у сторон при заключении договора возражений относительно третейской оговорки материалы дела не содержат и не подтверждается материалами дела, что воля обеих сторон настоящего спора на выбор третейского суда была несвободной, формулировалась в условиях заблуждения. Изменений в договор в части соглашения о передаче спора на рассмотрение третейского суда не вносились, дополнительных соглашений не заключалось.

В связи с изложенным, ходатайство ответчика подлежит удовлетворению.

Вопрос о возврате из федерального бюджета РФ государственной пошлины судом не рассматривается, поскольку истцу при принятии искового заявления была представлена отсрочка по уплате.

Руководствуясь ст. 9, 41, 65, 75, 148, 159, 184, 185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление АО САО ГЕФЕСТ к ответчику General reinsurance AG (Gen Re) о взыскании 1 525 789,83 руб. оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его вынесения (изготовления в полном объеме).

Судья: О.В.Лихачева