1019_3810101

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
13 июня 2012 года. Дело № А40-127051/11
76-908

Арбитражный суд г. Москвы
в составе: судьи Н.П. Чебурашкиной
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.А. Сидоровой
рассмотрел в закрытом заседании суда дело по иску ООО «Центргазсервис-опт»
к ОАО «Росгазификация», ОАО «Волгоградоблгаз»
3-и лица ОАО «Сбербанк России», Министерство экономического развития РФ, компания «Апокук Пойнт Энвайронментал Лимитед»
о понуждении к исполнению обязательств

при участии
от истца – Дорошенко С.А. дов. от 16.01.2012, Воронин В.В. приказ № 4а от 01.05.2009
от ОАО «Росгазификация» – не явился
от ОАО «Волгоградоблгаз» - Черничкина Н.Э. дов. от 05.12.2011
от ОАО «Сбербанк России» - Ломако А.В. дов. от 23.03.2011
от Министерства экономического развития РФ – не явился
от «Апокук Пойнт Энвайронментал Лимитед» - Теселкин И.С. дов. от 04.06.2011, Попелышева Ю.В. дов. в деле, Аиткулов Т.Д. дов. в деле

УСТАНОВИЛ:

ООО «Центргазсервис-опт» обратилось с исковым заявлением к ОАО «Росгазификация», ОАО «Волгоградоблгаз», при участии третьих лиц ОАО «Сбербанк России», Министерства экономического развития РФ об обязании ОАО «Росгазификация», ОАО «Волгоградоблгаз» подготовить и подать заявку о регистрации проекта в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 15.09.2011 № 780 «О мерах по реализации ст. 6 Киотского протокола к Рамочной конвенции ООН об изменении климата» и Приказа Министерства экономического развития РФ от 23.11.2009 № 485 «Об утверждении правил конкурсного отбора заявок, подаваемых в целях утверждения проектов, осуществляемых в соответствии со ст. 5 Киотского протокола к Рамочной конвенции ООН об изменении климата».

В закрытое судебное заседании 24.02.2012 поступило письменное ходатайство от Апокук Пойнт Энвайронментал Лимитед (Apaucuck Point Environmental Limited) о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, которое судом будет рассмотрено после исследования материалов по делу, в том числе ходатайство ОАО «Волгоградоблгаз» о фальсификации.

Представитель ОАО «Росгазификация» в заседание не явился, в связи с чем, рассмотрение дела откладывалось.

В закрытом судебном заседании 30.03.2012 поступило повторное ходатайство от Апокук Пойнт Энвайронментал Лимитед о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон по заявленному ходатайству, суд установил, что ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Исковые требования основаны па Инвестиционном соглашении о проекте совместного осуществления для ОАО «Волгоградоблгаз» между Апокук Пойнг Энвайронментал Лимитед (Апокук), ОАО «Росгазификация», ЦГСО и ОАО «Волгоградоблгаз» от 31 июля 2007 г. и Генеральном соглашении между Апокук, ОАО «Росгазификация» и ЦГСО от 03 октября 2006г.

Апокук обратилась с заявлением о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Судом данное ходатайство оставлено открытым.

ЦГСО возражало против вступления Апокук в дело в качестве третьего лица, поскольку, как заявило ЦГСО, Апокук "вышла" из Инвестиционного соглашения, направив письмо о прекращении Инвестиционного соглашения от 20 августа 2009 г., ссылаясь на то, что ЦГСО не представило никаких доказательств, в т.ч. по применимому к Инвестиционному соглашению английскому праву, подтверждающих, что результатом направления письма о прекращении Инвестиционного соглашения от 20 августа 2009 г. мог являться выход Апокук из Инвестиционного соглашения, а не прекращение Инвестиционного соглашения для всех его сторон. Таким образом, для разрешения иска суду необходимо рассмотреть вопрос о том, было или нет Инвестиционное соглашение расторгнуто, сохраняются ли нрава и обязанности сторон по Инвестиционному соглашению по отношению друг к другу. Апокук как указано выше является стороной Инвестиционного соглашения, то решение арбитражного суда по лому вопросу напрямую будет касаться его прав и обязанностей.

ОАО «Волгоградоблгаз» в заседании 24.02.2012г. представило заявление о фальсификации подписи директора и печати ОАО «Волгоградоблгаз» на Инвестиционном соглашении. В результате разрешения ходатайства ОАО «Вошоградоблгаз» судом может быть определен юридический статус Инвестиционного соглашения, стороной которого является Апокук, поэтому решение арбитражного суда по этому вопросу напрямую будет касаться прав и обязанностей Апокук.

В соответствии с п. 1 ст. 51 АПК РФ, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Определением суда от 30.03.2012 Апокук Пойнг Энвайронментал Лимитед привлечено к учатию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, в связи с чем, рассмотрение дела откладывалось.

В закрытом судебном заседании 18.05.2012 третье лицо - Апокук Пойнг Энвайронментал Лимитед – заявило ходатайство об оставлении иска без рассмотрения со ссылкой на п.5 ч. 1 ст.148 АПК РФ.

Представители истца, ответчиков заявили ходатайство об отложении рассмотрения дела для представления соответствующих пояснений и возражений, в связи с чем, рассмотрение дела откладывалось, с учетом требований АПК РФ.

В судебном заседании 13.06.2012 настаивал на заявленном ходатайстве третье лицо Апокук Пойнг Энвайронментал Лимитед – представил дополнительные пояснения.

Истец и ответчик ОАО «Волгоградоблгаз» - представили возражения по заявленному ходатайству.

Представители ОАО «Росгазификация» и Министерство экономического развития РФ в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ. Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон по заявленному ходатайству, суд определил, что ходатайство об оставлении иска без рассмотрения подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со п. 5 ч.1 ст. 148 АПК РФ, Арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

п.1 ст. 44 АПК РФ предусмотрено, что сторонами в арбитражном процессе являются истец и ответчик.

Согласно п. 2 ст. 51 АПК РФ, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, требование принудительного исполнения судебного акта.

Таким образом, третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования пользуются процессуальными правами сторон, в том числе по п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, в связи с чем, ходатайство подлежит рассмотрению по существу заявленных обстоятельств.

Ст. 10.2 Инвестиционного соглашения содержит следующую арбитражную оговорку (т. 1, л.д. 86): «... любой спор («Спор»), который Стороны неспособны урегулировать в течении 30 рабочих дней после первого уведомления о нем, окончательно разрешается в арбитраже в соответствии с регламентом Лондонского международного третейского суда» - Арбитражная оговорка 1.

Споры по вопросам о действительности Инвестиционного соглашения, подлежат передаче в арбитраж по регламенту Лондонского международного третейского суда («ЛМТС») в соответствии с Арбитражной оговоркой 1.

Ст. 17.2 Генерального соглашения содержит следующую арбитражную оговорку (т. 1, л.д. 52): «... любой спор, противоречие или требование, которые в настоящее время или в будущем возникают в результате заключения [Генерального с]оглашения или в соответствии с [Генеральным с]оглашением, включая любые вопросы его существования, действительности или прекращения, передаются для рассмотрения и подлежат окончательному разрешению в порядке арбитражного разбирательства в соответствии с Регламентом Лондонского международного третейского суда ...» - «Арбитражная оговорка 2».

Таким образом, споры, вытекающие из Генерального соглашения, в т.ч. споры по вопросам о понуждении к исполнению и действительности Генерального соглашения, подлежат передаче в арбитраж по регламенту ЛМТС в соответствии с Арбитражной оговоркой 2.

Арбитражная оговорка 1 является независимой от основного обязательства (Инвестиционного соглашения), т.е. обладает свойством автономности. Соответствующие положения содержит как законодательство Англии - ст. 7 Акта об арбитраже 1996 г., так и российское законодательство - ч. 1 ст. 16 Закона РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже». В российской судебной практике также признается автономность арбитражных оговорок.

Автономность арбитражной оговорки выражается в том, что международный арбитраж может сам вынести постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражной оговорки. Установление факта ничтожности договора, в который включена арбитражная оговорка, или признание его недействительным не влекут сами по себе ничтожности или недействительности арбитражной оговорки.

Правом, применимым к вопросам наличия и действительности Инвестиционного соглашения и Арбитражной оговорки 1, является английское право.

Ст. 1210 ГК РФ предусматривает возможность выбора сторонами права, применимого к договору.

Ст. 10.1 Инвестиционного соглашения предусматривает: «Настоящее Соглашение и все вопросы, возникающие из него или в связи с ним, регулируются и подлежат толкованию в соответствии с правом Англии».

Таким образом, стороны Инвестиционного соглашения, определили, что правом, применимым к Инвестиционному соглашению, являться право Англии.

Ст. 1215 ГК РФ определяет сферу действия права, подлежащего применению к договору.

«Правом, подлежащим применению к договору, ... определяются, в частности: толкование договора; права и обязанности сторон договора; исполнение договора; последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения договора; прекращение договора; последствия недействительности договора».

Как следует из формулировки ст. 1215 ГК РФ, список вопросов, определяемых договорным статутом, не ограничен только теми вопросами, которые перечислены в самой статье. Так, в комментариях к ГК РФ указывается следующее: «Приведенный в ст. 1215 перечень является незамкнутым, открытым. Соответственно к сфере действия права, подлежащего применению к договору, могут быть отнесены и другие вопросы. Например, вопросы, связанные с заключением договора и признанием его действительным или недействительным».

Вопрос о заключении Инвестиционное соглашение должен определяться на основании договорного статута, т.е. норм английского права.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о наличии или действительности Арбитражной оговорки 1 суду необходимо руководствоваться нормами английского права, т.к. в соответствии со статьей 5 «Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) (Конвенция ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 августа 1960 г.): «В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что: стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено...»

Такой же подход к определению права, применимого к вопросу действительности и наличия арбитражного соглашения находит отражение и в ст. 6 Европейской Конвенции о внешнеторговом арбитраже - заключена в Женеве 21 апреля 1961 г., Конвенция ратифицирована Указом Президиума ВС СССР от 14 мая 1962 г. № 67-VI).

«При вынесении решения по вопросу о наличии или действительности указанного арбитражного соглашения государственные суды Договаривающихся Государств, в которых поднят этот вопрос, должны будут руководствоваться, если вопрос касается правоспособности сторон, законом, который к ним применяется, а по другим вопросам: законом, которому стороны подчинили арбитражное соглашение; при отсутствии указаний на этот счет - законом страны, в которой должно быть вынесено решение; при отсутствии указаний на закон, которому стороны подчинили арбитражное соглашение, и если в тот момент, когда этот вопрос представлен на разрешение государственного суда, невозможно установить, в какой стране должно быть вынесено арбитражное решение, - законом, применимым в силу коллизионной нормы государственного суда, в котором возбуждено дело».

Право применимое к Инвестиционному соглашению распространяться и на Арбитражную оговорку 1, принимая во внимание тот факт, что оговорка о применимом праве и Арбитражная оговорка 1 находятся в одной и той же ст. 10 Инвестиционного соглашения.

Если право, применимое к Инвестиционному соглашению в целом, не распространялось на Арбитражную оговорку 1, английское право в любом случае должно применяться к вопросу о наличии или действительности Арбитражной оговорки 1 в силу ст.

5 Нью-Йоркской Конвенции, такое же коллизионное регулирование отражено в ст. 6 Европейской Конвенция о внешнеторговом арбитраже, так как при отсутствии в арбитражном соглашении оговорки о применимом праве такой вопрос должен решаться на основании закона страны, в которой должно быть вынесено решение. Данный подход разделяется практикой Высшего Арбитражного суда РФ. В соответствии со ст. 10.2 Инвестиционного соглашения «фактическим и юридическим местом проведения арбитража является г.Лондон».

При таких обстоятельствах, нормы российского материального права не могут быть положены в основу обоснования недействительности Инвестиционного соглашения.

Кроме того, согласно ч. 3 ст. II Нью-Йоркской Конвенции, «[с]уд Договаривающегося государства, если к нему поступает иск по вопросу, по которому Стороны заключили [арбитражное соглашение], должен, по просьбе одной из Сторон, направить Стороны в арбитраж, если не найдет, что упомянутое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено».

Как следует из ч. 1 ст. II Нью-Йоркской Конвенции, под «Стороной» договаривающиеся государства понимали именно стороны соответствующего арбитражного соглашения вне зависимости от процессуального положения этих сторон в судебном разбирательстве: «Каждое Договаривающееся государство признает письменное соглашение, по которому Стороны обязуются передавать в арбитраж: все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства».

Таким образом, Нью-Йоркская Конвенция прямо предоставляет право Апокук как стороне Арбитражной оговорки, заявлять Ходатайство и ходатайствовать о направлении споров по исковому заявлению в арбитраж. Вышеуказанные положения Нью-Йоркской Конвенции также подтверждают толкование п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, представленное Апокук в ходатайстве.

Нью-Йоркская Конвенция ратифицирована СССР 10 августа 1960 г. Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Приоритет международного договора по отношению к закону установлен и в ст. 7 ГК РФ.

На необходимость прямого применения норм Нью-Йоркской Конвенции указал ВАС РФ в Письме от 16 августа 1995 г. № ОМ-230 «О Перечне действующих международных договоров, в исполнении которых участвуют арбитражные суды РФ».

Доводы ОАО «Волгоградоблгаз» о необходимости рассмотрения ходатайства о фальсификации до рассмотрения ходатайства об оставлении иска без рассмотрения ошибочны, поскольку результат рассмотрения заявления о фальсификации в отношении одной стороны, подписавшей соглашение о сотрудничестве не исключающей применение арбитражной оговорки в отношении остальных участников соглашения.

Встречное исковое заявления ответчика - ОАО «Волгоградоблгаз» - не предъявлено, что не лишает ответчика права в самостоятельном порядке решить вопрос о рассмотрении нарушенного права по основаниям, изложенным в заявлении о фальсификации.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 41, п. 5 ч. 1 т. 148, 159, 184 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Оставить без рассмотрения исковые требования ООО «Центргазсервис-опт» к ОАО «Росгазификация», ОАО «Волгоградоблгаз» об обязании подготовить и подать заявку о регистрации проекта в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 15.09.2011 № 780 «О мерах по реализации ст. 6 Киотского протокола к Рамочной конвенции ООН об изменении климата» и Приказа Министерства экономического развития РФ от 23.11.2009 № 485 «Об утверждении правил конкурсного отбора заявок, подаваемых в целях

утверждения проектов, осуществляемых в соответствии со ст. 5 Киотского протокола к Рамочной конвенции ООН об изменении климата» по делу № А40-127051/11-76-908.

Определение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый апелляционный арбитражный суд.

Судья Н.П. Чебурашкина