ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-25629/2018

г. Москва
29 июня 2018 года

Дело № А40-127342/17

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 июня 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи И.М. Клеандрова
судей С.А. Назаровой, А.Н. Григорьева,
при ведении протокола секретарем судебного заседания К.А. Рыбаловой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Гроннер Бридж Лигал Сервисез»
на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2018
по делу № А40-127342/17, вынесенное судьей В.А. Чернухиным,
о включении в третью очередь реестра требований кредиторов Муравьева Андрея Александровича требования «3 POWER WIND ENERGY LTD» в сумме 497 249 479,44 рублей, в том числе 470 525 300 рублей – сумма займа, 26 623 352,59 рублей – проценты за пользование займом, 100 826,85 рублей – расходы по оплате пошлины по арбитражному делу,
в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Муравьева Андрея Александровича (18.06.1968 г.р., место рождения: г. Москва),
при участии в судебном заседании:
от Силантьевой Е.В. – Аксёнова Т.В., дов. от 26.09.17
от Пауэр винд энерджи лимитед – Павлов П.Г., дов. от 13.12.17
от ООО «Гроннер Бридж Лигал Сервисез» - Редькин Э.С., дов. от 27.09.17

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2017 Муравьев Андрей Александрович (18.06.1968 г.р., место рождения: г. Москва) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим должника утверждена Гореленко Елена Владимировна.

В Арбитражный суд города Москвы 28.12.2017 (согласно штампу канцелярии суда) поступило требование «3 Power Wind Energy LTD» о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2018 в третью очередь реестра требований кредиторов Муравьева Андрея Александровича (18.06.1968 г.р., место рождения: г. Москва) включено требование «3 POWER WIND ENERGY

LTD» в сумме 497 249 479,44 рублей, в том числе 470 525 300 рублей - сумма займа, 26 623 352,59 рублей - проценты за пользование займом, 100 826,85 рублей - расходы по оплате пошлины по арбитражному делу.

Не согласившись с вынесенным определением, ООО «Гроннер Бридж Лигал Сервисез» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2018 по делу № А40-127342/17 отменить, отказать во включении в реестр требований кредиторов должника требований Компании «3 POWER WIND ENERGY LTD».

В обоснование отмены судебного акта заявитель апелляционной жалобы указывает, что судом первой инстанции не выяснены все обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, а также нарушены нормы материального и процессуального права. Кроме того, заявитель жалобы указывает, что сделка, на которой основаны требования кредитора, является ничтожной в силу ст. 10 и 168 ГК РФ. Вместе с тем, заявитель жалобы считает, что судом нарушены нормы процессуального права, в связи с неприменением закона, подлежащего применению, а именно подп. 2 и 7 п. 1 ст. 244 АПК РФ.

В судебном заседании представитель ООО «Гроннер Бридж Лигал Сервисез» поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Представитель Пауэр винд энерджи лимитед возражал на доводы апелляционной жалобы, указывая на их необоснованность.

Представитель Силантьевой Е.В. возражал на доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте http://kad.arbitr.ru.

Руководствуясь ст.ст. 123, 266 и 268 АПК РФ, изучив представленные в дело доказательства, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения определения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела, и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно п. 4 ст. 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Согласно пункту 26 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка

обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 28.04.2015 между «3 POWER WIND ENERGY LTD» и Муравьевым А.А. был заключен договор займа № 39L-02/15, согласно которому заимодавец предоставляет займ в виде ценных бумаг (EuroBonds) в количестве 70 штук стоимостью по 100 000 евро каждая на общую сумму 7 000 000 Евро сроком на 24 месяца под 2,75 % годовых.

Решением Международного Коммерческого Арбитражного суда Республики Кипр от 29.06.2017 по делу № 1CAC ш 01/05-19/2017 с гражданина РФ Муравьева Андрея Александровича взыскана сумма займа в размере 7 000 000 (семь миллионов Евро) и проценты за пользование займом в размере 396 075,34 Евро, а также расходы по оплате пошлины по арбитражному делу в размере 1 500 Евро.

Задолженность в размере 7 000 000 (семь миллионов Евро) и проценты за пользование займом в размере 396 075,34 Евро возникли в результате неисполнения обязательств по договору займа № 39L-02/15 от 28.04.2015 по возврату заемных денежных средств и уплате процентов.

В соответствии со ст.4 ФЗ РФ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, выраженных в иностранной валюте, определяются в рублях по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации, на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве и следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

Судом установлено, что согласно информации с сайта ЦБ РФ, официальный курс евро на 31.10.2017 (дата введения процедуры реализации имущества должника) составил 67,2179 рублей.

Таким образом, размер задолженности, установленный решением Международного Коммерческого Арбитражного суда Республики Кипр от 29.06.2017 по делу № 1CAC ш 01/05-19/2017, в рублях по состоянию на 31.10.2017 составляет 497 249 479,44 рублей, в том числе 470 525 300 рублей - сумма займа, 26 623 352,59 рублей - проценты за пользование займом, 100 826,85 рублей - расходы по оплате пошлины по арбитражному делу.

Доказательств погашения задолженности должником в материалы дела не представлено.

Суд первой инстанции, признавая требование «3 POWER WIND ENERGY LTD» обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника, исходил из следующего.

Пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ №60 от 23.07.2009 предусматривает порядок рассмотрения требований кредиторов в соответствии со статьями 71 и 100 Закона о банкротстве. В этом случае для требования, подтвержденного решением

третейского суда, не требуется обязательного наличия определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения.

В соответствии со ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

При этом норма части 1 статьи 241 АПК РФ решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности объединяет в единую категорию -иностранные арбитражные решения. Деятельность МКАС регламентирована в российском законодательстве Законом Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже». В силу статьи 35 данного Закона арбитражное решение, независимо от того, в какой стране оно было вынесено. признается обязательным и при подаче в компетентный орган письменного ходатайства приводится в исполнение.

Согласно статье 242 АПК РФ заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается стороной, в пользу которой принято решение, в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если его место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника. Исполнение решения суда о взыскании денежных средств с должника, в отношении которого введена процедура банкротства, производится путем предъявления требования о его установлении и, в случае признания его обоснованным, включения такого требования в реестр требований кредиторов должника с последующим погашением из конкурсной массы.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 4 пункта 4постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с применением Федерального закона от 30.12.2008 No 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)», при предъявлении требований в деле о банкротстве в соответствии со статьями 71 и 100 Закона о банкротстве для требования, подтвержденного решением третейского суда,не требуется обязательного наличия определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения, При предъявлении такого требования против него может быть выдвинуто только возражение о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239АПК РФ или статьей 426 ГПК РФ. Если наличие таких оснований будет доказано, то рассмотрение указанного требования осуществляется судом по общим правилам как требования, не подтвержденного решением третейского суда.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на нарушение п. 3 ст. 242 АПК РФ не состоятельна, так как стороны были уведомлены судом о дате арбитражного разбирательства по делу на 22 июня (уведомление было направлено судом 19.05.2017), по делу состоялось только одно судебное разбирательство, по результатам которого судом было вынесено решение от 29.06.2017 ответчик был уведомлен и направил в суд заявление о рассмотрении в его отсутствие.

Статья 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 г.) (СССР ратифицировал Конвенцию Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 августа 1960 г. с заявлением. Для СССР Конвенция вступила в силу с 22 ноября 1960 года и предусматривает, что каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

Из материалов дела следует, что в соответствии с п. 4 договора займа № 39L-02/15 от 28.04.2015 стороны договорились, что все споры между ними, которые могут возникнуть в будущем в связи и по поводу настоящего контракта, подлежат рассмотрению в арбитражном порядке в Международном коммерческом арбитражном суде при Международном комитете защиты собственности Республики Кипр (далее - МКАС) в соответствии с Арбитражным регламентом ООН-ЮНСИТРАЛ (одобренный Генеральной АссаблеейООН 15.12.1976), Законом республики Кипр №101 от 29.05.1987.

Статья 34 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ предусматривает, что все арбитражные решения излагаются в письменной форме и являются окончательными и обязательными для сторон. Стороны выполняют все арбитражные решения незамедлительно.

Та, суд приходит к выводу о том, что требование «3 POWER WIND ENERGY LTD», является обоснованным и подлежит включению в реестр требований кредиторов должника.

Оснований для переоценки выводов суда, апелляционным судом не установлено.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно включил требования кредитора в заявленном размере в реестр требований кредиторов должника, в отсутствие доказательств их исполнения должником.

Довод заявителя апелляционной жалобы, что в действиях кредитора «3 POWER WIND ENERGY LTD» имеются признаки злоупотребления правом, что в силу статьи 10 ГК РФ нарушено фундаментальное право на защиту конкурсных кредиторов от злоупотребления правом вследствие недобросовестного поведения иных лиц, направленного на искусственное увеличение кредиторской задолженности должника, то есть самым нарушено конституционное право конкурсных кредиторов на частную собственность (статья 1 Протокола 1 Конвенции 1950 г. о защите прав человека и основных свобод), что также противоречит публичному порядку РФ, отклоняется судом апелляционной инстанции.

Статья 421 ГКРФ указывает, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. В соответствии ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Пунктом 1.1. договора займа №39L-02/15 от 28.04.2015г. стороны установили, что Заимодавец предоставляет на условиях настоящего договора заемщику займ в виде ценных бумаг (EuroBonds) стоимостью по 100 000 евро каждая на общую сумму 7

000 000 Евро, а Заемщик обязуется в срок, предусмотренный настоящим договором, возвратить ему такую же сумму денег (сумму займа).

Таким образом, стороны в договоре предусмотрели возврат денежных средств, а не самих ценных бумаг.

В силу пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении заявленных требований, поскольку требования заявителя надлежаще подтверждены представленными в материалы дела доказательствами. Оснований для иных выводов у суда апелляционной инстанции не имеется.

Учитывая указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции полагает несостоятельными и подлежащими отклонению доводы ООО «Гроннер Бридж Лигал Сервисез», изложенные в апелляционной жалобе.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, в связи с чем у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены определения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с пунктом 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 12.04.2018 по делу № А40-127342/17 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Гроннер Бридж Лигал Сервисез» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: И.М. Клеандров

Судьи: С.А. Назарова

А.Н. Григорьев