900001035_11899722

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

30.12.2015 г. **Дело № А40-132221/15-141-856**

Резолютивная часть определения объявлена 18.12.2015 г.
Определение в полном объеме изготовлено 30.12.2015 г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Дзюбы Д.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Малюгиной Е.С.,
рассмотрев в судебном заседании ходатайство
Компании East Guardian SPC (Ист Гардиан ЭсПиСи) (PO Box 309, c/o Maples Corporates Services, Ugland House, South Church Street, Grand Cayman KY1-1104, Cayman Islands (Каймановы острова, Гранд Кайман KY1-1104, Саус Черч Стрит, Угланд Хаусб п/я 309)
к Индивидуальному предпринимателю Луценко Константину (123100, г. Москва, ул. Николаева, д. 4, кв. 9, ОГРНИП 315774600151953, ИНН 773802525450, дата регистрации 30.04.2015 г.)
о признании и приведении в исполнение решения Лондонского Международного Третейского суда от 30.04.2015 г. по делу № 142794,
при участии:
от заявителя – Труханов К.И. по доверенности № б/н от 23.06.2015 г., удостоверение № 11972, адвокат,
Трушков А.Н. по доверенности № б/н от 23.06.2015 г., удостоверение № 12018, адвокат
от ответчика – Кузнецов О.Н. по доверенности № б/н от 05.11.2015 г., паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Компания East Guardian SPC (Ист Гардиан ЭсПиСи) обратилась с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Лондонского Международного Третейского суда от 30.04.2015 г. по делу № 142794.

Заявитель поддержал требования по доводам, изложенным в заявлении.

Ответчик с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Лондонского Международного Третейского суда от 30.04.2015 г. по делу № 142794 не согласился по доводам, изложенным в отзыве на заявление, ходатайствовал о прекращении производства по делу.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, оценив представленные доказательства, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в период с апреля 2013 года по март 2014 года заявитель предоставил несколько займов компаниям «Айнер Энерджи Сарл» (EinerEnergySarl) и «Норс Си Биодизель а/с» (NorthSeaBiodiesela/s, далее - Заемщики) на общую сумму 34 500 000 долларов США.

Так, по Договору займа-1 от 03.04.2013 заявитель предоставил заемщикам 4 500 000 долларов США со сроком возврата 17.05.2013.

По Договору займа-2 от 22.05.2013 г. заявитель предоставил заемщикам 10 500 000 долларов США со сроком возврата 20.11.2013.

По Соглашению об увеличении второго займа от 23.08.2013 заявитель предоставил заемщикам 7 000 000 долларов США со сроком возврата 21.08.2014.

По Договору займа-3 от 24.02.2014 заявитель предоставил заемщикам 3 500 000 долларов США со сроком возврата 23.02.2015.

По Соглашению об увеличении третьего займа от 27.03.2014 заявитель предоставил заемщикам 9 000 000 долларов США со сроком возврата 23.02.2015.

Компании «Айнер Энерджи Сарл» (Einer Energy Sarl) и «Норс Си Биодизель а/с» (North Sea Biodiesel a/s) возвратили только 4 500 000 долларов США по Договору займа-1 от 03.04.2013 и 9 000 000 долларов США по Соглашению об увеличении третьего займа от 27.03.2014.

Остальные денежные средства в размере 21 000 000 долларов США по Договору займа-2 от 22.05.2013, Соглашению об увеличении второго займа от 23.08.2013, Договору займа-3 от 24.02.2014 возвращены не были.

Г-н Луценко Константин (гражданин США), а также г-н Арье Мазур (гражданин Канады) являлись сторонами (гарантами) Договора займа-2 от 22.05.2013, Соглашения об увеличении второго займа от 23.08.2013, Договора займа-3 от 24.02.2014.

Пунктом 7.1 каждого из указанных договоров займа было предусмотрено, что «Заемщик обязуется погасить заем в полном объеме вместе со всеми начисленными на него процентами, не выплаченными на какую-либо предшествующую Дату выплаты процентов …[дата погашения займа] .., а Гаранты обязуются это обеспечить.»

В соответствии с правом Англии и Уэльса, примененным международным арбитражем в данном споре, пункт 7.1 каждого из указанных договоров займа являлся договорной гарантией, действующей таким образом, что г-н Луценко Константин (как и г-н Арье Мазур) нес личную ответственность за обеспечение возврата займов компаниями «Айнер Энерджи Сарл» (Einer Energy Sarl) и «Норс Си Биодизель а/с» (North Sea Biodiesel a/s) в Дату погашения (как определено в договорах займа) в полном объеме с учетом всех оставшихся процентов, начисленных на них и невыплаченных на какую-либо предшествующую Дату выплаты процентов (как определено в договорах займа).

Поскольку займы не были погашены заемщиками, возникла личная ответственность гаранта перед заявителем по гарантиям.

Пунктом 21.1 Договора займа-2 от 22.05.2013, Соглашением об увеличении второго займа от 23.08.2013, Договорам займа-3 от 24.02.2014 установлено, что «настоящий Договор и все внедоговорные обязательства, вытекающие из него или в связи с ним, регулируются в соответствии с законодательством Англии и Уэльса без учета положений его коллизионных норм.»

Пунктом 22.2 Договора займа-2 от 22.05.2013, Соглашения об увеличении второго займа от 23.08.2013, Договора займа-3 от 24.02.2014 установлено, что: «в случае возникновения каких-либо споров, вытекающих из настоящего договора или в связи с ним, такие споры подлежат рассмотрению и окончательному разрешению третейским судом в соответствии с Регламентом Лондонского Международного Третейского суда, который считается включенным в текст данного пункта посредством отсылки. Языком, используемым в ходе процедур примирения и третейского разбирательства, является английский. Третейский суд должен состоять из одного арбитра, который должен быть практикующим юристом по английскому праву в течение не менее 10 лет без перерывов и который должен быть назначен Лондонским Международным Третейским судом. Стороны настоящим установили, что рассмотрение всех споров и разногласий относится исключительно к подсудности Лондонского Международного Третейского суда. Любое решение является окончательным и обязательным для сторон в отношении разрешаемого вопроса.»

В связи с вышесказанным, заявитель на основании пунктов 21.1 и 22.2 Договора займа-2 от 22.05.2013, Соглашения об увеличении второго займа от 23.08.2013, Договора займа-3 от 24.02.2014 обратился в Лондонский Международный Третейский суд с заявлением о взыскании задолженности по займам и уплате процентов с заемщиков и гарантов.

Рассмотрев исковое заявление Компании East Guardian SPC (Ист Гардиан

ЭсПиСи), решением от 30.04.2015 Лондонский Международный Третейский суд в составе единоличного арбитра Эдвина Глазгоу решил:

- Компании «Айнер Энерджи Сарл» (Einer Energy Sarl) и «Норс Си Биодизель а/с» (North Sea Biodiesel a/s) должны выплатить в пользу компании «Ист Гардиан ЭсПиСи» (East Guardian SPC), сумму в размере 21 000 000 долларов США, причитающуюся к выплате по Договору займа-2, Соглашению об увеличении второго займа и Договору займа-3;
- Г-н Арье Мазур и г-н Луценко Константин должны выплатить в пользу компании «Ист Гардиан ЭсПиСи» (East Guardian SPC) сумму в размере 21 000 000 долларов США в виде возмещения ущерба в соответствии с их гарантиями по основным суммам займа, причитающимся к выплате по Договору займа-2, Соглашению об увеличении второго займа и Договору займа-3;
- Компании «Айнер Энерджи Сарл» (Einer Energy Sarl) и «Норс Си Биодизель а/с» (North Sea Biodiesel a/s) должны выплатить в пользу компании «Ист Гардиан ЭсПиСи» (East Guardian SPC) сумму в размере 4 235 674 доллара США в виде процентов, согласно Пункту 3 Договора займа-2, Соглашению об увеличении второго займа и Договора займа-3;
- Г-н Арье Мазур и г-н Луценко Константин должны выплатить сумму в размере 4 235 674 доллара США в виде возмещения ущерба в соответствии с их гарантиями по процентам, причитающимся к выплате по Договору займа-2, Соглашению об увеличении второго займа и Договору займа-3;
- Ответчики и каждый из них должны выплатить сумму в размере 85 880,74 фунтов стерлинга в виде юридических и иных издержек компании «Ист Гардиан ЭсПиСи» (East Guardian SPC) и 29 856,73 фунтов стерлинга в виде расходов на третейское разбирательство.

В силу арбитражной оговорки, содержащейся в пункте 22.2 каждого из договоров займа, любое решение является окончательным и обязательным для сторон в отношении разрешаемого вопроса.

В соответствии с пунктами 29.1 и 29.2 Регламента Лондонского Международного Третейского суда (в редакции, вступившей в силу с 01.01.1998, далее – Регламент ЛМТС) решения, принимаемые ЛМТС в отношении всех вопросов, касающихся арбитража, являются окончательными и обязательными как для сторон, так и для третейского суда. В той степени, в какой это соответствует законам официального места проведения арбитража, стороны считаются отказавшимися от любого права на пересмотр или апелляцию в отношении решений ЛМТС в каких-либо других судебных органах.

Таким образом, решение Лондонского Международного Третейского суда от 30.04.2015 по делу № 142794 является окончательным и вступило в законную силу.

В соответствии со ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В рассматриваемом деле таким международным договором является Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958), участниками которой в том числе являются Соединенное Королевство Великобритании и Российская Федерация.

Судом проверена процедура надлежащего извещения ИП Луценко Константина о разбирательстве в Лондонском международном третейском суде.

В соответствии со статьей 1.1(g) к письменному Прошению об арбитраже («Прошение») Регистратору ЛМТС («Регистратор») должно быть приложено подтверждение Регистратору, что копии Прошения (включая все сопровождающие документы) были одновременно вручены, или вручаются в настоящее время, всем другим сторонам третейского разбирательства с помощью как минимум одной или более соответствующих служб связи, которые должны быть указаны в данном подтверждении.

Согласно пункту 4.1 Регламента ЛМТС любые уведомления или сообщения, которые требуются или могут потребоваться от сторон согласно настоящему Регламенту, представляются в письменном виде и направляются заказным письмом или с помощью курьерской службы, или передаются по факсу или с помощью электронной почты или иных телекоммуникационных средств связи, предусматривающих регистрацию доставки.

В силу пункта 4.2 Регламента ЛМТС действительным адресом стороны, используемым с целью уведомления или для передачи каких-либо сообщений в течение третейского разбирательства, за неимением уведомления о перемене адреса, переданного всем другим сторонам, третейскому суду и Регистратору, считается последний известный домашний или рабочий адрес этой стороны.

Каждая из сторон может направить другой стороне уведомление или сообщение в порядке, установленном между ними в письменном соглашении, а при отсутствии подобного соглашения - в соответствии со сложившейся во взаимоотношениях сторон практикой, либо в любом ином порядке, определяемом третейским судом (пункт 4.5 Регламента ЛМТС).

Согласно пункту 18.1 договоров займа, все извещения и коммуникации в соответствии с договорами займа осуществляются письменно и должны быть доставлены по перечисленным для каждой из сторон адресам. В качестве адреса для получения сообщений для г-на Луценко Константина в тексте договоров указано: Российская Федерация, 121099 г. Москва, Малый Новопесковский переулок, 8-36.

В соответствии со статьей 1.1(g) Регламента ЛМТС, копии документов Истцом, были направлены каждому из ответчиков, включая г-на Константина Луценко, по адресу электронной почты, известной заявителю (constantin.lutsenko@gmail.com), 23.09.2014 и с помощью курьерской службы, по указанному выше адресу в Москве, 24.09.2014 и были получены должником 02.10.2014.

Со своей стороны, 30.09.2014 Лондонский Международный Третейский суд отправил всем ответчикам по арбитражному (третейскому) делу, включая г-на Луценко Константина, соответствующее уведомление о начавшемся арбитражном разбирательстве с помощью курьерской службы и по электронной почте.

Прошение было направлено одновременно с заявлением истца от 22.09.2014 о выдаче судебного приказа о запрете на распоряжение активами в любой стране мира (далее – «Запрет») в отношении г-на Арье Мазура и г-на Луценко Константина. Запрет был предписан Судьей Морганом (Justice Morgan) из Высокого суда Правосудия Англии и Уэльса 22.09.2014 года и заверен печатью 24.09.2014. Окончательный Запрет был выдан 30.10.2014.

С электронной почты г-на Константина Луценко (constantin.lutsenko@gmail.com) 29.09.2014 в адрес представителей заявителя, юриста юридической фирмы Эссерсон Ло Оффисез (Asserson Law Offices), во исполнение Запрета было получено письмо о составе имущества должника.

После того, как был выдан Запрет, представители Взыскателя также получили уведомление от юридической фирмы «Чарльз Рассел» (CharlesRusselLLP) от 02.10.2014 о том, что они были уполномочены представлять интересы г-на Арье Мазура и г-на Луценко Константина по иску компании «Компании Ист Гардиан ЭсПиСи».

Г-ном Константином Луценко 13.10.2014 в Высокий суд Правосудия Англии и Уэльса было направлено Подтверждение уведомления об арбитражном деле, в котором он указывал на то, что собирается оспаривать иск, и сообщал контакты своих

представителей по делу. Из указанного подтверждения следует, что г-н Луценко Константин знал о том, что заявление о принятии обеспечительных мер в английский суд было подано в поддержку иска в Лондонском Международном Третейском суде, и, следовательно, знал о разбирательстве в Лондонском Международном Третейском суде.

После того, как Лондонский Международный Третейский суд предложил сторонам предоставить свои комментарии касательно места третейского разбирательства, стороны были уведомлены электронным сообщением от 24.11.2014 о вынесении решения о том, что в соответствии с условиями Договоров между сторонами, местом разбирательства является город Лондон.

Стороны были уведомлены 25.11.2014 по электронной почте, а также курьерской службой, о назначении состава третейского суда в лице г-на Эдвина Глазгоу (Edwin Glasgow), Королевского Адвоката, из 39 Эссекс Чамберс, Лондон (39 Essex Chambers, London). Секретарем Третейского суда был назначен г-н Стивен Космин (Stephen Kosmin) из 39 Эссекс Чамберс, Лондон, с согласия Истца и при отсутствии несогласия кого-либо из Ответчиков. После того, как данные назначения были приняты, Состав Третейского суда был должным образом сформирован в соответствии с положениями Договоров и Регламента Лондонского Международного Третейского суда, чья юрисдикция распространяется на заявленные исковые требования.

Впоследствии 23.12.2014 Арбитраж вынес Распоряжение, в том числе, подтвердив тот факт, что Прошение в Арбитраж было должным образом вручено истцом в соответствии с Регламентом Лондонского Международного Третейского суда всем Ответчикам.

После того, как ни одним из ответчиков не были представлены какие-либо Отзывы или Возражения по иску, Арбитраж 23.01.2015 вынес Приказ по процессуальному вопросу № 1, закрепив свои распоряжения по поводу слушания и постановив, что слушание состоится в Лондоне в самую раннюю доступную дату после 16 марта 2015 года. Приказ был направлен сторонам, включая г-на Константина Луценко, по электронной почте.

Лондонский Международный Третейский суд 03.03.2015 направил в адрес всех лиц, участвующих в арбитражном деле, Приказ по процессуальному вопросу № 2, в котором помимо прочего указано, что заседание арбитража по делу состоится 14.04.2015 в помещении Международного центра по разрешению споров по адресу: Соединенное Королевство Великобритании, Лондон, Флит Стрит, 70.

Таким образом, как Лондонский Международный Третейский суд, так и взыскатель предприняли все необходимые действия для уведомления г-на Луценко Константина об арбитражном разбирательстве путем неоднократных направлений извещений курьерской службой по последнему известному почтовому адресу г-на Луценко Константина, который был указан в договорах, и электронными сообщениями.

В соответствии с положениями Конвенции Организации Объединенных Наций от 10.06.1958 «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений», а также Регламентом ЛМТС г-н Луценко Константин считается надлежаще уведомленным об арбитражном разбирательстве.

Подтверждением уведомления г-на Константина Луценко об арбитражном разбирательстве являются указанные выше письменные уведомления, направленные на почтовый адрес заинтересованного лица курьерской службой, электронные сообщения, подтверждение об уведомлении об арбитражном иске, подписанное должником, а также активное участие через представителей в оспаривании судебного приказа английского суда о запрете на распоряжение активами в любой стране мира, принятого в связи с арбитражным разбирательством.

По смыслу Конвенции Организации Объединенных Наций от 10.06.1958 «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (далее - Конвенция), участниками которой являются Российская Федерация и Соединенное

Королевство Великобритании и Северной Ирландии, под надлежащим уведомлением об арбитражном разбирательстве понимается не соблюдение какой-либо определенной его формы, а извещение стороны об арбитражном разбирательстве как таковом, в объеме и в срок, позволяющие ей предоставить иностранному арбитражу объяснения в свою защиту. Подчиняя спор конкретному постоянно действующему международному арбитражу, стороны подчиняются и его Регламенту, положения которого считаются заведомо известными сторонам.

В материалы дела заинтересованным лицом не представлено доказательств направления им в адрес Взыскателя, а также в адрес Лондонского Международного Третейского суда, каких-либо уведомлений об изменении своего почтового адреса.

Изложенное говорит о том, что Должник в соответствии с положениями Конвенции Организации Объединенных Наций от 10.06.1958 «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» считается надлежаще уведомленным об арбитражном разбирательстве № 142794.

В связи с изложенным, доводы Ответчика о ненадлежащем извещении судом отклоняются.

Довод отзыва должника о том, что настоящий спор не относится к подведомственности арбитражного суда, суд считает несостоятельными, а ходатайство о прекращении производства по настоящему делу не подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

Согласно ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ст. 28 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, а в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Согласно п. 1 ст. 241 АПК РФ решения международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами.

В настоящем деле заявитель просит признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение международного коммерческого арбитража против физического лица, которое на момент подачи заявления в Арбитражный суд г. Москвы обладало статусом индивидуального предпринимателя. Таким образом, в силу прямого указания п. 1 ст. 241 АПК РФ настоящее дело относится к подведомственности арбитражного суда.

Также из смысла данных норм АПК РФ следует, что определяющим моментом отнесения того или иного дела к подведомственности арбитражных судов является характер спора (предпринимательская деятельность) и субъектный состав сторон спора (предприниматели и коммерческие организации).

Как следует из текста решения Лондонского Международного Третейского суда, спор возник из экономической деятельности Заявителя, связанной с предоставлением займов компаниям «Айнер Энерджи Сарл» (Einer Energy Sarl) и «Норс Си Биодизель а/с» (North Sea Biodiesel a/s).

Как указано в арбитражном решении, Константин Луценко (далее – Должник) предоставил гарантии возврата заемных денежных средств, являясь фактическим владельцем акций компании «Айнер Энерджи Сарл» (Einer Energy Sarl), косвенно владея компанией «Норс Си Биодизель а/с» (North Sea Biodiesel a/s) (§ 4(b) решения) и являясь деловым партнером г-на Арье Мазура.

В соответствии с договорами займа денежные средства были предоставлены для

финансирования коммерческой деятельности, в том числе для приобретения сырья для производства биодизеля в Норвегии, а также для перевозки и реализации заранее согласованным потребителям на международных рынках.

Указанные обстоятельства подтверждают тот факт, что настоящий спор связан с осуществлением сторонами предпринимательской и иной экономической деятельности.

Довод заинтересованного лица о том, что данный спор не подведомственен арбитражному суду, так как у заинтересованного лица на момент подписания договоров отсутствовал статус индивидуального предпринимателя в России, является несостоятельным в связи со следующим.

Заключенные должником договоры, как следует из текста самих договоров и решения Лондонского Международного Третейского суда, связаны исключительно с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности. Договоры заключены по английскому праву между иностранными сторонами (иностранными компаниями и иностранными гражданами) с целью предоставления финансирования иностранным юридическим лицам для бизнес-проектов, осуществляемых за пределами территории России. Заключенные договоры и возникший коммерческий спор не имеют никакого отношения к юрисдикции Российской Федерации. Напротив, заключенные договоры и возникший спор имеют отношение к предпринимательской деятельности сторон, которая осуществлялась за пределами территории Российской Федерации. В такой ситуации довод о том, что г-н Луценко должен был обладать статусом индивидуального предпринимателя в России при заключении договоров, ни на чем не основан.

Законодательством США не предусмотрена процедура регистрации физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без необходимости найма сотрудников. Единственным обязательным условием для ведения предпринимательской деятельности является гражданство США.

Таким образом, отсутствие статуса индивидуального предпринимателя на момент оформления спорных отношений (по законам Российской Федерации) у Должника не является доказательством того, что предоставление гарантии возврата заемных денежных средств по договорам займа было осуществлено Должником не в рамках осуществляемой им за пределами территории России предпринимательской деятельности.

Более того, в настоящее время г-н Луценко Константин обладает статусом индивидуального предпринимателя в Российской Федерации. Материалами дела подтверждается, что г-н Луценко Константин является гражданином США и имеет вид на жительство в Российской Федерации. Г-н Луценко Константин получил статус индивидуального предпринимателя в Российской Федерации 13.03.2014, что подтверждается имеющейся в материалах дела выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей. В дальнейшем статус индивидуального предпринимателя г-на Луценко Константина был прекращен 02.04.2015, но уже 30.04.2015 г-н Луценко Константин вновь был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и сохраняет этот статус на момент рассмотрения спора.

Таким образом, на момент инициирования разбирательства в Лондонском Международном Третейском суде (23.09.2014), на момент вынесения решения Лондонским Международным Третейским судом от 30.04.2015 г. по делу № 142794 и на момент подачи заявления в Арбитражный суд г. Москвы (21.07.2015) г-н Луценко Константин обладал статусом индивидуального предпринимателя на территории Российской Федерации.

В настоящем деле спор возник в связи с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности. На момент инициирования судебного спора в Арбитражном суде г. Москвы заинтересованное лицо обладало статусом индивидуального предпринимателя. Следовательно, настоящий спор относится к подведомственности арбитражного суда в Российской Федерации.

Согласно ст. 242 АПК РФ, заявление о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения подается взыскателем в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства должника неизвестно, по месту нахождения имущества должника. Согласно материалам дела г-н Луценко Константин зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и состоит на налоговом учете в ИФНС № 3 по г. Москве, зарегистрирован по адресу: 123100, г. Москва, ул. Николаева, д. 4, кв. 9. Следовательно, настоящее дело относится к подсудности Арбитражного суда г. Москвы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 150, 156, 159, 241-245 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу отказать.

Признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение Лондонского Международного Третейского суда от 30.04.2015 г. по делу № 142794, выдать исполнительный лист.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Луценко Константина в пользу Компании East Guardian SPC (Ист Гардиан ЭсПиСи) 3 000 руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины по заявлению.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца с момента принятия.

Судья: Д.И. Дзюба

(шифр 141-856)