105015_435357

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
07 октября 2013 года Дело № А40-140146/12-50-1398

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 07 октября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Федосеевой Т.В.,

судей Нечаева С.В., Тутубалиной Л.А.,

при участии в заседании:

от заявителя – Чекунова Т.В. – доверенность от 31.08.2013 ,

от заинтересованного лица -

рассмотрев 30 сентября 2013 г. в судебном заседании кассационную жалобу ООО "Метахимсервис"

на определение от 13 мая 2013 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Васильевой И.А.,

по заявлению компании "Си Сотра (Лондон) Лимитед"

к ООО "Метахимсервис" (г.Москва, ОГРН: 1027700562460)

о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений,

УСТАНОВИЛ:

Компания «Си Сотра (Лондон) Лимитед» (Sea Sotra (London) Limited) (далее – Компания, или заявитель) обратилась в Арбитражный суд города

Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения арбитражного суда города Лондона в составе арбитра Майкла Баркера Харбера (16 Итон Мьюз Саут, Лондон,SW1W 9HP) от 11.02.2011 (далее – решение иностранного суда) на территории Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13 мая 2013 года решение иностранного суда признано и приведено в исполнение на территории Российской Федерации, выдан исполнительный лист.

Не согласившись с принятым определением, общество с ограниченной ответственностью «Метахимсервис» (далее – Общество, или заинтересованное лицо) обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой ставится вопрос об его отмене, как незаконного и необоснованного, и отказе Компании в удовлетворении заявления. В обоснование своих доводов Общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Заявитель считает, что обжалуемое определение ущемляет законные права и имущественные интересы Общества.

Компанией представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором изложены возражения против ее удовлетворения.

В заседание суда кассационной инстанции представитель заинтересованного лица не явился, о времени и месте судебного разбирательства Общество извещено надлежащим образом.

Представитель Компании возражала против удовлетворения кассационной жалобы, полагая принятое судом определение законным и обоснованным.

В соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Выслушав представителя Компании, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации законность обжалуемого определения, суд кассационной инстанции не находит оснований для его отмены.

Как видно из материалов дела и установлено арбитражным судом, 11.02.2011 арбитражным судом города Лондона было вынесено решение о взыскании с росийского юридического лица – ООО «Метахимсервис» в пользу английской компании «Си Сотра (Лондон) Лимитед» суммы задолженности в размере $ 35 553,68 вместе с процентной ставкой из расчета 5 процентов годовых, с учетом трехмесячного перерыва, начиная с 08.12.2008 до даты, когда будет произведена оплата, кроме того суд признал Общество обязанным оплатить свои затраты и затраты Компании по делу, а также проценты из расчета 5 процентов годовых с учетом трехмесячного перерыва, начиная с даты вынесения данного постановления до момента оплаты. Суд указал также, что Общество должно оплатить стоимость данного постановления в размере £ 2,500 плюс НДС в размере £ 500, при условии, что если истец прежде всего оплатит все или часть указанных затрат, он будет иметь право на немедленный возврат такой суммы вместе с рассчитанными процентами, начиная с даты выплаты до даты возврата.

В связи с неисполнением решения иностранного суда в добровольном порядке, Компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Согласно статье 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В соответствии со статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 настоящей статьи и частью 4 статьи 239 настоящего Кодекса для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Рассматривая заявление Компании, арбитражный суд не установил оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

С учетом установленного и в соответствии с названными нормами права арбитражный суд правильно удовлетворил заявление Компании.

Довод заявителя о неправильном применении арбитражным судом норм материального права отклоняется судом кассационной инстанции в связи со следующим.

Согласно частям 1, 3 статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при применении норм иностранного права арбитражный суд устанавливает содержание этих норм в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной в соответствующем иностранном государстве.

В целях установления содержания норм иностранного права суд может обратиться в установленном порядке за содействием и разъяснением в Министерство юстиции Российской Федерации и иные компетентные органы или организации Российской Федерации и за границей либо привлечь экспертов.

По требованиям, связанным с осуществлением сторонами предпринимательской и иной экономической деятельности, обязанность доказывания содержания норм иностранного права может быть возложена судом на стороны.

В соответствии с названной нормой права установление норм английского права и их разъяснение было возложено арбитражным судом на Компанию, в результате обращения которой в компетентные органы было получено разъяснение соответствующих норм английского права, согласно которым подтверждался факт надлежащего извещения Общества иностранным судом.

В соответствии со статьей 5 Конвенции ООН от 10.06.1958 «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и

приведение в исполнение, доказательства того, что не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или арбитражном разбирательстве, или пор другим причинам не могла представить свои объяснения.

Аналогичная норма содержится в статье 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 (в редакции ФЗ от 03.12.2008 № 250-ФЗ) «О международном коммерческом арбитраже».

Между тем, таких доказательств Обществом арбитражному суду представлено не было.

При изложенном, суд кассационной инстанции находит, что доводы кассационной жалобы не нашли своего подтверждения.

Оснований для отмены обжалуемого определения, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 13 мая 2013 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-140146/12-50-1398 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья Т.В. Федосеева

Судьи: С.В.Нечаев

Л.А.Тутубалина