1332_9796643

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва **Дело № А40-142070/13**
23 марта 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 16.03.2015г.
Полный текст определения изготовлен 23.03.2015г.

Арбитражный суд в составе судьи Шведко О.И. (**шифр судьи 69-1065**)
При ведении протокола судебного заседания секретарем Ханвердиевым Э.Р.,
рассмотрев в судебном заседании заявление
ЮНИФАЙД ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД (68 Саут Ламбет Роуд, Сьют 9, 3 эт., Лондон, Соединенное Королевство, SW 1Rl)
заинтересованные лица 1) Балкаев Максим Геральдович (119034, Москва, 1-й Зачатьевский пер., д. 13);
2) Савичев Дмитрий Николаевич (117393, г.Москва, ул.Новаторов, д.20, корп.5, кВ. 54; 115582, г.Москва, Каширское ш., д.114, к.1)
Третье лицо - ОАО СК «Ростра»
о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения

В судебное заседание явились:
от заявителя: Туркина О. Л. доверенность от 26.07.2013г., Мурадов М. А. по доверенности от 26.07.2013г.
от заинтересованных лиц:
№1: Воронина А. С. доверенность от 03.07.2014г.
№2: не явился, извещен
от 3 –го лица не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ЮНИФАЙД ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Лондонского Международного Арбитражного Суда по делу № 1222083 от 26.02.2013 года по спору между компанией Юнифайд Инвестментс Лимитед (Unified Investments Limited) против ОАО «Страховая компания «Ростра», Савичева Дмитрия Николаевича и Балкаева Максима Геральдовича в отношении Балкаева Максима Геральдовича и Савичева Дмитрия Николаевича.

Заинтересованное лицо (Савичев Д.Н.) и третье лицо (ОАО СК «Ростра») в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Суд пришел к выводу о возможности рассмотрения заявления в отсутствие полномочных представителей указанных лиц, учитывая, что о времени и месте судебного заседания они извещены в соответствии с требованиями ст.ст. 123, ч.2 ст. 243 АПК РФ.

Заявитель заявление поддержал по изложенным в заявлении обстоятельствам.

Представитель заинтересованного лица (Балкаева М.Г.) в письменном отзыве по заявлению возразил.

Арбитражный суд, исследовав имеющиеся в деле документы, изучив представленные доказательства, выслушав доводы представителей сторон, считает, что требования подлежат удовлетворению, а решение иностранного арбитражного суда приведению в исполнение по следующим основаниям.

Заявитель указывает, что вступившим в законную силу решением Лондонского Международного Арбитражного Суда по делу № 1222083 от 26.02.2013 года по спору между компанией Юнифайд Инвестментс Лимитед (Unified Investments Limited) против ОАО «Страховая компания «Ростра», Савичева Дмитрия Николаевича и Балкаева Максима Геральдовича в отношении Балкаева Максима Геральдовича исковые требования удовлетворены.

С соответствии с ч. 1 ст.241 АПК РФ, решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение решений Лондонского Международного Арбитражного Суда в Российской Федерации предусмотрено Законом Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (ст. 35) и Конвенцией Организации Объединенных Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений», заключенной в г. Нью-Йорке в 1958 г. (ст. III).

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд не усматривает оснований для отказа в признании и приведении в исполнение спорного решения с учетом требований, установленных вышеуказанной Конвенцией и ч. 2 ст. 244 АПК РФ, ч. 4 ст. 239 АПК РФ.

К настоящему Заявлению в соответствии с ч. 4 ст. 242 АПК РФ, п. 2 ст. 35 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» приложены:

(1) надлежащим образом заверенная копия иностранного арбитражного решения с заверенным переводом на русский язык (приложение 6);

(2) надлежащим образом заверенная копия соглашения о третейском разбирательстве на русском языке: договора займа от 30.09.2010, содержащего в п. 7.2 арбитражную оговорку (приложение 7).

Решение основано на договоре займа от 30 сентября 2010 года («Договор»), по которому:

ОАО «Страховая компания «Ростра» обязалось возвратить ЮНИФАЙД ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД полученную сумму займа в размере 3 000 000 фунтов стерлингов, уплатив проценты за пользование займом;

Савичев Д.Н. и Балкаев М.Г. обязались солидарно отвечать за исполнение обязательств ОАО «Страховая компания «Ростра» по возврату суммы займа, уплате процентов и иных сумм.

Балкаев М.Г. просит суд отказать в признании и исполнении Решения, в т.ч., ссылаясь,

что содержащееся в Договоре арбитражное соглашение не распространяется на Балкаева М.Г.;

что Балкаев М.Г. не был уведомлен о назначении арбитра и об арбитражном разбирательстве: Решение противоречит публичному порядку Российской Федерации,

поскольку принято по заявлению, поданному после признания ОАО «Страховая компания «Ростра» банкротом:

что при принятии Решения неверно применен п. 2.6 Договора об ограничении ответственности поручителей и выдаче поручительства под условием.

Изложенные в обоснование возражений по заявлению доводы Балкаева М.Г. отклоняются судом, так как основаны на неверном толковании норм права и фактических обстоятельств, не являются основанием отказа в признании и приведении в исполнение Решения, в связи с тем,

что содержащееся в Договоре арбитражное соглашение распространяется на Балкаева М.Г.;

что, не доказано, что Балкаев М.Г. был ненадлежащим образом уведомлен о назначении арбитра и об арбитражном разбирательстве, имеются доказательства уведомления;

что, решение не противоречит публичному порядку Российской Федерации;

что, оценка правильности применения п. 2.6 Договора не входит в предмет настоящего спора, пересмотр Решения по существу запрещен законом.

1.Соглашение арбитражной оговорке содержится не в п. 5.2 ст. 5 «Применимое право» Договора (как на то ошибочно указывает Балкаев М.Г.), а в п. 7.2 Договора, согласно которому:

«Любые вытекающие из данного Договора споры или разногласия в связи с данным Договором, включая споры по любым вопросам относительно его существования, законной силы и расторжения, должны быть предметом рассмотрения и окончательного решения арбитражным судом согласно Правилам LCIA, ссылка на которые считается включенной в данный пункт. Все процессуальные действия арбитража, если они становятся необходимыми, должны быть проведены в Лондонском Суде Международного Арбитража».

Отсутствуют какие-либо основания полагать, что п. 7.2 Договора в силу его буквального толкования не применим к вытекающим из Договора спорам между заимодавцем и поручителем.

Проанализировав п. 7.2 Договора ЛМАС правомерно пришел к выводу о наличии у него компетенции по рассмотрению спора (п. 11 л. 5 Решения).

Пунктом 5.2 Договора на русском языке предусмотрено:

«Стороны данного Договора признают, что любой спор, судебный процесс, компенсация ущерба или убытков, которые прямо или косвенно в результате действия данного Договора, будут подчинены Законам Англии, и никакая другая юрисдикция не будет применима».

При этом под сторонами Договора согласно преамбуле Договора признаются заемщик, кредитор и поручители.

Отдельными заявлениями поручители Балкаев М.Г. и Савичев Д.Н. подтвердили свое согласие на применение к отношениям по Договору законов Англии. Такие заявления составлены на русском языке и подписи на них удостоверены нотариально.

Таким образом, довод Балкаева М.Г. о необходимости ограничительного толкования субъектного состава субъектов арбитражной оговорки неправомерен и противоречит Договору, Решение вынесено по спору, подпадающему под условия арбитражной оговорки.

2. Доказательства ненадлежащего уведомления Балкаева М.Г. о назначении арбитра и об арбитражном разбирательстве подтверждается следующим.

Из Решения (л. 25) следует, что ЛМАС установил следующие адреса Балкаева М.Г.:

1) г. Москва, 1-й Зачатьевский переулок, д. 13, кв. 24 (адрес согласно Договору, а также актуальный адрес регистрации);

2) г. Москва, Рублевское шоссе, д. 105, кв. 42 (последний известный адрес);

3) г. Москва, ул. Покровка, д. 10, стр. 1, Банк «Аскания Траст» (рабочий адрес);

4) Московская обл., пос. Зеленый мыс (дополнительный адрес);

5) г. Москва, Земледельческий пер., д. 11 (дополнительный адрес);

6) г. Москва, ул. Маросейка, д. 9/2, корп. 1, «АКМОполис» (дополнительный рабочий адрес):

7) first@sk-rostra.ru, maxim-rostra@mail.ru (электронные адреса).

Согласно Решению и приложенным к настоящим письменным пояснениям документам ЛМАС и истец уведомляли Балкаева М.Г. о наличии спора, назначении арбитра и заседания, неоднократно откладывали вынесение Решения с целью предоставить ответчикам возможность изложить свою позицию:

«В течение всего арбитражного разбирательства Лондонский международный арбитражный суд и я, как солоарбитр, а также Истец, заботились о том, чтобы материалы разбирательства, включая Просьбу о проведении арбитражного разбирательства, Изложение основания иска, мои распоряжения, Краткое изложение аргументов сторон и дословная стенограмма слушания от 11 января 2013 года, были доставлены трем Ответчикам в Россию» (п. 17 л. 6 Решения);

12.05.2012 просьба о проведении арбитражного разбирательства успешно доставлена Балкаеву М.Г. (п. 18 л. 6 Решения), что подтверждается доставочной ведомостью курьерской службы DHL.

13.06.2012 курьерская служба ЛМАС успешно доставила Балкаеву М.Г. уведомление о назначении арбитра (п. 13 л. 5 Решения), что подтверждается накладной и доставочной ведомостью курьерской службы TNT.

09.10.2012 изложение основания иска доставлено Балкаеву М.Г. (п. 21 л. 6 Решения), что подтверждается доставочной ведомостью курьерской службы DHL, а также сопроводительными письмами представителя истца.

Приказом ЛМАС № 1 от 13.07.2012 на 12.10.2012 назначено предварительное слушание (п. 19, 22 л. 6, 7 Решения), данный судебный акт 27.07.2012 успешно доставлен Балкаеву М.Г., что подтверждается накладной и доставочной ведомостью DHL.

Приказом ЛМАС № 2 от 01.11.2012 (см. том 4) на 11.01.2013 назначена дата основного заседания (п. 22, 23 л. 7 Решения), данный судебный акт был направлен курьерской службой ЛМАС по трем адресам Балкаева М.Г.

г. Москва, 1-й Зачатьевский переулок, д. 13, кв. 24 (адрес согласно Договору, а также актуальный адрес регистрации);

г. Москва, Рублевское шоссе, д. 105, кв. 42 (последний известный адрес);

г. Москва, ул. Покровка, д. 10, стр. 1, Банк «Аскания Траст» (рабочий адрес); но не был доставлен в связи с отсутствием адресата.

Приказом ЛМАС № 3 от 16.01.2013 (см. том 4) ответчикам предоставлена еще одна возможность для подачи их отзывов на иск: «Ответчики могут предоставить заявления касательно обстоятельств дела и дальнейших разбирательств, включая проведение другого слушания 28 января 2013 года» (п. 28 л. 8 Решения), данный судебный акт совместно с протоколом судебного заседания от 11.01.2013 был доставлен (оставлен в почтовых ящиках) судебным курьером 25.01.2013 по следующим адресам Балкаева М.Г.:

Успешная доставка по рабочему адресу: г. Москва, ул. Покровка, д. 10, стр. 1, Банк «Аскания Траст».

г. Москва, 1-й Зачатьевский переулок, д. 13, кв. 24;

г. Москва, Рублевское шоссе, д. 105, кв. 42;

г. Москва, ул. Покровка, д. 10, стр. 1, Банк «Аскания Траст»;

Московская обл., пос. Зеленый мыс, что подтверждается свидетельскими показаниями судебного курьера и письмом истца.

Приказом ЛМАС № 4 от 24.01.2013 срок подачи ответчиками документов продлен до 04.02.2013 (п. 28 л. 8 Решения), данный судебный акт совместно с

повторной копией предыдущего процессуального порядка направлен посредством EMS по соответствующим адресам Балкаева М.Г., что подтверждается накладными и распечатками сведений официального сайта почты России о статусе доставки «отслеживание почтовых отправлений.

Согласно позиции ВАС РФ, изложенной в Определении ВАС РФ от 26.09.2008 N 10718/08 по делу № А40-31732/07-30-319 «.вопрос о форме надлежащего извещения сторон о третейском разбирательстве в постоянно действующем третейском суде должен решаться с учетом права этого третейского суда»:

Правовая позиция о необходимости оценивать в качестве уведомления переписку арбитражного института со стороной сформулирована в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.02.2005 № 145 48/04 .

Согласно п. 4.1 Регламента ЛМАС любые уведомления или сообщения, которые требуются или могут потребоваться от сторон согласно настоящему Регламенту, представляются в письменном виде и направляются заказным письмом или с помощью курьерской службы, или передаются по факсу или с помощью электронной почты или иных телекоммуникационных средств связи, предусматривающих регистрацию доставки.

В силу п. 4.2 Регламента ЛМАС действительным адресом стороны, используемым с целью уведомления или для передачи каких-либо сообщений в течение арбитражного разбирательства, за неимением уведомления о перемене адреса, переданного всем другим сторонам, Арбитражному суду и Регистратору, считается последний известный домашний или рабочий адрес этой стороны.

При этом каждая из сторон может направить другой стороне уведомление или сообщение в порядке, установленном между ними в письменном соглашении, а при отсутствии подобного соглашения - в соответствии со сложившейся во взаимоотношениях сторон практикой, либо в ином порядке, определенном Арбитражным судом (п. 4.5 Регламента ЛМАС).

ЛМАС и истец направляли уведомления о процессе по всем известным адресам Балкаева М.Г. (в том числе по адресу регистрации), при этом по рабочему адресу (г. Москва, ул. Покровка, д. 10, стр. 1, Банк «Аскания Траст») успешно вручены: просьба о проведении арбитражного разбирательства, уведомление о назначении арбитра, изложение основания иска, приказ № 1 о назначении предварительного заседания.

Балкаев М.Г. в период рассмотрения спора ЛМАС являлся участником и председателем Совета директоров Коммерческого банка «Аскания Траст» (ООО):

с 10.11.2011 по 24.01.2014 участник, владеющий долей в размере 90,45% уставного капитала Коммерческого банка «Аскания Траст» (ООО), 109 259 900,00 руб. (сведения представлены компанией ЗАО «Интерфакс» (Интерфакс) из информационного ресурса «СПАРК», а также размещены в базе данных «Контрагент»;

информация о том, что Балкаев М.Г. занимал должность председателя Совета директоров Коммерческого банка «Аскания Траст» (ООО) размещена в открытых источника сети Интернет;

В связи с изложенным, арбитражный (третейский) суд правомерно посчитал Балкаева М.Г. уведомленным о назначении арбитра и об арбитражном разбирательстве, поскольку соответствующие уведомления на основании п. 4.2 Регламента ЛМАС были направлены на имя Балкаева М.Г. и вручены по его рабочему адресу места нахождения Коммерческого банка «Аскания Траст» (ООО): г. Москва, ул. Покровка, д. 10, стр. 1.

Согласно ч. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

После получения по рабочему адресу документов по процессу и приказа № 1 о назначении предварительного заседания Балкаев М.Г. прекратил получать корреспонденцию, которая направлялась ЛМАС и истцом по всем известным адресам Балкаева М.Г. (в том числе по адресу регистрации посредством EMS заказным письмом).

Президиум ВАС РФ в постановлении от 26.04.2011 № 17463/10 сформулировал правовую позицию, согласно которой под процессом применительно к деятельности суда понимается вся совокупность осуществляемых судом и лицами, участвующими в деле, процессуальных действий в рамках рассматриваемого дела, включая принятие искового заявления к производству, подготовку дела к судебному разбирательству, вынесение определений, извещение сторон, приостановление производства по делу, заявление и рассмотрение ходатайств, отложение слушания дела и другие процессуальные действия. Отсутствие доказательства извещения ответчика о времени и месте судебного разбирательства, назначенного на конкретную дату, при наличии доказательств его извещения о процессе по данному делу с его участием, рассматриваемому иностранным арбитражным (третейским) судом, не может рассматриваться в качестве основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения этого суда.

С учетом изложенного надлежащим уведомлением ответчика достаточно считать его уведомление об арбитражном разбирательстве.

Таким образом, извещение Балкаева М.Г. о назначении арбитра и предварительного судебного заседания исключает отказ в признании и приведении исполнения Решения по такому основанию.

В силу п. 1 ст. 20 ГК РФ гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам, сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий.

В соответствии с ч. 4 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если: 1) адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или арбитражным судом; 2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд; 3) копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

Кроме того, Балкаев М.Г. не представил документы, опровергающие указанные выше обстоятельства.

3. Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 156 под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью.

Особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст. 1192 ГК РФ), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

В соответствии с Постановлением ФАС Московского округа от 22.09.2005, 15.09.2005 № КГ-А40/8723-05-П «исходя из понятия публичного порядка, приведенного в статье 1193 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также из сложившейся судебной практики следует, что под публичным порядком Российской Федерации понимаются основы общественного строя Российского государства.

Оговорка о публичном порядке возможна лишь в тех отдельных случаях, когда применение иностранного закона могло бы породить результат, недопустимый с точки зрения Российского правосознания».

Применительно к настоящему делу рассмотрение спора ЛМАС и принятие Решения не нарушают фундаментальных правовых начал (принципов), не наносят ущерб суверенитету или безопасности государства, не затрагивают интересы больших социальных групп, не нарушают конституционные права и свободы частных лиц.

Заявитель не предъявляет требований в отношении ОАО «Страховая компания «Ростра». Для заявления таких требований необходимо обращение с самостоятельными требованиями в рамках дела о банкротстве ОАО «Страховая компания «Ростра», в связи с чем признание и исполнение Решения в отношении Балкаева М.Г. и Савичева Д.Н. не затронет прав и законных интересов кредиторов ОАО «Страховая компания «Ростра».

При рассмотрении дела арбитражный суд не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу (ч. 4 ст. 243 АПК РФ).

Арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом (п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96).

Доводы Балкаева М.Г. о неправильном применении ЛМАС п. 2.6 Договора не имеет правового значения для настоящего спора, поскольку закон не допускает пересмотр Решения по существу.

Учитывая изложенное, заявление о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения подлежит удовлетворению.

Положениями ст. 246 АПК РФ установлено, что принудительное исполнение иностранного арбитражного решения производится на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом, вынесшим определение о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом и федеральным законом об исполнительном производстве.

Руководствуясь ст. ст. 123, 184-185, 241, ч. 2 ст. 244, ч. 4 ст. 239, 246 АПК РФ, Законом Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (ст. 35) и Конвенцией Организации Объединенных Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений», заключенной в г. Нью-Йорке в 1958 г. (ст. III), суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение Лондонского Международного Арбитражного Суда по делу № 1222083 от 26.02.2013 года по спору между компанией Юнифайд Инвестментс Лимитед (Unified Investments Limited) против ОАО «Страховая компания «Ростра», Савичева Дмитрия Николаевича и Балкаева Максима Геральдовича в отношении Балкаева Максима Геральдовича.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Лондонского Международного Арбитражного Суда по делу № 1222083 от 26.02.2013 года.

Обязать Балкаева Максима Геральдовича уплатить Юнифайд Инвестментс Лимитед (Unified Investments Limited):

1) неуплаченную основную сумму долга, равную 2 639 000 фунтов стерлингов не позднее, чем через 28 дней после вынесения решения

плюс простые проценты, равные 14% годовых, на сумму 2 369 000 фунтов стерлингов, с 5 октября 2011 года и до оплаты; и

2) неустойку (ликвидные убытки) по неуплаченной основной сумме долга, равной 2 639 000 фунтов стерлингов, по ежемесячной ставке 2,5%, начиная с 5 октября 2011 года и до оплаты; и

3) судебные издержки в сумме 51 410, 70 фунтов стерлингов; и

4) расходы по арбитражу в сумме 28 595, 69 фунтов стерлингов.

Взыскать с Балкаева Максима Геральдовича в пользу Юнифайд Инвестментс Лимитед 2 000,00 руб. расходы по уплате госпошлины.

Настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца со дня вынесения в Арбитражный суд Московского округа.

Судья: **О.И. Шведко**