143055_5015499

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28.01.2013 г. **Дело № А40-142482/12**

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Дзюбы Д.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Щербак А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
истца/заявителя Открытого акционерного общества «Рыбный Ряд» (213823, Республика Беларусь, Могилевская обл., г. Бобруйск, пер. Нахимова, д. 16)
к Обществу с ограниченной ответственностью «Океан» (115201, г.Москва, 1-й Варшавский пр-д, д. 2, оф. 502)
о признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда Могилевской области по делу № 217-3/2011
при участии представителей:
от заявителя: Фурман Ю.А. по доверенности № 62/13 от 09.01.2013 г., паспорт гражданина Белоруссии,
от ответчика: не явка, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Рыбный Ряд» (Республика Беларусь) обратилось с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда Могилевской области по делу № 217-3/2011 от 16.05.2012 г.

Заинтересованное лицо (ответчик), извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, не явилось, отзыв на заявление не представило, в связи с чем суд считает возможным рассмотрение заявления в отсутствие представителей должника, в порядке ст.ст. 136, 156 АПК РФ.

В силу п. 27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.06 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 28.01.2013 г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Представитель Заявителя поддержал требования в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении, представил дополнительные документы, которые суд приобщил к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя заявителя, оценив представленные доказательства, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

16.05.2012 года Хозяйственный суд Могилевской области принял решение по делу № 217-3/2011 по иску Открытого акционерного общества «Рыбный Ряд» к Обществу с ограниченной ответственностью «Океан» о взыскании стоимости некачественной продукции и штрафа.

Указанным решением Хозяйственный суд Могилевской области взыскал с

Общества с ограниченной ответственностью «Океан» в пользу Открытого акционерного общества «Рыбный Ряд» 11 738 877,85 рублей Российской Федерации стоимости некачественной продукции, 73 887,785 рублей Российской Федерации штрафа за поставку некачественной продукции.

07.06.2012 г. Хозяйственным судом Могилевской области выдан судебный приказ № 217-3/2011.

Как усматривается из материалов дела, спор, рассмотренный иностранным судом, решение которого подлежит признанию и приведению в исполнение в рамках настоящего дела, возник в связи с неисполнением должником (Обществом с ограниченной ответственностью «Океан») условий контрактов на поставку товаров № 09/01-08 от 09.01.2008 г. и № 13/01/09 от 13.01.2009 г. надлежащим образом.

В соответствии со ст. 241 АПК РФ, решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Вопросы признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения разрешаются арбитражным судом по заявлению стороны в споре, рассмотренном иностранным судом, или стороны третейского разбирательства.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений установлен Конвенцией Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10.06.1958. В соответствии со статьей 3 Конвенции каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Российская Федерация и Республика Беларусь являются странами, присоединившимися к указанной Конвенции.

Кроме того, признание и приведение в исполнение решений судов Российской Федерацией и Республики Беларусь предусмотрено ст. 51 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 г.

Факт вступления соответствующего решения в законную силу с 07.06.2012 г подтвержден справкой Хозяйственного суда Могилевской области.

В тексте решения указано, что ответчик в судебное заседание не явился, корреспонденция для него, направленная через Арбитражный суд города Москвы, не вручена ответчику, извещенному о дате судебного заседания, в связи с его неявкой в суд.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 244 АПК РФ, а также то, что вынесенное судом решение не противоречит публичному порядку Российской Федерации, арбитражный суд считает, что решение Хозяйственного суда Могилевской области по делу № 217-3/2011 от 16.05.2012 г. по иску Открытого акционерного общества «Рыбный Ряд» к Обществу с ограниченной ответственностью «Океан» о взыскании стоимости некачественной продукции и штрафа подлежит признанию и приведению в исполнение на территории Российской Федерации в соответствии с нормами ст.ст. 241-245 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 241-245 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение Хозяйственного суда Могилевской области от 16.05.2012 г. по делу № 217-3/2011, выдать исполнительный лист.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

СУДЬЯ: **Д.И. Дзюба**

(шифр 141-1337)