19_19814603

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва **Дело № А40-146183/18-19-1026**
24 августа 2018г.
Резолютивная часть определения объявлена 14.08.2018г.
Полный текст определения изготовлен 24.08.2018г.

Арбитражный суд в составе:
Судьи Подгорной С.В.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Гилевой А.А.
с использованием средств аудиозаписи
рассмотрел дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «УКРТРАНСХОЛДИНГ» (01054,Украина, г.Киев, ул.Ярославов вал,д.13/2,литера «Б»)
о признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда Полтавской области от 31.10.2017г. по делу №917/670/17
заинтересованное лицо Обществу с ограниченной ответственностью «Сервисная железнодорожная компания» (115432,г.Москва,пр-т Андропова, д.18, корп.1,комн.17, помещение XV, ОГРН 1127746017728)
с участием:
от заявитель :Аветисян Р.М. по доверенности от 20.04.2018г.;
от заинтересованное лицо: не явился, извещен;

Суд установил: На рассмотрение Арбитражного суда г. Москвы передано заявление Общества с ограниченной ответственностью «УКРТРАНСХОЛДИНГ» о признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда Полтавской области от 31.10.2017г. по делу №917/670/17.

В соответствии со ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено в соответствии со ст. 123 АПК РФ по последним известным адресам в

соответствии со ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, заявление рассмотрено в их отсутствие на основании ст. 156 АПК РФ.

В силу п.27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.06г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Представитель заявителя поддержал заявление о признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда Полтавской области от 31.10.2017г. по делу №917/670/17.

Рассмотрев заявление, оценив представленные доказательства, заслушав мнение представителя заявителя, суд установил, что заявление удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Из решения Хозяйственного суда Полтавской области от 31.10.2017г. по делу №917/670/17 следует, что стороны 22.09.2016г. заключили договор, согласно которому заказчик (заинтересованное лицо) поручает, а исполнитель (заявитель) обязуется предоставить услуги по выполнению ремонта вагонов.

Согласно п. 4.6 договора порядок расчета за выполняемые работы осуществляется по следующей схеме: 50% оплаты в течение 2-х дней с момента отправки вагона в ремонт и получение транспортной инструкции, 50% по факту выполнения работ в течение 10 календарных дней с момента получения счета-фактуры и подписания сторонами акта выполненных работ.

Из решения Хозяйственного суда Полтавской области от 31.10.2017г. по делу №917/670/17, следует, что факт задолженности ответчика перед истцом подтвержден, поскольку Общество с ограниченной ответственностью «Сервисная железнодорожная компания» в сроки, установленные договором не перечислило заявителю денежные средства в сумме 2 048 250 российских рублей.

31.10.2017г. Хозяйственным судом Полтавской области, расположенным по адресу:36000,г.Полтава, ул.Зыгина,1, Украина, в составе судьи Семчук Е.С. вынесено решение по делу №917/670/17 о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Сервисная железнодорожная компания» и Общества с ограниченной ответственностью «Алчевское автотранспортное предприятие 1067» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «УКРТРАНСХОЛДИНГ» 2 048 250 российских рублей задолженности, что эквивалентно 962 677 гривен 50 коп.;14 440 гривен 16 коп. судебного сбора, что эквивалентно 30 723,74 российских рубля.

Решение суда должником не исполнено.

Согласно п. 1 ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960 г., вступила в силу 22.11.1960 г.; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение

арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В силу ст. 5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013г. № 156 под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст. 1192 ГК РФ), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц

Согласно ч. 3 ст. 243 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ.

Статьей 244 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 – 7 части 1 настоящей статьи, и при условии, что сторона, против которой вынесено решение иностранного суда, не ссылается на указанные основания.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156 оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Пункт 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013г. года № 156 обращается внимание на то, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что заявление Общества с ограниченной ответственностью «УКРТРАНСХОЛДИНГ» удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на заявителя в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 184, 185, 241-246, ч. 4 ст. 239 АПК РФ, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958г.), суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «УКРТРАНСХОЛДИНГ» о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Хозяйственного суда Полтавской области от 31.10.2017г. по делу №917/670/17, отказать.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья С.В. Подгорная