# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**г. Москва** **Дело № А40-148306/18-141-1156**
**11 сентября 2018 года**

**Резолютивная часть определения объявлена** **10 сентября 2018г.**
**Мотивированное определение изготовлено** **11 сентября 2018г.**

**Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.**
**при ведении протокола судебного заседания секретарем Фидаровой И.С.**
рассмотрел дело по заявлению Компании «МакДональд, Деттвиллер энд Эссошиетс ГмбХ»
к ФГУП Ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский институт радио (ИНН 7709025230)
с участием 3-его лица Росфинмониторинга
о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения

**В судебное заседание явились:**
от заявителя – Алекса К.И. по доверенности от 07.05.2018 г., Колотилов О. В. по доверенности от 07.05.2018 г.,
от заинтересованного лица - Кузнецов С.В. по доверенности от 16.08.2016 г., Бутенко В.В. на основании приказа от 15.07.2016 г.,
от третьего лица – не явилось, извещено,

**УСТАНОВИЛ:** Компания «МакДональд, Деттвиллер энд Эссошиетс ГмбХ» обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного Арбитражного суда МТП от 20.11.2017г. по делу №21922/МНМ.

Росфинмониторинг в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Спор рассматривается в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя Росфинмониторинга.

Заявитель в судебном заседании поддержал требование заявления по указанным в нем основаниям.

Заинтересованное лицо в судебном заседании возражало против удовлетворения заявления по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства, суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

20.11.2017г. Международным Арбитражным судом МТП, в составе судьи Джона Каделбургера вынесено решение по делу №21922/МНМ, согласно которому взыскано с ФГУП «НИИР» (ОГРН 1027700120766, ИНН 7709025230) 7 700 000 долл. США компенсации за четыре поэтапных платежа.

Взыскано с ФГУП «НИИР» (ОГРН 1027700120766, ИНН 7709025230) проценты

за просрочку платежей в соответствии со ст. 4 и 6 Закона Швеции о процентах 2013 г., начисляемые на сумму в размере 2 290 000 долл. США с 31 мая 2014 г. до полной оплаты компенсации по Арбитражному решению; проценты за просрочку платежей в соответствии со ст. 4 и 6 Закона Швеции о процентах 2013 г., начисляемые на сумму в размере 2 290 000 долл. США с 21 мая 2014 г. до полной оплаты компенсации по Арбитражному решению; проценты за просрочку платежей в соответствии со ст. 4 и 6 Закона Швеции о процентах 2013 г., начисляемые на сумму в размере 1 200 000 долл. США с 31 мая 2014 г. до полной оплаты компенсации по Арбитражному решению; проценты за просрочку платежей в соответствии со ст. 4 и 6 Закона Швеции о процентах 2013 г., начисляемые на сумму в размере 1 920 000 долл. США с 31 мая 2014 г. до полной оплаты компенсации по Арбитражному решению.

Взыскано с ФГУП «НИИР» (ОГРН 1027700120766, ИНН 7709025230) 325 881,77 долл. США процентов за просрочку платежа по счету № 20150421-3.

Взыскано с ФГУП «НИИР» (ОГРН 1027700120766, ИНН 7709025230) 291 864,74 долл. США и 54 129,47 канадских долларов за оплату юридических услуг представителей вместе с простыми процентами, начисленными с даты вынесения окончательного арбитражного решения по дату оплаты в полном размере.

Взыскано с ФГУП «НИИР» (ОГРН 1027700120766, ИНН 7709025230) 66 000 долл. США арбитражных расходов вместе с простыми процентами, начисленными с даты вынесения окончательного арбитражного решения по дату оплаты в полном размере.

Указанное решение вступило в силу, должник был надлежащим образом уведомлен о рассмотрении спора и ему была направлена копия решения.

Решение суда должником не исполнено.

Согласно п. 1 ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В силу ст. 5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где

испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно ч. 3 ст. 243 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ.

Рассмотрев материалы заявления, арбитражный суд не усматривает оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Международного Арбитражного суда МТП от 20.11.2017г. по делу №21922/МНМ.

Довод заинтересованного лица касаемо исключительной компетенции судов в Российской Федерации, признан судом необоснованным, поскольку в соответствии с ФЗ от 07.07.1993г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» установлены критерии неарбитрабильности лишь по тем спорам, которые прямо определены в федеральном законе как споры, которые не могут быть переданы в международный коммерческий арбитраж. Так, например, прямые запреты на передачу споров в международный коммерческий арбитраж установлены в ст. 33 АПК РФ, ст. 33 Федерального закона РФ от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Так, при определении объективной арбитрабельности спора по смыслу п. «а» ч. 2 ст. V Нью-Йоркской Конвенции и абз. 1 ч. 2 ст. 36 Закона о МКА, суд не может руководствоваться ст. 248 АПК РФ, поскольку она системно неприменима, а, следовательно, установленная в ней исключительная компетенция арбитражных судов РФ не создает ограничений для передачи споров на рассмотрение третейских судов и международных коммерческих арбитражей.

Ссылка заинтересованного лица касаемо объектов федеральной собственности, признана судом несостоятельной, поскольку решение Международного Арбитражного

суда МТП основано на обязательственных отношениях сторон в рамках заключенного договора. При этом ни договоры, ни следующие из них обязательства не предусматривали возникновение у заявителя права собственности на какое-либо имущество РФ.

Довод заинтересованного лица о нарушении публичного порядка признан судом необоснованным по следующим основаниям.

В п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013г. № 156 «Обзор практики рассмотрения Арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и привидении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений» указано, что оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Информационное письмо разъясняет, что под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации, если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

Это разъяснение соответствует пониманию публичного порядка закрепленного в п. 2 ст. V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г., далее - Нью-йоркская конвенция).

В рассматриваемом случае нет факта завышения цен в связи с установленным решением суда размером задолженности в долларах США, карательного характера ответственности за убытки (злоупотребление принципом свободы договора) или нарушения принципа беспристрастности и независимости суда.

Так, Указ Президента РФ от 04.08.2004г. №1009 «Об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ», на который ссылается заинтересованное лицо, не содержит запрета на передачу споров с особыми категориями юридических лиц в международный коммерческий арбитраж. Кроме того, согласно ст. 90 Конституции РФ, названный указ является подзаконным актом, а не федеральным законом, и, следовательно, не может учитываться для целей установления ограничений арбитрабельности споров.

Из текста указа следует, что он принят в целях реализации единой государственной политики в сфере приватизации федерального имущества и в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001г. №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества». Названный закон также не устанавливает ограничений на передачу каких-либо споров в арбитраж. Такие ограничения не предусмотрены и в связанном с Указом Федеральном законе от 29.04.2008г. №57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Таким образом, поскольку арбитражное решение вынесено по спору, допустимому к рассмотрению посредством международного коммерческого арбитража, отсутствуют основания полагать, что арбитражное решение не соответствует п. «а» ч. 2 ст. V Нью-Йоркской Конвенции, п. 2 ч. 1 ст. 36 Закона о МКА.

Ссылка заинтересованного лица на невозможность исполнения предприятием обязательств перед третьими лицами, признана судом несостоятельной, поскольку в материалы дела не представлено доказательства связи указанных обстоятельств

исключительно с действиями заявителя в рамках договоров.

Приведенные заинтересованным лицом доводы касаемо выводов Международного Арбитражного суда МТП, изложенных в решении, суд признает необоснованным, поскольку указанные обстоятельства касаются рассмотрения спора по существу.

Так, ч. 4 ст. 243 АПК РФ прямо предусматривает, что при рассмотрении заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу.

В соответствии с п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013г. №156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений» указано, что оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Таким образом, обязанность по установлению фактических обстоятельств дела входит в полномочия арбитра или состава арбитров. В свою очередь суд, рассматривающий заявление о признании иностранного арбитражного решения, не вправе заново устанавливать фактические обстоятельства и пересматривать их правовую оценку.

Учитывая, что судом не установлено оснований отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ, заявление Компании «МакДональд, Деттвиллер энд Эссошиетс ГмбХ» о признании и приведении в исполнение решения Международного Арбитражного суда МТП от 20.11.2017г. по делу №21922/МНМ подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на должника в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 184, 185, 241-246, ч. 4 ст. 239 АПК РФ, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958г.), суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение от 20.11.2017г. по делу №21922/МНМ, принятое соответствии с регламентом Международной торговой палаты.

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия Ордена Трудового Красного Знамени Научно-исследовательский институт радио (ИНН 7709025230) в пользу Компании «МакДональд, Деттвиллер энд Эссошиетс ГмбХ» 3 000руб. 00коп. расходов по уплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

**Судья** **А.Г. Авагимян**