АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва Дело № А40-148578/16-63-1325
14.04.2017 г.
Резолютивная часть определения объявлена 15.12.2016г.
Полный текст определения изготовлен 14.04.2017г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе: судьи Ишановой Т.Н.
при ведении протокола секретарем Тагиевой А.М.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Завод "Мастер-Профи" (Республика Украина, 49079, г. Днепропетровск, ул. Курсантов, д. 23, идентификационный код юридического лица 38676831)
к заинтересованному лицу: ООО «Спорт-Строй» (119002, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК НИКОЛОПЕСКОВСКИЙ Б., ДОМ 13, КОМНАТА 6, ОГРН: 1137746337728, ИНН 7704833403 дата регистрации: 15.04.2013г.)
о признании приведении в исполнения решения Хозяйственного суда Днепропетровской области
при участии:
от заявителя – Манапова З.Б. по доверенности от 15.06.2016
от заинтересованного лица – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО "Завод Мастер-Профи" обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании приведении в исполнения решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.02.2016 по делу № 904/10447/15.

Представитель ООО Завод Мастер-Профи» поддержал заявление в полном объеме.

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, отзыв на заявление не представил.

Рассмотрев заявление, заслушав представителя заявителя, оценив представленные доказательства, суд установил, что заявление является обоснованным и подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

Между ООО Завод Мастер-Профи» (заявитель, Поставщик) и ООО «Спорт-Строй» (Заинтересованное лицо, Покупатель), 12 июня 2014 г. был заключен договор поставки №1206/14-ЦСКА (далее - «Договор»), в соответствии с которым Поставщик обязался изготовить и поставить в собственность Покупателя товар, а Покупатель обязался принять и оплатить товар в соответствии с условиями Договора.

Пунктом 8.2. Договора (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 10.02.2015г.) стороны предусмотрели, что при не урегулировании спора сторонами, который возникает при составлении, выполнении и расторжении Договора, этот спор передается на рассмотрение в Хозяйственный суд Днепропетровской области в соответствии с действующим законодательством Украины. Стороны пришли к соглашению о том, что в процессе рассмотрения и решении спора будет применяться

законодательство Украины. Состав указанного суда - в соответствии с нормами процессуального права. язык судебного производства - украинский.

Хозяйственный суд Днепропетровской области республики Украины в составе судьи Воронько В.Д., решением от 16 февраля 2016 г. по делу № 904/10447/15 удовлетворил исковые требования в полном объеме и взыскал с Должника в пользу Взыскателя долг по поставки №1206/14-ЦСКА от 12 июня 2014 г. в размере 14 654 211, 80 российских рублей 80 копеек (что эквивалентно 5 258 517, 36 гривен) и затрат по уплате судебного сбора в сумме 78 877, 76 гривен.

При рассмотрении указанного дела ООО «Спорт-Строй» был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается его отметкой на Уведомлении должника о разбирательстве в суде № 0712/15 от 07 декабря 2015 г.

Решение Хозяйственного суда Днепропетровской области вступило в законную силу 29 февраля 2016 г., во исполнение которого указанным судом был выдан судебный приказ.

Указанное решение Должником не было исполнено.

Учитывая, что правоотношения между сторонами осложнены иностранным элементом, так как Должник является юридическим лицом, зарегистрированным в соответствии с российским законодательством, в то время как Взыскатель является резидентом республики Украины, принудительное исполнение указанного решения возможно только через процедуру признания и приведения его в исполнение Арбитражным судом Российской Федерации по месту нахождения должника.

Согласно п. 1 ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение решений судов республики Украина на Российской Федерации предусмотрено рядом международных соглашений, которых являются обе указанные страны, в частности, Соглашением о порядке исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на государств-участников Содружества (Москва, 6 марта 1998 года), Соглашением о разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 1992 года). Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 года) (далее также - «Конвенция»).

В соответствии со ст. III Конвенции "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" Нью-Йорк 10.06.1958 г. (далее Конвенция 1958 г.), участницами которой являются Российская Федерация и Украина, каждое Договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Согласно разделу ст. V Конвенции 1958 г. в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той Стороны, против которой оно направлено, только если эта Сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

1) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому Стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

2) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

3) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению Сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или решение еще не стало окончательным для Сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

1) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

2) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

В соответствии со ст. 7 Соглашения "О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности" от 20.03.1992 г., участники Содружества Независимых Государств (в том числе Российская Федерация и Украина) взаимно признают и исполняют, вступившие в законную силу решения компетентных судов. Решения, вынесенные компетентными судами одного государства - участника Содружества Независимых Государств, подлежат исполнению на территории других участников государств - участников содружества Независимых Государств.

В соответствии с ч. 1 ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Принимая во внимание, что должниками не представлено доказательств, подтверждающих обстоятельства, являющиеся основанием для отказа в удовлетворении рассматриваемого заявления, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении заявления.

Расходы по оплате госпошлины относятся на должника.

Руководствуясь статьями 159, 184 - 185, 244 - 245 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать и привести в исполнение решение Хозяйственного суда Днепропетровской области по делу № 904/10447/15 от 16.02.2016.

Выдать ООО "Завод "Мастер-Профи" исполнительный лист на принудительное исполнение решения Хозяйственного суда Днепропетровской области по делу № 904/10447/15 от 16.02.2016.

Взыскать с ООО «Спорт-Строй» в пользу ООО "Завод "Мастер-Профи" расходы по уплате государственной пошлины в размере 3.000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

СУДЬЯ Ишанова Т.Н.