1537_16246998

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва **Дело № А40-152868/16-50-1361**
30.06.2017г.

Резолютивная часть определения изготовлена 21.06.2017г.
Полный текст определения изготовлен 30.06.2017г.

Арбитражный суд в составе:
Судьи И.А. Васильевой
При ведении протокола помощником судьи: Харламовой О.Н.
Рассмотрев в судебном заседании дело по иску Акционерного общества «Риетуму Банка» (LV-1013, Латвийская Республика, г. Рига, ул. Весетас, д. 7, единый регистрационный номер 40003074497)
заинтересованное лицо: Закрытое акционерное общество "РЕАЛ ЭСТЕЙТ ИНВЕСТМЕНТС" (127591, г. Москва, ул. Дубнинская, 83, ОГРН 1117746302255, ИНН 7716687404, дата регистрации 18.04.2011 г.)
3-и лица:
1. НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД (NORRIS COMMERCE LTD): Британские Виргинские острова, Тортола, Роуд Таун. п/я 3469, Уотерфронт Драйв, Женева Плейс (Geneva Place, Waterfront Drive, P.O. Box 3469, Road Town, Tortola, British Virgin Islands)
2. Временный управляющий ЗАО "РЕАЛ ЭСТЕЙ ИНВЕСТМЕНТС" Пронюшкина Д.Ю. (109029, г.Москва, а/я 32).
о признании и приведении в исполнение решения Третейского суда ассоциации коммерческих банков Латвии от 17.05.2016 г. по делу № 27/2016,

в заседании приняли участие:
от заявителя: Шапочка А.Н. (дов от 06.03.2017г.), Шапенко В.В. (дов от 06.03.2017г.),Ишутин В.А. (дов от 26.01.2017г.)
от заинтересованного лица: Дараган К.И., паспорт
от 1-го третьего лица: Гохман М. (дов от 10.02.2017г.)
от 2-го третьего лица: не явился, извещен

Суд установил: На рассмотрение Арбитражного суда г. Москвы поступило заявление Акционерного общества «Риетуму Банка» о признании и приведении в исполнение решения Третейского суда ассоциации коммерческих банков Латвии от 17.05.2016 г. по делу № 27/2016. в отношении ЗАО "РЕАЛ ЭСТЕЙТ ИНВЕСТМЕНТС".

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 26.10.2016г. признано и приведено на территории Российской Федерации решение Третейского суда ассоциации коммерческих банков Латвии от 17.05.2016 г. по делу № 27/2016.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2017г. определение Арбитражного суда города Москвы от 26 октября 2016 года по делу № А40-152868/16 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

При отмене определения Арбитражного суда г. Москвы от 26.10.2016 г. суд кассационной инстанции указал, что суду следует решить вопрос о привлечении компании НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД к участию в деле и повторному рассмотрению заявления Банка с учетом доводов и возражений всех привлеченных к участию в деле лиц.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2017г. привлечены к участию в деле в качестве 3-х лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: компанию НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД (NORRIS COMMERCE LTD): Британские Виргинские острова, Тортола, Роуд Таун. п/я 3469, Уотерфронт Драйв, Женева Плейс (Geneva Place, Waterfront Drive, P.O. Box 3469, Road Town, Tortola, British Virgin Islands) и временного управляющего ЗАО "РЕАЛ ЭСТЕЙ ИНВЕСТМЕНТС" Пронюшкина Д.Ю. (109029, г.Москва, а/я 32).

Заявитель в судебном заседании поддержал заявление по первоначально указанным в нем основаниям и объяснениям.

Должник в судебном заседании возражал против заявления о признании и приведении в исполнение решения, ссылался на то, что Компания НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД по месту своего нахождения не получала уведомления о наличии третейского разбирательства, не соответствует действительности.

Представитель третьего лица (Компания НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД) в судебном заседании возражал против заявления о признании и приведении в исполнение решения, по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, также считает, что Компания НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД не была уведомлена о наличии иска (дела) в Третейском суде, в связи с чем была лишена возможности участвовать в заседании суда и представлять свои возражения по существу спора, заявитель не приложил к Заявлению о признании третейского решения доказательства надлежащего уведомления Компании. Кроме того, ссылался на отсутствие беспристрастности при рассмотрении спора в Третейском суде.

Представитель третьего лица (Временный управляющий ЗАО "РЕАЛ ЭСТЕЙ ИНВЕСТМЕНТС") в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Рассмотрев заявление, выслушав представителя заявителя, заинтересованного лица и третьего лица, исследовав материалы дела, суд находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Третейским судом ассоциации коммерческих банков Латвии, в составе третейского судьи Инессе Помаскова, вынесено решение 17.05.2016 г. по делу № 27/2016, согласно которому взыскано солидарно с компании NORRIS COMMERCE LTD, регистрационный номер 1732189, и закрытого акционерного общества «Реал Эстейт Инвестментс», ОГРН 1117746302255, ИНН 7716687404, в пользу акционерного общества «Риетуму Банка», единый регистрационный номер 40003074497, задолженность, следующую из Кредитного договора № 165/2012 от 05.12.2012, в размере 7 211 124,63 доллара США (семь миллионов двести одиннадцать тысяч сто двадцать четыре доллара США и 63 цента), что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD) на 16.05.2016 эквивалентно 6 368 001,27 евро (шести миллионам тремстам шестидесяти восьми тысячам одному евро 27 центам), в том числе: задолженность, следующую из лимита А, в размере 2 309 530,21 долларов США (двух миллионов трехсот девяти тысяч пятисот тридцати евро 21 центов), что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD) на 16.05.2016 эквивалентно 2 039 500,36 евро (двум миллионам тридцати девяти тысячам пятистам евро 36 центам) и включает в себя: невозвращенную основную сумму кредита в размере 1 901 500,00 долларов США, что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD), на 16.05.2016 эквивалентно 1 679 176,97 евро; проценты за использование кредита за период 31.07.2015-17.05.2016 в размере 154 232,78 долларов США, что согласно курсу валюты, установленному

Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD), на 16.05.2016 эквивалентно 136 199,91 евро; проценты за просрочку за задержку платежей основной суммы за период 07.01.2016-17.05.2016 в размере 245 293,50 долларов США, что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD), на 16.05.2016 эквивалентно 216 613,83 евро; неустойку за задержку платежей процентов за период 31.08.2015-17.05.2016 в размере 8503,93 долларов США, что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD), на 16.05.2016 эквивалентно 7509,65 евро, и задолженность, следующую из лимита Б, в размере 4 901 594,43 доллара США (четырех миллионов девятисот одной тысячи пятисот девяноста четырех долларов США 43 центов), что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD) на 16.05.2016 эквивалентно 4 328 500,91 евро (четырем миллионам тремстам двадцати восьми тысячам пятистам евро 91 центам) и включает в себя: невозвращенную основную сумму кредита в размере 4 050 000,00 долларов США, что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD), на 16.05.2016 эквивалентно 3 576 474,74 евро; проценты за использование кредита за период 31.07.2015-17.05.2016 в размере 311 937,55 долларов США, что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD), на 16.05.2016 эквивалентно 275 465,87 евро; проценты за просрочку за задержку платежей основной суммы за период 07.01.2016-17.05.2016 в размере 522 450,00 долларов США, что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD), на 16.05.2016 эквивалентно 461 365,24 евро; неустойку за задержку платежей процентов за период 31.08.2015-17.05.2016 в размере 17 206,88 долларов США, что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD), на 16.05.2016 эквивалентно 15 195,05 евро$. Взыскано солидарно с компании NORRIS COMMERCE LTD, регистрационный номер 1732189, и закрытого акционерного общества «Реал Эстейт Инвестментс», ОГРН 1117746302255, ИНН 7716687404, в пользу акционерного общества «Риетуму Банка», единый регистрационный номер 40003074497, предусмотренные законом проценты в размере 8,05% годовых от невозвращенной основной суммы кредита в размере 5 951 500,00 долларов США, что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD), на 16.05.2016 эквивалентно 5 255 651,71 евро, со дня принятия решения 17.05.2016 до дня выполнения решения; расходы третейского суда в размере 5587,56 евро (пяти тысяч пятисот восьмидесяти евро 56 центов).

Согласно п. 1 ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В соответствии со ст. III Конвенции «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» Нью - Йорк 10.06.1958г. (далее Конвенция 1958г.), участницами которой являются Российская Федерация и Латвийская Республика, каждое Договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Согласно разделу ст. V Конвенции 1958г. в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той Стороны,

против которой оно направлено, только если эта Сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

1) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому Стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

2) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

3) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или непопадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению Сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или решение еще не стало окончательным для Сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

1) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

2) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Доводы заинтересованного лица и Компании НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД суд считает необоснованными по следующим основаниям.

НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД является стороной спора, рассмотренного и разрешенного Третейским судом Ассоциации коммерческих банков Латвии. Содержащееся в отзыве на заявление утверждение о том, что Компания «уведомлений от Третейского суда по месту своего нахождения Компания не получала» не соответствует действительности и опровергается материалами настоящего дела (№ А40-152868/16-50-1361).

Как следует из материалов дела, заявление АО «Риетуму Банка» по делу № 27/2016 в Третейский суд было направлено Третейским судом вместе со всеми приложениями обоим ответчикам по адресам, указанным в договорах, заключенных с ответчиками, экспресс почтой DHL с объявленной ценностью и описью вложения.

О ходе третейского разбирательства и об отложении его рассмотрения Третейский суд Ассоциации коммерческих банков Латвии регулярно извещал ответчиков по делу, в том числе НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД, что подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами (т. 1 л.д. 92-121, т. 2, л.д. 30, 76; т. 3 л.д. 47, 83; т. 4 л.д. 23).

Ответчики надлежащим образом уведомлялись о содержании и размере иска.

Уведомления от 23.02.2016г.

22.02.2016г. Третейский суд принял определение о возбуждении дела № 27/2016 и вместе с исковым заявлением на латышском и русском языках, 23.02.2016г. отправил ответчикам, в том числе и Компании НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД, что подтверждается квитанцией, переданной Третейским судом реестру заказной почтовой

корреспонденции № 82/02р, № 81/02р, заверенной печатью Латвияс Пастс (Почтой Латвии) от 23.02.2016 о приеме заказных писем к отправлению и распечаткой оператора Латвияс Пастс о маркировке заказных почтовых отправлений и чеком VAS Латвияс Пастс № 0383466 от 23.02.2016 (материалы дела т. 1 л.д. 92-103, т. 1 л.д. 116-122). По просьбе АО «Риетуму Банка» определение Третейского суда от 22.02.2016 по делу № 27/2016 с исковым заявление было направлено заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении и описью вложения.

Кроме того, ответчиков уведомляли посредством курьерской почты DHL Latvia с описью вложения (материалы дела т. 1 л.д. 104-115, т. 1 л.д. 122-131).

Уведомления от 07.03.2016

На основании ходатайства АО «Риетуму Банка», определение Третейского суда от 22.03.2016 по делу № 27/2016 о возбуждении дела, назначении третейского судьи 07.03.2016 отправлено ответчику посредством Латвияс Пастс заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, а также посредством службы курьерской почты DHL Latvia с описью вложения, что подтверждается извещением Третейского суда № 1 от 07.03.2016 по делу № 27/2016, списком/квитанцией переданной по реестру заказной почтовой корреспонденции № 15/03р, чеком Латвияс Пастс № 0310334 от 07.03.2016 и извещениями о получении почтовых отправлений DHL Express (материалы дела т. 2 л.д. 1-48, т. 3 л.д. 59 - 92).

Таким образом, ответчики по делу № 27/2016 были надлежащим образом уведомлены о месте и времени рассмотрения дела и судебном заседании, назначенном на 06.04.2016. Отправка Постановления Третейского суда производилась согласно положениям регламента Третейского суда.

Свидетельством надлежащего уведомления ответчиков является получение Третейским судом 09.03.2016 электронного сообщения, а 16.03.2016 письма по почте от ЗАО «РЕАЛ ЭСТЕЙТ ИНВЕСТМЕНТС» из содержания которого следует, что ответчику известно о подаче искового заявления. 17.03.2016 и 18.03.2016 по электронной почте, а 29.03.2016 по почте от ЗАО «РЕАЛ ЭСТЕЙТ ИНВЕСТМЕНТС» в Третейский суд поступило заявление от 16.03.2016 с просьбой о переносе судебного заседания по делу.

АО «Риетуму Банка» поддержало просьбу ответчика по делу и 05.04.2016 обратилось в Третейский суд с заявлением от 04.04.2016 за № N-13-71/3235 о переносе судебного заседания на одни месяц.

Определением Третейского суда от 06.04.2016 рассмотрение дела перенесено, судебное заседание назначено на 17.05.2016.

Уведомления от 07.04.2016г.

Определение Третейского суда от 06.04.2016 в соответствии с положениями регламента третейского суда отправлено ответчикам заказным потовым отправлением 07.04.2016, что подтверждается описью/квитанцией переданных по реестру заказных почтовых отправлений № 17/04 и 17/04b, заверенной печатями Латвияс Пастс 07.04.2016 и распечатками оператора Латвияс Пастс о маркировке почтовых отправлений (материалы дела т. 3 л.д. 53 - 58).

Уведомления от 15.04.2016г.

На основании заявления истца определение Третейского суда от 06.04.2016 о переносе рассмотрения дела с переводом на русский язык отправлено ответчикам 15.04.2016 заказными отправлениями Латвияс Пастс с уведомлением о вручении и курьерской почтой DHL Latvia (материалы дела т. 2 л.д. 49 – 84, т. 3 л.д. 38 - 52).

Следовательно, утверждения НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД о неуведомлении ее как стороны по делу № 27/2016 следует признать необоснованными и не соответствующими действительности. При таких обстоятельствах ссылка Компании на п. 2 ч. 1 ст. 244 АПК РФ не является обоснованной.

Ссылка Компании в качестве обоснования своих доводов на ст. 52 международного Договора между Российской Федерацией и Латвийской республикой «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным

делам от 03.02.1993 г. не может быть принята во внимание, поскольку признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений регулируется Нью-йоркской Конвенцией 1958 г. «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений», участниками которой являются Российская Федерация и Латвийская Республика.

Что касается довода Компании НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД о том, что она не была привлечена к участию в деле, то Решением Третейского суда Ассоциации коммерческих банков Латвии от 17.05.2016 по делу № 27/2016, задолженность с ответчиков ЗАО «РЕАЛ ЭСТЕЙТ ИНВЕСТМЕНТС» и НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД взыскана солидарно. Согласно п. 1 ст. 323 Гражданского кодекса РФ, при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, как полностью, так и в части долга.

Ссылка третьего лица на отсутствие беспристрастности при рассмотрении спора в Третейском суде, также не принимается судом во внимание в связи со следующим.

Компания НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД в отзыве на Заявление необоснованно ссылается на отсутствие беспристрастности при рассмотрении спора третейским судом.

Доводы Компании следует признать необоснованными, поскольку, как следует из представленного в материалы дела письма Ассоциации коммерческих банков Латвии (исх. от 08.03.2016г. № 1-22/63 – т. 4 л.д. 87-90), АО «Риетуму Банк» исключено из состава члена Ассоциации и на дату принятия решения Третейским судом не являлось членом Ассоциации, в связи с чем не могло повлиять на беспристрастность арбитров.

Таким образом, вступившим в силу судебным актом установлено, что с 08.03.2016 г. АО «Риетуму Банка» не является членом Ассоциации коммерческих банков Латвии. Данный факт лег в основу содержащегося в судебном акте вывода о беспристрастности Третейского суда.

Решение Третейского суда принято в соответствии с Регламентом суда, имеющимся в материалах дела (т. 1 л.д. 67-85). Судьи Третейского суда Ассоциации коммерческих банков Латвии независимы и подчиняются только закону. Гарантия независимости третейского судьи обеспечивается требованиями, установленными законом и Регламентом суда, порядком отвода и прекращения полномочий судьи, запретом на вмешательство в его деятельность (пункт 1 ст. 5 Регламента (т. 1 л.д. 68):

«(1) Третейский судья должен исполнять свои обязанности честно, не поддаваясь никакому влиянию, он должен быть объективным и независимым».

В случае наличия у сторон третейского разбирательства обоснованных сомнений относительно беспристрастности арбитров, Регламент предоставляет сторонам право заявить об отклонении третейского судьи (подпункт 3 статьи 5 Регламента – т. 1 л.д. 69). Согласно ст. 27 Регламента (т. 1 л.д. 76) «Право на возражения»:

«(1) Сторона имеет право подать возражения, если нарушено или не соблюдено какое-то из условий закона, данного регламента или соглашения сторон. Сторона подает возражения составу третейского суда и второй стороне в письменном виде, как только ей стало известно о соответствующем нарушении.

(2) Решение об обоснованности возражений принимает состав третейского суда.

(3) Если сторона не подает возражений, считается, что она отказалась от своего права подавать подобные возражения».

Как следует из текста Решения третейского суда и подробно описано выше, стороны были надлежащим образом уведомлены о дате и времени рассмотрения дела (т. 1. л.д. 30). В подтверждение данного вывода Третейский суд ссылается на многочисленные документы, подтверждающие отправку и получение Компанией почтовых отправлений (т. 1 л.д. 29). Таким образом, НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД знала о проведении третейского разбирательства и по своему усмотрению определила объем своего процессуального участия в данном деле. Никаких возражений относительно беспристрастности арбитров Третейского суда НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД в ходе третейского разбирательства не заявляла.

Следовательно, Компания НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД отказалась от своего права на возражения относительно беспристрастности арбитров, ввиду чего данный довод подлежит отклонению уже только по этому основанию.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд не усматривает оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Третейского суда ассоциации коммерческих банков Латвии от 17.05.2016 г. по делу № 27/2016, с учетом требований, установленных вышеуказанной Конвенцией 1958 г. и ч. 2 ст. 244 АПК РФ, ч. 4 ст. 239 АПК РФ.

Учитывая изложенное, заявление Акционерного общества «Риетуму Банка» о признании и приведения в исполнение решение Третейского суда ассоциации коммерческих банков Латвии от 17.05.2016 г. по делу № 27/2016 подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 123, 184-185, 241, ч. 2 ст. 244, ч. 4 ст. 239 АПК РФ, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958г.), суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение Третейского суда ассоциации коммерческих банков Латвии от 17.05.2016 г. по делу № 27/2016

Взыскать с Закрытого акционерного общества "РЕАЛ ЭСТЕЙТ ИНВЕСТМЕНТС" в пользу Акционерного общества «Риетуму Банка» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения в Арбитражный суд Московского округа.

Судья: **И.А. Васильева**