106670_1103286

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

13.09.2017 Дело № А40-152868/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 06.09.2017

Постановление в полном объеме изготовлено 13.09.2017

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Петровой Е.А.

судей Денисовой Н.Д. и Нечаева С.В.

при участии в заседании:

от заявителя – Максимов С.В. по дов. от 25.04.2017;

от заинтересованного лица – Дараган К.И., ген.директор, протокол № 1 от 30.06.2017;

от третьего лица – Богадевич Л.Н. по дов. от 29.08.2017, Гохман М.О. по дов. от 28.02.2016,

рассмотрев в судебном заседании 06.09.2017 кассационную жалобу

НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД (третьего лица)

на определение от 30.06.2017 Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Васильевой И.А.,

по заявлению Акционерного общества «Риетуму Банка»

заинтересованное лицо: Закрытое акционерное общество «РЕАЛ ЭСТЕЙТ ИНВЕСТМЕНТС»

третьи лица: НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД (NORRIS COMMERCE LTD), временный управляющий ЗАО «РЕАЛ ЭСТЕЙ ИНВЕСТМЕНТС» Пронюшкина Д.Ю.

о признании и приведении в исполнение решения Третейского суда ассоциации коммерческих банков Латвии от 17.05.2016 по делу № 27/2016,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Риетуму Банка» (далее - Банк или заявитель) обратилось 15.07.2016 в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Третейского суда ассоциации коммерческих банков Латвии от 17.05.2016, которым солидарно взыскано с компании НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД (Британские Виргинские острова) и Закрытого акционерного общества «РЕАЛ ЭСТЕЙТ ИНВЕСТМЕНТС» (Россия) задолженность в размере 7 211 124, 63 доллара США, проценты, расходы третейского суда.

Заинтересованным лицом при обращении в Арбитражный суд города Москвы Банком было указано только ЗАО «РЕАЛ ЭСТЕЙТ ИНВЕСТМЕНТС».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2016 заявление Банка было удовлетворено, суд признал и привел в исполнение на территории Российской Федерации решение Третейского суда ассоциации коммерческих банков Латвии от 17.05.2016 по делу № 27/2016.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2017 определение Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2017 было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя определение суда первой инстанции об удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, и направляя дело на новое рассмотрение, судебная коллегия суда кассационной инстанции исходила из того, что имеются безусловные основания для отмены обжалуемого судебного акта (пункт 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поскольку по настоящему делу заявителем было

представлено решение третейского суда о солидарном взыскании кредитной задолженности и соответствующих процентов как с заемщика, так и поручителя, вместе с тем в нарушение положений части 1 статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о составе участвующих в деле лиц не был разрешен, что было необходимо, учитывая именно солидарный характер обязательств поручителя и заемщика по кредитному договору.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены компания НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД (NORRIS COMMERCE LTD) (далее – Компания) и временный управляющий ЗАО «РЕАЛ ЭСТЕЙТ ИНВЕСТМЕНТС» Пронюшкина Д.Ю.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2017 заявление Банка было удовлетворено, суд признал и привел в исполнение на территории Российской Федерации решение Третейского суда ассоциации коммерческих банков Латвии от 17.05.2016 по делу № 27/2016.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отказа в признании решения третейского суда, а также рассмотрел и отклонил возражения об отсутствии беспристрастности арбитров третейского суда и ненадлежащем извещении компании НОРРИС КОММЕРЦ ЛТД о рассмотрении дела в третейском суде.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, Компания обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления Банка. В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам и указывает, что оценка возможности признания и приведения в исполнение решения Третейского суда ассоциации коммерческих банков Латвии должна основываться не только на Нью-Йоркской Конвенции Организации Объединенных Наций от 10.06.1958 «О

признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений», но и на международном договоре между Российской Федерацией и Латвийской республикой «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 03.02.1993; Компания никаких уведомлений от третейского суда по месту своего нахождения не получала, а сам по себе факт направления в адрес Компании почтового отправления с доказательствами принятия его оператором латвийской почты не свидетельствует о доведении до компании как стороны третейского разбирательства сведений о месте и времени проведения судебного разбирательства; судом первой инстанции необоснованно отклонен довод об отсутствии беспристрастности арбитров.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа http://www.fasmo.arbitr.ru и http://kad.arbitr.ru в сети «Интернет».

Надлежащим образом извещенное о месте и времени судебного разбирательства третье лицо временный управляющий ЗАО «РЕАЛ ЭСТЕЙ ИНВЕСТМЕНТС» Пронюшкина Д.Ю. явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей третьего лица.

С учетом допущенного Банком нарушения порядка подачи отзыва на кассационную жалобу, установленного частью 2 статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отзыв, поступивший в суд 04.09.2017, без доказательств направления лицам, участвующим в деле, подлежит возврату лицу, представившему его. Поскольку отзыв подан Банком в электронном виде, то на бумажном носителе он не возвращается

В заседании суда кассационной инстанции представитель Компании и заинтересованного лица поддержали доводы кассационной жалобы, просили определение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный

акт об отказе в удовлетворении заявления Банка, также указали и на то, что им ничего неизвестно о предоставлении Банком кредитных средств.

Представитель Банка возражал против удовлетворения кассационной жалобы, полагал обжалуемое определение законным и обоснованным, поскольку все возражения были проверены судом первой инстанции и мотивированно отклонены.

Изучив материалы дела, выслушав представителей заявителя, заинтересованного и третьего лиц, обсудив доводы кассационной жалобы и устных возражений на нее, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность определения суда первой инстанции, судебная коллегия суда кассационной инстанции не нашла оснований для отмены определения.

Судом первой инстанции установлено, что Третейским судом ассоциации коммерческих банков Латвии, в составе третейского судьи Инессе Помаскова, 17.05.2016 принято решение по делу № 27/2016, согласно которому с компании NORRIS COMMERCE LTD и ЗАО «Реал Эстейт Инвестментс» в пользу АО «Риетуму Банка» солидарно взыскана задолженность по кредитному договору №165/2012 от 05.12.2012 в размере 7 211 124,63 доллара США, что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD) на 16.05.2016 эквивалентно 6 368 001,27 евро; проценты за использование кредита за период 31.07.2015-17.05.2016 в размере 154 232,78 долларов США, что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD), на 16.05.2016 эквивалентно 136 199,91 евро; проценты за просрочку за задержку платежей основной суммы за период 07.01.2016-17.05.2016 в размере 245 293,50 долларов США, что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD), на 16.05.2016 эквивалентно 216 613,83 евро; неустойку за задержку платежей процентов за период 31.08.2015-17.05.2016 в размере 8 503,93 долларов США, что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD), на 16.05.2016 эквивалентно 7 509,65 евро, и задолженность, следующую из лимита Б, в размере 4 901 594,43 доллара США, что согласно курсу

валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD) на 16.05.2016 эквивалентно 4 328 500,91 евро; проценты за использование кредита за период 31.07.2015-17.05.2016 в размере 311 937,55 долларов США, что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD), на 16.05.2016 эквивалентно 275 465,87 евро; проценты за просрочку за задержку платежей основной суммы за период 07.01.2016-17.05.2016 в размере 522 450,00 долларов США, что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD), на 16.05.2016 эквивалентно 461 365,24 евро; неустойку за задержку платежей процентов за период 31.08.2015-17.05.2016 в размере 17 206,88 долларов США, что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD), на 16.05.2016 эквивалентно 15 195,05 евро.

Также с компании NORRIS COMMERCE LTD и ЗАО «Реал Эстейт Инвестментс» в пользу АО «Риетуму Банка» солидарно взысканы предусмотренные законом проценты в размере 8,05% годовых от невозвращенной основной суммы кредита в размере 5 951 500,00 долларов США, что согласно курсу валюты, установленному Европейским центральным банком (1 EUR = 1,13240 USD), на 16.05.2016 эквивалентно 5 255 651,71 евро, со дня принятия решения 17.05.2016 до дня выполнения решения; расходы третейского суда в размере 5 587,56 евро.

Согласно части 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Частью 3 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 указанного Кодекса, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если: решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу (п. 1); сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения (п. 2); рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации (п. 3); имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (п. 4); на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (п. 5); истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом (п. 6); исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации (п. 7).

Перечисленные в части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд первой инстанции, установив отсутствие оснований, предусмотренных статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, признал заявление Банка подлежащим удовлетворению, при этом отклонив доводы заинтересованного лица и Компании об отсутствии беспристрастности арбитров и ненадлежащем извещении Компании о судебном разбирательстве в третейском суде.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии правовых оснований для удовлетворения заявления Банка о признании и приведении в действие решения иностранного суда в силу следующего.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений предусмотрен Нью-Йоркской Конвенцией Организации Объединенных Наций от 10.06.1958 «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (далее - Конвенция), участниками которой являются Российская Федерация и Латвийская Республика.

В силу статьи III Конвенции Российская Федерация признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с национальными процессуальными нормами, на условиях, изложенных в Конвенции.

Согласно статье V Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судом первой инстанции были проверены и отклонены доводы о ненадлежащем извещении Компании третейским судом с указанием на доказательства, содержащиеся в материалах дела.

Действительно, в деле имеются (вопреки доводам кассационной жалобы) надлежаще переведенные и нотариально заверенные извещения третейского суда посредством услуг фирмы DHL, Латвияс Пастс (Почтой Латвии) в адрес ответчиков по третейскому делу, в том числе Компании.

Конкретных доказательств, опровергающих имеющиеся в деле доказательства надлежащего извещения, Компанией представлено не было.

Ссылка Компании в качестве обоснования своих доводов на международный договор между Российской Федерацией и Латвийской республикой «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 03.02.1993 правильно отклонена судом первой инстанции, поскольку признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений регулируется Конвенцией, участниками которой, как указывалось выше, являются Российская Федерация и Латвийская Республика, а указанный в кассационной жалобе договор регулирует вопросы оказания правовой помощи при рассмотрении дел государственными судами.

Отклоняя доводы Компании об отсутствии беспристрастности при рассмотрении спора третейским судом, суд первой инстанции указал, что из представленного в материалы дела письма Ассоциации коммерческих банков

Латвии (исх. от 08.03.2016г. № 1-22/63) следует, что АО «Риетуму Банк» исключено из состава члена Ассоциации и на дату принятия решения Третейским судом не являлось членом Ассоциации, в связи с чем не могло повлиять на беспристрастность арбитров.

Ссылка Компании на правовую позицию, изложенную в определении Верховного суда Российской Федерации от 17.05.2016 № 305-ЭС16-3881 не может быть принята судебной коллегией во внимание, поскольку в рамках указанного дела рассматривалось заявление Банка о приведении в исполнение решения Третейского суда Коммерческих банков Латвии от 16.04.2015, то есть принятого до исключения Банка, тогда как в данном конкретном случае решение третейского суда было принято уже после исключения Банка из состава Ассоциации.

Таким образом, доводы кассационной жалобы сводятся к голословной переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Кроме того, при повторном рассмотрении настоящего дела суд выполнил указания суда кассационной инстанции, данные в постановлении от 10.03.2017, проверил все доводы Компании, указал в судебном акте подробные мотивы отклонения аналогичных возражений, правовых оснований для переоценки которых у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2017 по делу № А40-152868/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – судья Е.А. Петрова

Судьи: Н.Д. Денисова

С.В. Нечаев