106652_1165915

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
16 января 2018 года Дело № А40-155410/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 11 января 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 16 января 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.,

судей Денисовой Н.Д., Дунаевой Н.Ю.,

при участии в заседании:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Украинская чулочная компания»- не явился, извещен,

от заинтересованного лица – общества с ограниченной ответственностью «Новатекс» - не явился, извещен,

от третьих лиц – ИФНС №4 по г. Москве – не явился, извещен,

Федеральной службы по финансовому мониторингу - не явился, извещен,

рассмотрев 11 января 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Украинская чулочная компания»

на определение от 31 октября 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Авагимяном А.Г.,

по делу №А40-155410/2017,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Украинская чулочная компания»

к обществу с ограниченной ответственностью «Новатекс»

третьи лица: ИФНС №4 по г. Москве и Федеральной службы по финансовому мониторингу

о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Украинская чулочная компания» (далее – заявитель, ООО «Украинская чулочная компания») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины (МКАС при ТПП Украины) по делу от 31.05.2017 по делу АС№48р/2017.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Новатекс» (далее – ООО «Новатекс»), а также ИФНС №4 по г. Москве и Федеральной службы по финансовому мониторингу - в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2017 года в удовлетворении заявления ООО «Украинская чулочная компания» отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, заявитель обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит об отмене определения суда первой инстанции ввиду нарушения норм материального права, а также несоответствия выводов суда обстоятельствам дела.

Участвующие в деле лица, извещенные о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке, представителей в суд не направили. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия сторон, не явившихся в судебное заседание, поскольку в силу пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, не может являться препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие,

если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства. Информация о движении дела опубликована на официальном Интернет-сайте суда. Отводов составу суда и отзыва на кассационную жалобу не поступило.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при вынесении определения, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, решением МКАС при ТПП Украины от 31.05.2017 по делу АС№48р/2017 установлен факт задолженности ООО «Новатекс перед ООО «Украинская чулочная компания», возникшей из ненадлежащего исполнения обязательств по договору от 19.02.2016, заключенному между сторонами.

Поскольку заинтересованное лицо в сроки, установленные договором не перечислило заявителю денежные средства в сумме 37 967,73 долларов США, МКАС при ТПП Украины, расположенный по адресу: ул. Большая Житомирская, 33, г. Киев, Украина, в составе судьи Мальского М.М. вынесено решение по делу АС№48р/2017 о взыскании с ООО «Новатекс» в пользу ООО «Украинская чулочная компания» 37 967,73 доллара США задолженности, 2 546,12 доллара США пени и 2 904,66 доллара США расходов по уплате арбитражного сбора.

Ссылаясь на то, что указанное решение ООО «Новатекс» добровольно исполнено не было, заявитель обратился с заявлением о признании и приведении в исполнение решения МКАС при ТПП Украины от 31.05.2017 по делу АС№48р/2017.

Согласно части 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении

предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее - Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В силу статьи 5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной

власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Согласно разъяснениям, данным в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156, под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (статья 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

Частью 3 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 указанного Кодекса, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если: решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу (пункт 1); сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения (пункт 2); рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации (пункт 3); имеется

вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (пункт 4); на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (пункт 5); истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом (пункт 6); исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации (пункт 7).

Перечисленные в части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат.

При этом компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение этого решения, если самостоятельно, вне зависимости от возражений участвующих в деле лиц, установит, что решение иностранного суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Как усматривается из оспариваемого определения суда первой инстанции, принятое решение МКАС при ТПП Украины противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Доводы заявителя кассационной жалобы, по которым он не согласен с оспариваемым судебным актом, аналогичны тем, что были заявлены в суде первой инстанции и направлены на переоценку обстоятельств, установленных судом первой инстанции, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, исходя из положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная коллегия обращает внимание, что согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в Определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286-288 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо. Соответствующая правовая позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 12.07.2016 № 308-ЭС16-4570 по делу № А63-3604/2015.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции не установил предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для изменения или отмены определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2017 года по делу №А40-155410/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья С.В. Краснова

судья Н.Д. Денисова

судья Н.Ю. Дунаева