900000992_5326038

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

"03" апреля 2013г. **Дело №А40- 16710/13**

Резолютивная часть определения объявлена 29.03.13г.
Полный текст определения изготовлен 03.04.13г.
Арбитражный суд в составе:
Судьи Поповой О.М.
При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Джикия К.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Травиата Энвайронментал Лимитед (Traviata Environmental Limited) (ДжиТиСи Корпорейт Сервисез Лимитед, Сассун Хауз, Ширли Ст.& Виктория Авеню, п/я ЭсЭс-5383, Нассау, Багамы)
к ОАО «Росгазификация» (127238, г. Москва, Нижнелихоборский 3-1 проезд, д. 1А, стр. 6; ОГРН 1027739033410; ИНН 7719040220; дата регистрации юридического лица 09.06.92)
о признании и приведении в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91442 от 07.12.12г.
при участии
от заявителя Попелышевой Ю.В., Анткулова Т.Д. по доверенности от 05.04.10г., без номера
от заинтересованного лица Давыденко Д.Л. по доверенности № 34 от 13.03.13г., Черного Д.С. по доверенности № 35 от 13.03.13г.

Установил:

Заявитель – Травиата Энвайронментал Лимитед (Traviata Environmental Limited) обратилась в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитражного суда- Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91442 от 07.12.12г.

В судебном заседании заявитель поддержал заявление.

ОАО «Росгазификация» возражает против удовлетворения ходатайства по основаниям, изложенным в отзыве на заявление. Ссылается на то, что решение основано на договоре гарантии, который признан недействительным решением Арбитражного суда г.Москвы, вступившим в законную силу. Поэтому исполнение решения ЛМТС нарушит российский публичный порядок.

Заявитель представил письменные возражения в отношении отзыва ОАО «Росгазификация». Считает, что должник лишен права заявлять о недействительности договора гарантии как обосновании для отказа в признании и привидении в исполнение решения иностранного суда. Решение ЛМТС предусматривает два альтернативных основания ответственности должника, в том числе, Инвестиционное соглашение, на основании которого был предъявлен иск. Поэтому признание и приведение в исполнение решения ЛМТС, основанного на двух альтернативных основаниях ответственности должника, не может противоречить публичному порядку РФ. Кроме того, по мнению заявителя, решение может быть признано и приведено в исполнение в

части, касающейся исполнения инвестиционного контракта должником. При этом, запрет на пересмотр решения международного арбитража по существу не тождественен запрету на исключение из решения частей, не подлежащих признанию и приведению в исполнение. По мнению заявителя, запрет на пересмотр решения международного арбитража по существу касается только изменения резолютивной части признаваемого решения.

Рассмотрев заявление, выслушав мнения заявителя и заинтересованного лица, исследовав доказательства, на которые ссылались стороны, суд установил, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

Лондонским международным арбитражным третейским судом, на основании третейской оговорки, имеющейся в Инвестиционном соглашении и договоре гарантии, рассмотрен иск Травиата Энвайронментал Лимитед по требованию о взыскании денежных средств на основании инвестиционного соглашения и договора гарантии.

Требование в рамках дела № 91442 рассмотрено трибуналом ЛМТС в составе трех арбитров: Роджера МакКормика, Захари Дугласа и Яна Глика КьюСи.

Решение вынесено 07.12.12г., которым иск был удовлетворен в сумме 38 218 029, 55 долларов США с начислением процентов на данную сумму или на любую невыплаченную часть данной суммы по ставке 12 процентов годовых за период с 04.02.12г. по дату фактической оплаты; в сумме 20 441 431, 24 доллар США ставки доходности за период до 03.02.12г.; в сумме расходов на ведение дела в размере 109 280, 81 фунтов стерлингов СК и простых процентов на данную сумму или на любую невыплаченную часть данной суммы по ставке 5 процентов годовых за период: с даты вынесения решения по дату фактической оплаты; в сумме арбитражных издержек в размере 22 779, 24 фунтов стерлингов СК и простых процентов на данную сумму или на любую невыплаченную часть данной суммы по ставке 5 процентов годовых за период: с даты вынесения решения по дату фактической оплаты.

Решением было отказано в удовлетворении всех прочих требований и встречных требований.

В соответствии с ч. 3 ст. 243 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений.

Согласно пп. b п. 1 статьи V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (г. Нью-Йорк, 10.06.58г.), пп. 2 п. 1 ст. 36 ФЗ «О международном коммерческом арбитраже», п. 7 ч. 1 ст. 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком Российской Федерации понимаются основы общественного строя Российского государства, нарушение которых, в том числе, и при приведении в исполнение решений иностранных судов или арбитражей, могло бы породить результат, недопустимый с точки зрения российского правосознания.

Согласно ст. 11 Конституции Российской Федерации суды Российской Федерации осуществляют государственную власть. В соответствии с ст. 118 Конституции РФ применительно к органам судебной власти государственная власть осуществляется путем осуществления правосудия. Одним из основных принципов судопроизводства является обязательность вступивших в законную силу судебных актов для всех государственных органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации.

Как следует из решения ЛМТС с ОАО «Росгазификация» были взысканы денежные средства на основании Инвестиционного соглашения и договора гарантии.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 10.04.12г. по делу № А40-151438/09-132-974, А40-7544/11-131-82, вступившим в законную силу 26.06.12г. , договор гарантии признан недействительным. Решение и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда были оставлены без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа. Определением Высшего Арбитражного суда РФ от 07.02.13г. № ВАС-442/13 в передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано.

Решением ЛМТС договор гарантии признан действительным, исковые требования были удовлетворены.

Таким образом, приведение в исполнение решения Лондонского Международного Третейского суда от 07.12.12г. означало бы нарушение основ конституционного строя и существующего в России правопорядка, т.к. в случае признания иностранного решения суд бы фактически проигнорировал бы обязательное решение арбитражного суда, что, в свою очередь, означало бы нарушение прав акционеров ОАО «Росгазификация» -граждан, обратившихся в суд за защитой своих прав, на судебную защиту, гарантированную ст. 46 Конституции Российской Федерации, что также противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Кроме того, признание и приведение в исполнение решения ЛМТС от 07.12.12г., вынесенного на основании недействительного договора, приведет к существованию на территории Российской Федерации судебных актов равной юридической силы, содержащих взаимоисключающие выводы. Это обстоятельство вступает в противоречие с принципом обязательности судебных актов, на основании п. 1 ст. 6 Закона о судебной системе.

Доводы заявителя о том, что признание договора гарантии недействительной сделкой является злоупотреблением правом со стороны должника, являются необоснованным. Таким образом заявитель пытается пересмотреть выводы, изложенные во вступившем в силу судебном акте, которым договор гарантии признан недействительной сделкой.

Заявитель ссылается на то, что одним из оснований взыскания денежных средств явилось инвестиционное соглашение, в связи с чем, признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения не противоречит закону, т.к. частичное признание и приведение в исполнение допускается.

Позиция заявителя противоречит действующему законодательству, т.к. в силу Закона РФ от 07.07.93г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» и ч. 4 ст. 243 АПК РФ при рассмотрении вопроса о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, арбитражный суд не вправе пересматривать решение Лондонского Международного Третейского суда по существу.

В данном случае решение ЛМТС вынесено на основании недействительной сделки, при этом указывая на то, что договор гарантии является действительным, что является нарушением публичного порядка РФ при его исполнении. Рассмотрение вопроса о признании и приведении в исполнения решения ЛМТС в части, касающейся инвестиционного соглашения, приведет к пересмотру этого решения по существу, что противоречит вышеуказанным нормам закона.

По этим же основаниям доводы заявителя о том, что для решения вопроса о нарушении российского публичного порядка имеет значение только содержание резолютивной части решения ЛМТС, являются неправомерными.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, руководствуясь ст. ст. 184, 241-243, 244 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В признании и приведении в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91442 от 07.12.12г. отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения в арбитражный суд кассационной инстанции- ФАС МО.

Судья **О.М. Попова**