105019_418569

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 августа 2013 года Дело № А40-16783/13-52-177

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 23 августа 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Новосёлова А.Л.,

судей Плюшкова Д.И. и Тутубалиной Л.А.,

при участии в заседании:

от заявителя: Попелышевой Ю.В. (дов. от 01.03.2013)

от заинтересованного лица: Давыденко Д.Л. (дов. от 13.03.2013 № 34)

рассмотрев в судебном заседании

кассационную жалобу Апокук Пойнт Энвайронмент Лимитед

на определение от 11 июня 2013 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Григорьевым А.Н.

по заявлению Апокук Пойнт Энвайронмент Лимитед

к ОАО "Росгазификация"

о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда

УСТАНОВИЛ:

Заявитель – Компания Апокук Пойнт Энвайронментал Лимитед (Компания Апокук) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения – решения Лондонского Международного Третейского суда от 07 декабря 2012 года № 91432. К участию в деле в качестве заинтересованного лица было привлечено Открытое акционерное общество «Росгазификация» (ОАО «Росгазификация»).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11 июня 2013 года в признании и приведении в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда от 07 декабря 2012 года по делу № 91432 отказано.

При этом первая инстанция указала следующее.

Лондонским Международным Третейским Судом 07 декабря 2012 года вынесено решение о взыскании с Ответчика (ОАО «Росгазификация») в пользу истца (компания Апокук): суммы в размере 5 369 277,61 долларов США и простые проценты на данную сумму или на любую невыплаченную часть данной суммы по ставке 12 процентов годовых за период с 4 февраля 2012 года по дату фактической оплаты; суммы в размере 2 933 214,87 доллара США, которая представляет собой Ставку доходности за период до 3 февраля 2012 года.; в качестве возмещения юридических и прочих расходов сумму в размере 109 280,81 фунтов стерлингов Соединенного королевства и простые проценты на данную сумму или на любую невыплаченную часть данной суммы по ставке 5 процентов годовых за период с даты вынесения настоящего Решения по дату фактической оплаты; сумму арбитражных издержек в размере 22 752,47 фунтов стерлингов Соединенного королевства и простые проценты на данную сумму или на любую невыплаченную часть данной суммы по ставке 5 процентов годовых за период с даты вынесения настоящего Решения по дату фактической оплаты.

В удовлетворении всех прочих требований и встречных требований отказано.

Согласно пп. b п. 1 статьи V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (г. Нью-Йорк, 10 июня 1958 года), пп. 2 п. 1 ст. 36 ФЗ «О международном коммерческом арбитраже», п. 7 ч. 1 ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

Согласно ст. 11 Конституции Российской Федерации суды Российской Федерации осуществляют государственную власть. В соответствии со ст. 118 Конституции Российской Федерации применительно к органам судебной власти государственная власть осуществляется путем осуществления правосудия. Одним из основных принципов судопроизводства является обязательность вступивших в законную силу судебных актов для всех государственных органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации.

Как усматривается из решения Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91432 от 07 декабря 2012 года с ОАО «Росгазификация» были взысканы денежные средства на основании Инвестиционного соглашения и договора гарантии.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 10 апреля 2012 года по делу № А40-151438/09-132-974, № А40-7544/11-131-82, вступившим в законную силу 26 июня 2012 года, удовлетворены исковые требования акционеров ОАО «Росгазификация», суд признал недействительной крупную сделку – взаимосвязанные между собой договоры гарантии, заключенные между ОАО «Росгазификация» и Apaucuck point environmental limited, Traviata environmental limited, Backstreet environmental limited: Договор гарантии №1/1Р от 17 апреля

2007 года (Ставрополь), Договор гарантии 2/2Р от 11 июня 2007 года (Брянск), Договор гарантии №3/3Р от 11 июня 2007 года (Кострома), Договор гарантии №5/5Р от 31 июля 2007 года (Вологда), Договор гарантии №4/4Р от 31 июля 2007 года (Рязань), Договор гарантии №3/3Р от 31 июля 2007 года (Волгоград), Договор гарантии №2/2Р от 31 июля 2007 года (Ростов), Договор гарантии №1/1Р от 31 июля 2007 года (Невинномысск), Договор гарантии №9/Р7 от 14 ноября 2007 года (Новгород), Договор гарантии от 11 сентября 2007 года (Калуга), Договор гарантии 11 сентября 2007 года (Тверь), Договор гарантии от 14 ноября 2007 года (Псков).

Решение и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа.

Определением Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 07 февраля 2013 года № ВАС-442/13 в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отказано.

Согласно п. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, решение, о приведении в исполнение которого требует заявитель, основано на недействительном договоре гарантии.

Решением Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91432 от 07 декабря 2012 года договор гарантии, напротив, признан действительным, исковые требования были удовлетворены с учетом этого обстоятельства.

Таким образом, приведение в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда от 07 декабря 2012 года означало бы нарушение основ конституционного строя и существующего в России правопорядка, т.к. в случае признания иностранного решения суд фактически проигнорировал бы обязательное решение арбитражного суда, что, в свою

очередь, означало бы нарушение прав акционеров ОАО «Росгазификация» - граждан, обратившихся в суд за защитой своих прав, на судебную защиту, гарантированную ст. 46 Конституции Российской Федерации, что также противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Кроме того, признание и приведение в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91432 от 07 декабря 2012 года, вынесенного на основании недействительного договора, приведет к существованию на территории Российской Федерации судебных актов равной юридической силы, содержащих взаимоисключающие выводы. Это обстоятельство вступает в противоречие с принципом обязательности судебных актов, на основании п. 1 ст. 6 Закона о судебной системе.

Доводы заявителя о том, что признание договора гарантии недействительной сделкой является злоупотреблением правом со стороны должника, являются необоснованным, поскольку заявитель пытается пересмотреть выводы, изложенные во вступившем в силу судебном акте, которым договор гарантии признан недействительной сделкой. Суд также считает необоснованным довод заявителя о том, что одним из оснований взыскания денежных средств явилось инвестиционное соглашение, в связи с чем, признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения не противоречит закону, т.к. допускается частичное признание и приведение в исполнение решений.

Частичное признание и приведение в исполнение решений означает возможность разделения выводов суда, содержащихся в резолютивной части решения, на противоречащие, и не противоречащие публичному порядку, и приведение в исполнение решения в части выводов суда не противоречащих публичному порядку.

В настоящем деле частичное признание и приведение в исполнение решения, по сути, будет полным признанием и приведением в исполнение, поскольку разделить резолютивную часть решения на требования, которые удовлетворены на основании Инвестиционного соглашения и на требования, которые удовлетворены на основании договора гарантии невозможно.

Признание и приведение в исполнение решения в части будет означать изменение мотивировочной части решения, что повлечет переоценку выводов суда.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2013 года № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений» оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

В силу Закона Российской Федерации от 07 июля 1993 года № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» и ч. 4 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении вопроса о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, арбитражный суд не вправе пересматривать решение Лондонского Международного Третейского суда по существу.

Решение Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91432 от 07 декабря 2012 года вынесено на основании недействительной сделки, при этом в решении указано, что договор гарантии является действительным, что является нарушением публичного порядка Российской Федерации при его исполнении.

Рассмотрение вопроса о признании и приведении в исполнения решения Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91432 от 07 декабря 2012 года в части касающейся инвестиционного соглашения, как просит заявитель, приведет к пересмотру решения по существу, что противоречит вышеуказанным нормам закона.

В кассационной жалобе заявитель просит определение от 11 июня 2013 года отменить и принять новый судебный акт, которым признать и привести в исполнение окончательное решение Лондонского международного третейского суда в отношении требований по арбитражному разбирательству № 91432 против

ОАО «Росгазификация» от 07 декабря 2012 года, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, на неправильное применение судом пп. (b) п.1 ст.V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, п.1 и 3 ст.6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», п.1 ст.1, ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.69, ч.4 ст.243, ст.244,245 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (т.6, л.д.2-10).

В отзыве на кассационную жалобу заинтересованное лицо просит оставить без изменения определение от 11 июня 2013 года, ссылаясь на его законность и обоснованность, а также на несостоятельность доводов жалобы.

Давая объяснения в заседании кассационной инстанции, представители заявителя и заинтересованного лица привели доводы, аналогичные изложенным соответственно в жалобе и в отзыве на нее.

Проверив доводы жалобы, материалы дела, выслушав объяснения заявителя и заинтересованного лица, кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены определения Арбитражного суда города Москвы от 11 июня 2013 года в связи со следующим.

Первая инстанция с достаточной полнотой выяснила обстоятельства, необходимые для разрешения заявления о признании и приведении в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда от 7 декабря 2012 года по арбитражному разбирательству № 91432.

Исследовав и уяснив содержание указанного решения, первая инстанция пришла к обоснованному выводу о том, что в признании и приведении в исполнение этого решения должно быть отказано, поскольку исполнение решения противоречило бы публичному порядку Российской Федерации, поскольку решение Лондонского Международного Третейского Суда по арбитражному разбирательству № 91432 основано в том числе на договоре гарантии, признанном российским судом недействительной сделкой.

Исходя из содержания решения Лондонского Международного Третейского Суда по арбитражному разбирательству № 91432, первая инстанция пришла к выводу о том, что рассмотрение вопроса о признании и приведении в исполнение указанного решения в части, касающейся инвестиционного соглашения, приведет к пересмотру этого решения по существу, а это противоречит нормам Закона Российской Федерации от 7 июля 1993 года № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» и ч.4 ст.243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Эти выводы суда первой инстанции доводами кассационной жалобы не опровергаются.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворена быть не может.

Руководствуясь статьями 284-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 11 июня 2013 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-16783/13-52-177 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья А.Л. Новосёлов

Судьи: Д.И. Плюшков

Л.А. Тутубалина