10978_5512279

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва **Дело № А40-16789/13**
14.05.2013 г.

Резолютивная часть определения объявлена 14.05.2013
Определение в полном объеме изготовлено 14.05.2013

Арбитражный суд в составе
судьи И.А. Васильевой
единолично
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.И. Бондаренко,

рассмотрев в открытом судебном заседании
дело по заявлению Компании Апокук Ойнт Энвайронментал Лимитед (ДжиТиСи Корпорейт Сервисез Лимитед Сассун Хауз, Ширли Ст. & Виктория Авеню)
к Открытому акционерному обществу "Росгазификация" (127238, г. Москва, 3-й Нижнелихоборский проезд, д. 1-а, стр. 6, ОГРН 1027739033410, ИНН 7719040220)
о признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитражного суда

в заседании приняли участие:
от заявителя: Попелышева Ю.В. (дов. от 01.03.2013 г.), Аиткулов Т.Д. (дов. от 01.03.2013 г.),
от заинтересованного лица: Давыденко Д.Л. (дов. № 34 от 13.03.2013 г.), Черный Д.С. (дов. № 35 от 13.03.2013 г.)

СУД УСТАНОВИЛ:

Компания Апокук Ойнт Энвайронментал Лимитед обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91434 от 07.12.2012 г.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме, настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Заинтересованное лицо в судебном заседании заявленные требования не признало по доводам, изложенным в представленном суду отзыве.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные сторонами доказательства, суд считает заявленное требование не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 07.12.2012г. Лондонским Международным Третейским Судом вынесено решение о взыскании с Ответчика (Росгаз) в пользу истца (компания Апокук): суммы в размере 2 669 267, 24 долларов США и простые проценты на данную сумму или на любую невыплаченную часть данной суммы по ставке проуентов (двенадцать процентов) годовых за период с 4 февраля 2012 года по дату фактической оплаты; суммы в размере 3 030 454,21 доллара США (которая представляет собой Ставку доходности за период до 3 февраля 2012 г.); в качестве возмещения юридических и прочих расходов сумму в размере 109 280.81 фунтов стерлингов Соединенного королевства и простые проценты на данную сумму или на любую невыплаченную часть данной суммы по ставке 5 процентов (пять процентов) годовых за период с даты вынесения настоящего Решения по дату фактической оплаты; сумму арбитражных издержек в размере 22 752,41 фунта стерлингов Соединенного королевства и простые проценты на данную сумму или на

любую невыплаченную часть данной суммы по ставке 5 процентов (пять процентов) годовых за период с даты вынесения настоящего Решения по дату фактической оплаты.

В удовлетворении всех прочих требований и встречных требований отказано.

В соответствии с ч. 3 ст. 243 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений.

Согласно пп. b п. 1 статьи V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (г. Нью-Йорк, 10.06.58г.), пп. 2 п. 1 ст. 36 ФЗ «О международном коммерческом арбитраже», п. 7 ч. 1 ст. 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком Российской Федерации понимаются основы общественного строя Российского государства, нарушение которых, в том числе, и при приведении в исполнение решений иностранных судов или арбитражей, могло бы породить результат, недопустимый с точки зрения российского правосознания.

Согласно ст. 11 Конституции Российской Федерации суды Российской Федерации осуществляют государственную власть. В соответствии с ст. 118 Конституции РФ применительно к органам судебной власти государственная власть осуществляется путем осуществления правосудия. Одним из основных принципов судопроизводства является обязательность вступивших в законную силу судебных актов для всех государственных органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации.

Как усматривается из решения Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91434 от 07.12.2012 г. с ОАО «Росгазификация» были взысканы денежные средства на основании Инвестиционного соглашения и договора гарантии.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 10.04.2012г. по делу № А40-151438/09-132-974, А40-7544/11-131-82, вступившим в законную силу 26.06.2012г., удовлетворены исковые требования акционеров ОАО «Росгазификация», суд признал недействительной крупную сделку – взаимосвязанные между собой договоры гарантии, заключенные между ОАО «Росгазификация» и Apaucuck point environmental limited, Traviata environmental limited, Backstreet environmental limited: Договор гарантии №1/1Р от 17.04.2007г. (Ставрополь), Договор гарантии 2/2Р от 11.06.2007г. (Брянск), Договор гарантии №3/3Р от 11.06.2007г. (Кострома), Договор гарантии №5/5Р от 31.07.2007г. (Вологда), Договор гарантии №4/4Р от 31.07.2007г. (Рязань), Договор гарантии №3/3Р от 31.07.2007г. (Волгоград), Договор гарантии №2/2Р от 31.07.2007г. (Ростов), Договор гарантии №1/1Р от 31.07.2007г. (Невинномысск), Договор гарантии №9/Р7 от 14.11.2007г. (Новгород), Договор гарантии от 11.09.2007г. (Калуга), Договор гарантии 11.09.2007г. (Тверь), Договор гарантии от 14.11.2007г. (Псков)

Решение и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа. Определением Высшего Арбитражного суда РФ от 07.02.13г. № ВАС-442/13 в передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано.

Согласно п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, решение, о приведении в исполнение которого требует заявитель, основано на недействительном договоре гарантии.

Решением Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91434 от 07.12.2012 г. договор гарантии, напротив, признан действительным, исковые требования были удовлетворены с учетом этого обстоятельства.

Таким образом, приведение в исполнение решения Лондонского Международного Третейского суда от 07.12.2012г. означало бы нарушение основ конституционного строя и

существующего в России правопорядка, т.к. в случае признания иностранного решения суд фактически проигнорировал бы обязательное решение арбитражного суда, что, в свою очередь, означало бы нарушение прав акционеров ОАО «Росгазификация» - граждан, обратившихся в суд за защитой своих прав, на судебную защиту, гарантированную ст. 46 Конституции Российской Федерации, что также противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Кроме того, признание и приведение в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91434 от 07.12.2012 г., вынесенного на основании недействительного договора, приведет к существованию на территории Российской Федерации судебных актов равной юридической силы, содержащих взаимоисключающие выводы. Это обстоятельство вступает в противоречие с принципом обязательности судебных актов, на основании п. 1 ст. 6 Закона о судебной системе.

Доводы заявителя о том, что признание договора гарантии недействительной сделкой является злоупотреблением правом со стороны должника, являются необоснованным, поскольку заявитель пытается пересмотреть выводы, изложенные во вступившем в силу судебном акте, которым договор гарантии признан недействительной сделкой.

Довод заявителя о том, что одним из оснований взыскания денежных средств явилось инвестиционное соглашение, в связи с чем, признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения не противоречит закону, т.к. частичное признание и приведение в исполнение допускается, признается судом необоснованным, поскольку вышеуказанная позиция противоречит действующему законодательству. В силу Закона РФ от 07.07.93г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» и ч. 4 ст. 243 АПК РФ при рассмотрении вопроса о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, арбитражный суд не вправе пересматривать решение Лондонского Международного Третейского суда по существу.

Решение Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91434 от 07.12.2012 г. вынесено на основании недействительной сделки, при этом в решении указано, что договор гарантии является действительным, что является нарушением публичного порядка РФ при его исполнении.

Кроме того, рассмотрение вопроса о признании и приведении в исполнения решения Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91434 от 07.12.2012 г. в части касающейся инвестиционного соглашения, как просит заявитель, приведет к пересмотру решения по существу, что противоречит вышеуказанным нормам закона. Доводы заявителя о том, что для решения вопроса о нарушении российского публичного порядка имеет значение только содержание резолютивной части решения Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91434 от 07.12.2012 г., признаны судом необоснованными.

При таких обстоятельствах, суд отказывает заявителю в признании и приведении в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91434 от 07.12.2012 г.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 184, 241-243, 244 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решение Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91434 от 07.12.2012 г. отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Судья: **И.А. Васильева**