105011_398059

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
03 июля 2013 года Дело № А40-16825/13-68-184

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 03 июля 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Завирюха Л.В.,

судей Плюшкова Д.И., Тутубалиной Л.А.,

при участии в заседании:

от заявителя: Попелышевой Ю.В. доверенность от 01.03.2013,

от заинтересованного лица: Черный Д.С. доверенность от 13.03.2013 № 35, Давыденко Д.Л., доверенность от 13.03.2013 № 34)

рассмотрев 26 июня в судебном заседании кассационную жалобу Бэкстрит Энвайронментал Лимитед (Backstreet Environmental Limited)

на определение от 03 апреля 2013 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Поповой О.М.,

по делу по заявлению Бэкстрит Энвайронментал Лимитед (Backstreet Environmental Limited) (ДжиТиСи Корпорейт Сервисез Лимитед, Сассун Хауз, Ширли Ст & Виктория Авеню, п/я ЭсЭс-5383, Нассау, Багамы)
к ОАО «Росгазификация» (Москва, ОГРН: 1027739033410)
о признании и приведении в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда по делу №91437 от 07.12.12 года

УСТАНОВИЛ:

Бэкстрит Энвайронментал Лимитед (Backstreet Environmental Limited) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения Лондонского Международного Третейского суда (далее – ЛМТС) от 7 декабря 2012 года по делу № 91437.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 3 апреля 2013 года в признании и приведении в исполнение решения ЛМТС от 7 декабря 2012 года по делу № 91437 отказано.

Выводы суда мотивированы тем, что в случае признания и приведения в исполнение решения ЛМТС от 7 декабря 2012 года будут нарушены права акционеров ОАО «Росгазификация» обратившихся в суд за защитой своих прав, на судебную защиту, гарантированную статьей 46 Конституции Российской Федерации, что также противоречит публичному порядку Российской Федерации. Кроме того, признание и приведение в исполнение решения ЛМТС от 7 декабря 2012 года, вынесенного на основании недействительного договора, приведет к существованию на территории Российской Федерации судебных актов равной юридической силы, содержащих взаимоисключающие выводы. Это обстоятельство вступает в противоречие с принципом обязательности судебных актов на основании пункта 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

Не согласившись с определением Арбитражного суда города Москвы от 03 апреля 2013 года Бэкстрит Энвайронментал Лимитед подало кассационную жалобу, в которой просит отменить вышеуказанный судебный акт и принять

новый судебный акт о признании и приведение в исполнение решения ЛМТС от 7 декабря 2012 года. Заявитель ссылается на то, что одним из оснований взыскания денежных средств явилось инвестиционное соглашение, в связи с чем признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения не противоречит закону, так как частичное признание и приведение в исполнение допускается.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель Бэкстрит Энвайронментал Лимитед поддержал доводы кассационной жалобы, представители ОАО «Росгазификация» возражали против удовлетворения кассационной жалобы, по мотивам представленного отзыва.

Оценив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованного судебного акта, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Лондонским международным арбитражным третейским судом, на основании третейской оговорки, имеющейся в Инвестиционном соглашении и договоре гарантии, рассмотрен иск Бэкстрит Энвайронментал Лимитед по требованию о взыскании денежных средств на основании инвестиционного соглашения и договора гарантии.

Требование в рамках дела № 91437 рассмотрено трибуналом ЛМТС в составе трех арбитров: Роджера МакКормика, Захари Дугласа и Яна Глика КьюСи.

Решением от 07 декабря 2012 года иск удовлетворен в сумме 997 761, 09 долларов США с начислением процентов на данную сумму или на любую невыплаченную часть данной суммы по ставке 12 процентов годовых за период с 04 февраля 2012 года по дату фактической оплаты; в сумме 669 480, 46 долларов США ставки доходности за период до 03 февраля 2012 года в сумме расходов на ведение дела в размере 109 280, 81 фунтов стерлингов СК и простых процентов на данную сумму или на любую невыплаченную часть данной суммы по ставке 5 процентов годовых за период: с даты вынесения решения по дату фактической

оплаты; в сумме арбитражных издержек в размере 22 752, 48 фунтов стерлингов СК и простых процентов на данную сумму или на любую невыплаченную часть данной суммы по ставке 5 процентов годовых за период: с даты вынесения решения по дату фактической оплаты.

Решением отказано в удовлетворении всех прочих требований и встречных требований.

В соответствии с подпунктом b пункта 1 статьи V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (г. Нью-Йорк, 10 июня 1958 года), подпунктом 2 пункта 1 статьи 36 Федерального Закона Российской Федерации от 07 июля 1993 года № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», (далее – Закон о международном коммерческом арбитраже) пункта 7 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком Российской Федерации понимаются основы общественного строя Российского государства, нарушение которых, в том числе, и при приведении в исполнение решений иностранных судов или арбитражей, могло бы породить результат, недопустимый с точки зрения российского правосознания.

Согласно статье 11 Конституции Российской Федерации суды Российской Федерации осуществляют государственную власть. В соответствии со статьей 118 Конституции Российской Федерации применительно к органам судебной власти государственная власть осуществляется путем осуществления правосудия. Одним из основных принципов судопроизводства является обязательность вступивших в законную силу судебных актов для всех государственных органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации.

Судом установлено, что решением Лондонского Международного Третейского Суда от 07 декабря 2012 года с ОАО «Росгазификация» были

взысканы денежные средства на основании Инвестиционного соглашения и договора гарантии.

Однако, Решением Арбитражного суда города Москвы от 10 апреля 2012 года по делу № А40-151438/09-132-974, вступившему в законную силу 26 июня 2012 года, удовлетворены исковые требования акционеров ОАО «Росгазификация», договор гарантии признан недействительным. Решение и постановление были оставлены без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа. Определением Высшего Арбитражного суда РФ от 07 февраля 2013 года № ВАС-442/13 в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отказано.

Решением ЛМТС договор гарантии признан действительным, исковые требования были удовлетворены.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции указал на то, что рассмотрение вопроса о признании и приведении в исполнение указанного решения в части, касающейся инвестиционного соглашения, приведет к пересмотру этого решения по существу, а это противоречит нормам закона о международном коммерческом арбитраже и части 4 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для отмены обжалуемого решения и удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения Лондонского Международного Третейского суда.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судом, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, перечисленных в статье 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение от 03 апреля 2013 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-16825/13-68-184 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья Л.В. Завирюха

Судьи: Д.И. Плюшков

Л.А. Тутубалина