106394_418578

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
23 августа 2013 года Дело № А40-16827/13-52-179

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 23 августа 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Новосёлова А.Л.,

судей: Плюшкова Д.И. и Тутубалиной Л.А.,

при участии в заседании:

от заявителя: Попелышевой Ю.В. (дов. от 01.03.2013)

от заинтересованного лица: Давыденко Д.Л. (дов. от 13.03.2013 № 34)

рассмотрев в судебном заседании

кассационную жалобу Компании «Травиата Энвайронментал Лимитед»

на определение от 06 июня 2013 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Григорьевым А.Н.

по заявлению Компании «Травиата Энвайронментал Лимитед»

к ОАО «Росгазификация»

о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель – Травиата Энвайронментал Лимитед (Traviata Environmental Limited) – обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения – решения Лондонского Международного Третейского Суда от 7 декабря 2012 года по делу № 91441. К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Открытое акционерное общество «Росгазификация» (ОАО «Росгазификация») - т.1, л.д.1,3-6.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 6 июня 2013 года в признании и приведении в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда от 7 декабря 2012 года по делу № 91441 отказано (т.5, л.д. 60-61).

При этом первая инстанция указала следующее.

Лондонским Международным Третейским Судом на основании третейской оговорки, имеющейся в инвестиционном соглашении и договоре гарантии, рассмотрен иск Травиата Энвайронментал Лимитед по требованию о взыскании денежных средств на основании инвестиционного соглашения и договора гарантии.

Требование в рамках дела № 91441 рассмотрено трибуналом Лондонского Международного Третейского Суда в составе трех арбитров: Роджера МакКормика, Захари Дугласа и Яна Глика КьюСи.

Решением, вынесенным 7 декабря 2012 года, иск удовлетворен в сумме 1 547 052,95 долларов США с начислением процентов на данную сумму или на любую невыплаченную часть данной суммы по ставке 12 процентов годовых за период с 4 февраля 2012 года по дату фактической оплаты; в сумме 937 583,98 долларов США ставки доходности за период до 3 февраля 2012 года; в сумме расходов на ведение дела в размере 109 280,81 фунтов стерлингов Соединенного Королевства и простых процентов на данную сумму или на любую невыплаченную часть данной суммы по ставке 5 процентов годовых за период с даты вынесения решения по дату фактической оплаты; в сумме арбитражных издержек в размере 22 779,24

фунтов стерлингов Соединенного Королевства и простых процентов на данную сумму или на любую невыплаченную часть данной суммы по ставке 5 процентов годовых за период с даты вынесения решения по дату фактической оплаты.

Решением отказано в удовлетворении всех прочих требований и встречных требований.

Согласно пп. b п. 1 статьи V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (г. Нью-Йорк, 10 июня 1958 года), пп. 2 п. 1 ст. 36 Федерального закона «О международном коммерческом арбитраже», п. 7 ч. 1 ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком Российской Федерации понимаются основы общественного строя Российского государства, нарушение которых, в том числе и при приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей, могло бы породить результат, недопустимый с точки зрения Российского правосознания.

Согласно ст. 11 Конституции Российской Федерации суды Российской Федерации осуществляют государственную власть. В соответствии со ст. 118 Конституции Российской Федерации применительно к органам судебной власти государственная власть осуществляется путем осуществления правосудия. Одним из основных принципов судопроизводства является обязательность вступивших в законную силу судебных актов для всех государственных органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации.

Как следует из решения Лондонского Международного Третейского Суда, с ОАО «Росгазификация» взысканы денежные средства на основании инвестиционного соглашения и договора гарантии.

Однако решением Арбитражного суда города Москвы от 10 апреля 2012 года по делу № А40-141438/09-132- 974, А40-7544/11-131-82, вступившим в законную силу 27 июня 2012 года, договор гарантии признан недействительным. Решение и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2013 года № ВАС-442-13 в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отказано.

Решением Лондонского Международного Третейского Суда договор гарантии признан действительным, исковые требования были удовлетворены.

Таким образом, приведение в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда от 7 декабря 2012 года означало бы нарушение основ конституционного строя и существующего в России правопорядка, так как в случае признания иностранного решения суд бы фактически проигнорировал обязательное решение арбитражного суда, что, в свою очередь, означало бы нарушение прав акционеров ОАО «Росгазификация» - граждан, обратившихся в суд за защитой своих прав, реализовавших права на судебную защиту, гарантированную ст. 46 Конституции Российской Федерации, что также явно противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Кроме того, признание и приведение в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда от 7 декабря 2012 года, вынесенного на основании недействительного договора, приведет к существованию на территории Российской Федерации судебных актов равной юридической силы, содержащих взаимоисключающие выводы. Это обстоятельство вступает в противоречие с принципом обязательности судебных актов на основании п. 1 ст. 6 Федерального конституционного

закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»

Доводы заявителя о том, что признание договора гарантии недействительной сделкой является злоупотреблением правом со стороны должника, являются необоснованными. Таким образом, заявитель пытается пересмотреть выводы, изложенные во вступившем в законную силу судебном акте, которым договор гарантии признан недействительной сделкой.

Заявитель ссылается на то, что одним из оснований взыскания денежных средств явилось инвестиционное соглашение, в связи с чем признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения не противоречит закону, так как частичное признание и приведение в исполнение допускается.

Позиция заявителя противоречит действующему законодательству, так как в силу Закона Российской Федерации от 7 июля 1993 года № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» и ч. 4 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении вопроса о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, арбитражный суд не вправе пересматривать решение Лондонского Международного Третейского суда по существу.

В данном случае решение Лондонского Международного Третейского Суда вынесено на основании недействительной сделки с указанием на то, что договор гарантии является действительным, это является нарушением публичного порядка Российской Федерации при его исполнении. Рассмотрение вопроса о признании и приведении в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда в части, касающейся инвестиционного соглашения, приведет к пересмотру этого решения по существу, что противоречит вышеуказанным нормам права.

По этим же основаниям доводы заявителя о том, что для решения вопроса о нарушении российского публичного порядка имеет значение только содержание резолютивной части решения Лондонского Международного Третейского Суда, являются неправомерными.

В кассационной жалобе заявитель просит определение от 6 июня 2013 года отменить и принять по делу новый судебный акт, которым признать и привести в исполнение окончательное решение Лондонского Международного Третейского Суда в отношении требований по арбитражному разбирательству № 91441 против ОАО «Росгазификация» от 7 декабря 2012 года, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, на неправильное применение судом пп. (b) п. 1 ст. V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, п. 1 и 3 ст.6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», п. 1 ст. 1, ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 69, ч. 4 ст. 243, ст. 244, 245 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также на незаконный состав суда (т.5, л.д. 64-74).

В отзыве на кассационную жалобу заинтересованное лицо просит оставить без изменения определение о 6 июня 2013 года, ссылаясь на его законность и обоснованность, а также на несостоятельность доводов жалобы.

Давая объяснения в заседании кассационной инстанции, представители заявителя и заинтересованного лица привели доводы, аналогичные изложенным соответственно в жалобе и в отзыве на нее.

Проверив доводы жалобы, материалы дела, выслушав объяснения заявителя и заинтересованного лица, кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены определения от 6 июня 2013 года в связи со следующим.

Первая инстанция с достаточной полнотой выяснила обстоятельства, необходимые для разрешения заявления о признании и приведении в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда от 7 декабря 2012 года по арбитражному разбирательству № 91441.

Исследовав и уяснив содержание указанного решения, первая инстанция пришла к обоснованному выводу о том, что в признании и приведении в исполнение этого решения должно быть отказано, поскольку исполнение

решения противоречило бы публичному порядку Российской Федерации, в связи с тем, что решение Лондонского Международного Третейского Суда по арбитражному разбирательству № 91441 основано, в том числе, на договоре гарантии, признанном российским судом недействительной сделкой.

Исходя из содержания решения Лондонского Международного Третейского Суда по арбитражному разбирательству № 91441, первая инстанция пришла к выводу о том, что рассмотрение вопроса о признании и приведении в исполнение указанного решения в части, касающейся инвестиционного соглашения, приведет к пересмотру этого решения по существу, а это противоречит нормам Закона Российской Федерации от 7 июля 1993 года № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» и ч. 4 ст. 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Эти выводы суда первой инстанции доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Довод кассационной жалобы о незаконном составе суда при рассмотрении заявления судом первой инстанции подлежит отклонению на основании следующего.

Участие судьи Григорьева А.Н. при рассмотрении дела А40-16783/2013 не может свидетельствовать о незаконности состава суда. Основания для отвода судьи перечислены в статье 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Отвод судье Григорьеву А.Н., заявленный при рассмотрении заявления в Арбитражном суде города Москвы, оставлен без удовлетворения. Аргументов, подтверждающих невозможность участия судьи при рассмотрении настоящего заявления в соответствии с требованиями действующего арбитражного процессуального законодательства, в кассационной жалобе заявитель также не привел. Ссылка на то, что тексты судебных актов повторяются, не может свидетельствовать как о предубеждении судьи при рассмотрении заявления, так и о его публичном высказывании относительно существа спора. В данном случае

имеет место рассмотрение самостоятельных требований, но со сторонами, ранее участвовавшими в рассмотрении аналогичных дел.

Иные доводы кассационной жалобы, являлись предметом исследования и оценки в суда первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка.

Иное толкование положений законодательства, которые приводит в кассационной жалобе заявитель, не означает допущенной судом судебной ошибки при рассмотрении заявления о приведение в исполнение решения иностранного суда.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворена быть не может.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 06 июня 2013 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-16827/13-52-179 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья А.Л. Новосёлов

Судьи: Д.И. Плюшков

Л.А. Тутубалина