1485_5678155

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва **Дело № А40-16827/13**
06 июня 2013 г.

Резолютивная часть определения объявлена 30 мая 2013 года
Определение в полном объеме изготовлено 06 июня 2013 года

Арбитражный суд в составе
судьи А.Н. Григорьева (52-179), единолично
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Ф. Агаевой,
рассмотрев в открытом судебном заседании
дело по заявлению Компании «Травиата Энвайронментал Лимитед»
к Открытому акционерному обществу "Росгазификация" (127238, г. Москва, 3-й Нижнелихоборский проезд, д. 1-а, стр. 6, ОГРН 1027739033410, ИНН 7719040220)
о признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитражного суда
в заседании приняли участие:
от заявителя: Аиткулов Т.Д. (дов. от 01.03.2013 г.),
от заинтересованного лица: Давыденко Д.Л. (дов. № 34 от 13.03.2013 г.), Черный Д.С. (дов. № 35 от 13.03.2013 г.).

УСТАНОВИЛ:

Компания «Травиата Энвайронментал Лимитед» обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91441 от 07.12.2012 г.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме, настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Заинтересованное лицо в судебном заседании заявленные требования не признало по доводам, изложенным в представленном суду отзыве.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные сторонами доказательства, суд считает заявленное требование не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 07.12.2012г. Лондонским Международным Третейским Судом вынесено решение о взыскании с Ответчика (Росгаз) в пользу истца: суммы в размере 1 547 052,95 долларов США и простые проценты на данную сумму или на любую невыплаченную часть данной суммы по ставке 12 процентов годовых за период с 4 февраля 2012 года по дату фактической оплаты; суммы в размере 937 583,98 доллара США, которая представляет собой Ставку доходности за период до 3 февраля 2012 г.; в качестве возмещения юридических и прочих расходов сумму в размере 109 280,81 фунтов стерлингов Соединенного королевства и простые проценты на данную сумму или на любую невыплаченную часть данной суммы по ставке 5 процентов годовых за период с даты вынесения настоящего Решения по дату фактической оплаты; сумму арбитражных издержек в размере 22 779,19 фунта стерлингов Соединенного королевства и простые проценты на данную сумму или на любую невыплаченную часть данной суммы по ставке 5 процентов годовых за период с даты вынесения настоящего Решения по дату фактической оплаты.

В удовлетворении всех прочих требований и встречных требований отказано.

В соответствии с ч. 3 ст. 243 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ, путем исследования представленных в арбитражный суд

доказательств, обоснования заявленных требований и возражений.

Согласно пп. b п. 1 статьи V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (г. Нью-Йорк, 10.06.58г.), пп. 2 п. 1 ст. 36 ФЗ «О международном коммерческом арбитраже», п. 7 ч. 1 ст. 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком Российской Федерации понимаются основы общественного строя Российского государства, нарушение которых, в том числе, и при приведении в исполнение решений иностранных судов или арбитражей, могло бы породить результат, недопустимый с точки зрения российского правосознания.

Согласно ст. 11 Конституции Российской Федерации суды Российской Федерации осуществляют государственную власть. В соответствии со ст. 118 Конституции РФ применительно к органам судебной власти государственная власть осуществляется путем осуществления правосудия. Одним из основных принципов судопроизводства является обязательность вступивших в законную силу судебных актов для всех государственных органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации.

Как усматривается из решения Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91441 от 07.12.2012 г. с ОАО «Росгазификация» были взысканы денежные средства на основании Инвестиционного соглашения и договора гарантии.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 10.04.2012г. по делу № А40-151438/09-132-974, А40-7544/11-131-82, вступившим в законную силу 26.06.2012г., удовлетворены исковые требования акционеров ОАО «Росгазификация», суд признал недействительной крупную сделку – взаимосвязанные между собой договоры гарантии, заключенные между ОАО «Росгазификация» и Apaucuck point environmental limited, Traviata environmental limited, Backstreet environmental limited: Договор гарантии №1/1Р от 17.04.2007г. (Ставрополь), Договор гарантии 2/2Р от 11.06.2007г. (Брянск), Договор гарантии №3/3Р от 11.06.2007г. (Кострома), Договор гарантии №5/5Р от 31.07.2007г. (Вологда), Договор гарантии №4/4Р от 31.07.2007г. (Рязань), Договор гарантии №3/3Р от 31.07.2007г. (Волгоград), Договор гарантии №2/2Р от 31.07.2007г. (Ростов), Договор гарантии №1/1Р от 31.07.2007г. (Невинномысск), Договор гарантии №9/Р7 от 14.11.2007г. (Новгород), Договор гарантии от 11.09.2007г. (Калуга), Договор гарантии 11.09.2007г. (Тверь), Договор гарантии от 14.11.2007г. (Псков)

Решение и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа. Определением Высшего Арбитражного суда РФ от 07.02.13г. № ВАС-442/13 в передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано.

Согласно п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, решение, о приведении в исполнение которого требует заявитель, основано на недействительном договоре гарантии.

Решением Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91441 от 07.12.2012 г. договор гарантии, напротив, признан действительным, исковые требования были удовлетворены с учетом этого обстоятельства.

Таким образом, приведение в исполнение решения Лондонского Международного Третейского суда от 07.12.2012г. означало бы нарушение основ конституционного строя и существующего в России правопорядка, т.к. в случае признания иностранного решения суд фактически проигнорировал бы обязательное решение арбитражного суда, что, в свою очередь, означало бы нарушение прав акционеров ОАО «Росгазификация» - граждан, обратившихся в суд за защитой своих прав, на судебную защиту, гарантированную ст. 46 Конституции Российской Федерации, что также противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Кроме того, признание и приведение в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91441 от 07.12.2012 г., вынесенного на основании недействительного договора, приведет к существованию на территории Российской Федерации судебных актов равной юридической силы, содержащих взаимоисключающие выводы. Это обстоятельство вступает в противоречие с принципом обязательности судебных актов, на основании п. 1 ст. 6 Закона о судебной системе.

Доводы заявителя о том, что признание договора гарантии недействительной сделкой является злоупотреблением правом со стороны должника, являются необоснованным, поскольку заявитель пытается пересмотреть выводы, изложенные во вступившем в силу судебном акте, которым договор гарантии признан недействительной сделкой.

Суд также считает необоснованным довод заявителя о том, что одним из оснований взыскания денежных средств явилось инвестиционное соглашение, в связи с чем, признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения не противоречит закону, т.к. допускается частичное признание и приведение в исполнение решений.

Частичное признание и приведение в исполнение решений означает возможность разделения выводов суда, содержащихся в резолютивной части решения, на противоречащие, и не противоречащие публичному порядку, и приведение в исполнение решения в части выводов суда не противоречащих публичному порядку.

В настоящем деле частичное признание и приведение в исполнение решения, по сути, будет полным признанием и приведением в исполнение, поскольку разделить резолютивную часть решения на требования, которые удовлетворены на основании Инвестиционного соглашения и на требования, которые удовлетворены на основании договора гарантии невозможно.

Признание и приведение в исполнение решения в части в настоящем деле будет означать изменение мотивировочной части решения, что повлечет переоценку выводов суда.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 N156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений» Оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

В силу Закона РФ от 07.07.93г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» и ч. 4 ст. 243 АПК РФ при рассмотрении вопроса о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, арбитражный суд не вправе пересматривать решение Лондонского Международного Третейского суда по существу.

Решение Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91441 от 07.12.2012 г. вынесено на основании недействительной сделки, при этом в решении указано, что договор гарантии является действительным, что является нарушением публичного порядка РФ.

При таких обстоятельствах, суд отказывает заявителю в признании и приведении в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91441 от 07.12.2012 г.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 184, 241-243, 244 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В признании и приведении в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда по делу № 91441 от 07.12.2012 г. отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Судья: **А.Н. Григорьев**