1485_5204234

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва **Дело № А40-168286/12**
12 марта 2013 г.

Резолютивная часть определения оглашена 18 февраля 2013г.
Полный текст определения изготовлен 12 марта 2013г.

Арбитражный суд в составе:
Судьи Григорьев А.Н. (52-1587)
при ведении протокола судебного заседания секретарем Чепериной В.В.,
рассмотрев в открытом заседании суда заявление Публичного акционерного общества «Славянский завод «Торэласт»
к должнику: ООО «Грант»
о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 16.08.2012 г. по делу АС № 376р/2011
при участии представителей:
от взыскателя: Угнич Ю.В. - доверенность № 282 от 13.02.2013г.
от должника: не яв., извещен;

установил:

ПАО «Славянский завод «Торэласт» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведение в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 16.08.2012 г. по делу АС № 376р/2011 по иску ПАО «Славянский завод «Торэласт» к ответчику ООО «Грант» о взыскании 1 213 554 руб. 37 коп - основного долга, 263 896 руб. 42 коп. - пени за просрочку оплаты товара и 127 586 руб. 41 коп. в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора.

Уведомленный в порядке ст.ст. 121, 122 АПК РФ должник в судебное заседание не явился, отзыв не представили. Судебное заседание проведено без участия представителя должника согласно ст. 123, 156 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, против завершения предварительного судебного заседания и рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции возражений не представили.

Согласно п.27 постановления Пленума ВАС РФ №65 от 20.12.06г.,п. 4 ст.137, 155, 159, 184 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл рассмотрение дела по существу в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, о чем отражено в протоколе судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

16.08.2012 года Международный коммерческий арбитражный суда при Торгово-промышленной палате Украины (01601, Украина,, г. Киев, ул. Большая Житомирская, 33) в составе Председательствующего Скрипченко С.П., арбитров Винокуровой Л.Ф.,

Самойловой И.К., в заседании, которое состоялось 16 августа 2012 года, принял решение по делу АС № 376р/2011, которым взыскал с ООО «Грант» в пользу ПАО «Славянский завод «Торэласт» 1 213 554 руб. 37 коп - основного долга, 263 896 руб. 42 коп. - пени за просрочку оплаты товара и 127 586 руб. 41 коп. в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора.

Согласно п. 1 ст. 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (заключена в Нью-Йорке в 1958 г.) каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

В соответствии со ст.5 Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Рассмотрев материалы заявления, арбитражный суд не усматривает оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 16.08.2012 г. по делу АС № 376р/2011 по иску ПАО «Славянский завод «Торэласт» к ответчику ООО «Грант» о взыскании задолженности и пени, с учетом требований, установленных вышеуказанной Конвенцией, и ч. 2 ст. 244, ч. 4 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, заявление Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 16.08.2012 г. по делу АС № 376р/2011 подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 123, 184-185, 241, ч. 2 ст. 244, ч. 4 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Конвенцией «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 10.06.1958г.), суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать и привести в исполнение решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 16.08.2012 г. по делу АС № 376р/2011. Выдать исполнительный лист.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Грант» в пользу Публичного акционерного общества «Славянский завод «Торэласт» госпошлину в размере 2 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья: А.Н. Григорьев