143_17260749

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва
27 октября 2017 года

Дело № А40-169142/17-143-1532

Резолютивная часть определения объявлена 16 октября 2017 года
Полный текс определения изготовлен 27 октября 2017 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Гедрайтис О.С.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Александровой М.С.,
рассматривая в предварительном судебном заседании дело по заявлению
ПРАО «ТЕРМОЛАЙФ» (ЕДРПОУ 34015182) к ООО «Термолайф Рус» (ИНН 7730639339) о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18.01.2017 по делу АС №168р/2016

при участии:
от заявителя: не явка, извещен
от заинтересованного лица: не явка, извещен

УСТАНОВИЛ: На рассмотрение Арбитражного суда города Москвы подано заявление ПРАО «ТЕРМОЛАЙФ» о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18.01.2017 по делу АС №168р/2016 о взыскании 1 526 252,59 российских рублей стоимости поставленного товара и 134 124,92 российских рублей в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора.

Заявитель и заинтересованное лицо в заседание суда не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания в порядке ч. 4 ст. 123 АПК РФ, а также о рассмотрении спора по существу в случае неявки сторон или какой-либо из сторон и в отсутствие заявленных возражений против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в I инстанции.

Суд в порядке ч. 4 ст. 121, ч. 1, 4 ст. 123, ч. 5 ст. 136, ч. 4 ст. 137, ч. ч. 1, 3 ст. 156 АПК РФ, считает возможным завершить предварительное судебное заседание, перейти к судебному разбирательству и рассмотреть заявление в отсутствие представителей сторон.

Как усматривается из материалов дела, Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины в лице арбитра Герасименко Ю.В. 18.01.2017г. было вынесено решение, которым исковые требования взыскателя удовлетворены.

Решение вступает в законную силу с 18.01.2017г., является окончательным и подлежит немедленному исполнению.

Из решения МКАС при ТПП Украины от 18.01.2017 по делу АС №168р/2016 усматривается, что 26.05.2015 между ЗАО «ТЕРМОЛАЙФ» и ООО «Термолайф РУС» заключен контракт №22L от 09.03.2011г.

Согласно контракту №22L от 09.03.2011г. Поставщик обязуется поставлять минераловатную продукцию (далее - Товар), а Покупатель в свою очередь обязуется принять и оплатить Товар. Наименование, количество, ассортимент, цена каждой партии Товара определяются сторонами на основе перечня имеющейся и/или планируемой к производству либо получению продукции Поставщика, действующего прайс-листа Поставщика, и указываются в Спецификациях к Контракту (п. 1.1. и п. 1.2 контракта).

Поскольку решение МКАС при ТПП Украины от 18.01.2017 по делу АС №168р/2016 не было исполнено должником добровольно, ПРАО «ТЕРМОЛАЙФ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, суд находит его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно ч. 3 ст. 243 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ.

Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным п.п.3-7 ч.1 ст.244 АПК РФ, и при условии, что сторона, против которой вынесено решение иностранного суда, не ссылается на указанные основания.

В силу ч. 4 ст.16 АПК РФ признание и обязательность исполнения на территории Российской Федерации судебных актов, принятых иностранными судами, иностранных арбитражных решений определяются международным договором Российской Федерации, федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (ст.1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Кодекса).

Согласно подпункту b) п. 2 ст. V Нью-Йоркской Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны

Согласно разъяснениям, данным в п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 №156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение

иностранных судебных и арбитражных решений», под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (ст. 1192 ГК РФ), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушатся конституционные права и свободы частных лиц.

При этом, в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 156 обращается внимание на то, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации. Необходимо также обратить внимание на то, что в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 №156 указывается, что арбитражный суд может рассматривать иностранное решение на предмет соответствия российскому публичному порядку не только по заявлению стороны спора, но и по собственной инициативе. Следует отметить, что согласно п. 2 ст. V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (нарушение публичного порядка и неарбитрабельность спора) могут быть применены компетентным судом по собственному усмотрению.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае необходимо также учитывать разъяснения, содержащие в п. 4 в Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 №156, согласно которым Арбитражный суд применяет оговорку о публичном порядке как основание для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений в исключительных случаях, не подменяя специальных оснований для отказа в таком признании и приведении в исполнение, предусмотренных международными договорами Российской Федерации и нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 6.12. контракта №22L от 09.02.2011г. контракт регулируется правом Украины. Споры и разногласия, которые могут возникнуть при исполнении настоящего Контракта разрешаются по обоюдному согласию сторон.

Однако, при рассмотрении дела и вынесении решения Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины от 18.01.2017 по делу АС №168р/2016 о взыскании 1 526 252,59 российских рублей стоимости поставленного товара и 134 124,92 российских рублей в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора суд пришел к выводу, о том, что контракт заключенный между заявителем и заинтересованным лицом является договором международной купли-продажи товаров, а государства сторон Российская Федерация и Украина, являются участниками Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров (г. Вена, 1980), что противоречит вышеуказанному п. 6.12. контракта №22L от 09.02.2011г., что является основанием для отказа в удовлетворении заявления о приведении в исполнение решения иностранного суда, поскольку решение иностранного суда противоречит публичному порядку.

Коме того, не представлено доказательств надлежащего извещения заинтересованного лица (ответчика) по фактическому адресу, указанному в дополнительных соглашениях к Контракту.

Учитывая вышеизложенное, решение МКАС при ТПП Украины нарушает общие принципы права (принципа добросовестности и запрета злоупотребления правом), так и специальных принципов законодательства о несостоятельности.

С учетом изложенных выше обстоятельств, суд приходит к выводу, что заявление ПРАО «ТЕРМОЛАЙФ» не подлежит удовлетворению.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 110, 241-245 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления ПРАО «ТЕРМОЛАЙФ» (ЕДРПОУ 34015182) к ООО «Термолайф Рус» (ИНН 7730639339) о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18.01.2017 по делу АС №168р/2016 - отказать.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья О.С. Гедрайтис